# **Υπάρχει ανάγκη αναθεώρησης του άρθρου 29 παρ. 1 Σ;**

Λίνα Παπαδοπούλου,  
Καθηγήτρια Νομικής Σχολή ΑΠΘ

**Ι. Πρόλογος**

Καταρχάς, επιτρέψτε μου να ευχαριστήσω για την πρόσκληση τη διαΝΕΟσις, και ιδίως τον κ.Ν ικολάου και την κ. Μακαντάση, καθώς και τους αγαπητούς συναδέλφους, τον Πρόεδρο του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθ. κ. Πικραμένο και τον συντονιστή της ενότητας, καθ. κ. Βλαχόπουλο.

Η παρέμβαση αυτή, καθώς δεν πρέπει να υπερβεί το πλαίσιο του χρόνου, είναι κατ’ ανάγκην σύντομη. Παρότι οι παρόντες και παρούσες στην αίθουσα αυτή σήμερα γνωρίζουν καλά το θέμα, επιτρέψτε μου να αρχίσω με κάποιες εισαγωγικές και πληροφοριακές αναφορές, χρήσιμες ίσως για το ευρύ κοινό.

Το άρθρο 29 του ελληνικού Συντάγματος, έχει σήμερα ως εξής:

«1. Έλληνες πολίτες που έχουν το εκλογικό δικαίωμα μπορούν ελεύθερα να ιδρύουν και να συμμετέχουν σε πολιτικά κόμματα, που η οργάνωση και η δράση τους οφείλει να εξυπηρετεί την ελεύθερη λειτουργία του δημοκρατικού πολιτεύματος.

Πολίτες που δεν απέκτησαν ακόμη το δικαίωμα να εκλέγουν μπορούν να συμμετέχουν στα τμήματα νέων των κομμάτων».

Το ερώτημα που θα προσπαθήσουμε να απαντήσουμε είναι αν το ά 29§1 Σ πρέπει να αναθεωρηθεί και προς ποια κατεύθυνση. Η απάντηση στο ερώτημα αυτό προϋποθέτει μία εποπτική εικόνα της ερμηνείας εκ μέρους της θεωρίας και του νομοθέτη και άρα νομοθετικής της εξειδίκευσης καθώς και της εφαρμογής των σχετικών νομοθετικών διατάξεων και ρυθμίσεων, ιδίως εν όψει της πρόσφατης σχετικά εμπειρίας αντιμετώπισης μιας νεοναζιστικής εγκληματικής οργάνωσης, που είχε λάβει τη μορφή κόμματος με την επωνυμία «Λαϊκός Σύνδεσμος – Χρυσή Αυγή», αλλά και των κομμάτων-διαδόχων της.[[1]](#footnote-1) Η αντιμετώπιση, ως γνωστόν, της «Χρυσής Αυγής» άργησε, ακριβώς επειδή έγινε στην πράξη δεκτό ότι η ενεργοποίηση του τελευταίου εδαφίου του ά 29§1 Σ επιτρέπεται, εφόσον και καθόσον στηρίζεται στη (συσσωρευμένη μάλιστα) ικανή να αποδοθεί στην ίδια την οργάνωση και όχι απλώς σε μεμονωμένα μέλη της η τέλεση σειράς ποινικών αδικημάτων. Ξεκίνησε δε με την αρχική διακοπής της χρηματοδότησής της και κατέληξε με τον αποκλεισμό τόσο της ίδιας όσο και των παραφυάδων της, με τις οποίες η μητρική οργάνωση συνδέεται μέσω του αρχηγού της, τυπικού ή πραγματικού, από τις εκλογές.

**ΙΙ. Η γενεαλογία του άρθρου 29 παρ. 1 Σ**

Όπως γίνεται σαφές από μια πρώτη ανάγνωση του κειμένου του Σ, στη διάταξη δεν περιλαμβάνεται *ρητή* πρόβλεψη είτε απαγόρευσης κόμματος είτε αποκλεισμού του από τις εκλογές. Η διατύπωση αποτελεί το προϊόν συμβιβασμού στο πλαίσιο της Ε΄ Αναθεωρητικής Βουλής, όπου (και) επί της συγκεκριμένης διάταξης υπήρξε σύγκρουση μεταξύ της συμπολίτευσης και της αντιπολίτευσης.[[2]](#footnote-2) Η πρώτη είχε αρχικά εισηγηθεί την εισαγωγή ρητής πρόνοιας που θα επέτρεπε την απαγόρευση πολιτικών κομμάτων. Το άρθρο 12 του κυβερνητικού σχεδίου (07.01.1975)[[3]](#footnote-3) σχετικό με την ίδρυση πολιτικών κομμάτων προέβλεπε συγκεκριμένα:

1. Οι Έλληνες πολίται, έχοντες το δικαίωμα του εκλέγειν, δύνανται να ιδρύσουν ελευθέρως και να μετέχουν εις πολιτικά κόμματα, η οργάνωσις και η δράσις των οποίων οφείλει να υπηρετή την ελευθέραν λειτουργίαν του δημοκρατικού πολιτεύματος.

2. Νόμος ορίζει τα της οργανώσεως και λειτουργίας των κομμάτων εντός δημοκρατικών πλαισίων.

3. Κόμματα, των οποίων η δράσις τείνει εις ανατροπήν του ελευθέρου δημοκρατικού πολιτεύματος ή εκθέτει εις κίνδυνον την εδαφικήν ακεραιότητα της Χώρας, τίθενται εκτός νόμου δι’ αποφάσεως του κατά το άρθρον 100 του παρόντος Συντάγματος Δικαστηρίου».

Η διατύπωση αυτή προκάλεσε τη σφοδρή αντίδραση της αντιπολίτευσης, ενόψει της νωπής σε εκείνη τη χρονική περίοδο εμπειρίας της απαγόρευσης του Κομμουνιστικού Κόμματος και του φόβου που αυτή γεννούσε για παρόμοιους αποκλεισμούς στο μέλλον. Με την καταστροφή της Ευρώπης να είναι ακόμη νωπή, η ανάδυση νεοναζιστικών κινημάτων, που θα ήθελαν και πάλι να τρομοκρατήσουν, να αιματοκυλήσουν και να εξολοθρεύσουν, δεν φαινόταν τότε πιθανή· ως κίνδυνος για τη φιλελεύθερη δημοκρατία αναγνωριζόταν μόνον ο εκ των κομμουνιστικών χωρών και ιδεών προερχόμενος.

Είναι χαρακτηριστική η τοποθέτηση του Δημήτρη Τσάτσου, ο οποίος επεσήμανε ότι η θέση εκτός νόμου κόμματος, *χωρίς αυτό να ενεργεί παράνομα*, θέτει υπό αμφισβήτηση τη διαχωριστική γραμμή μεταξύ νομιμότητας και παρανομίας, που αποτελεί συστατική προϋπόθεση του κράτους δικαίου, καθώς δημιουργεί ένα πεδίο «απαγορευμένης νομιμότητας». Ο τότε Υπουργός Δικαιοσύνης, Κ. Στεφανάκης ρώτησε αν η αντίρρηση αυτή θα αίρονταν υπό την προϋπόθεση ότι η δράση του κόμματος εμπίπτει σε διατάξεις του Ποινικού Κώδικα, με τον Τσάτσο να δέχεται ότι εάν η τιμωρία επέρχονταν βάσει των διατάξεων του ΠΚ, η ως άνω θεμελιώδης αρχή του Κράτους Δικαίου δεν διασπάται (παρατήρηση χρήσιμη για την αξιολόγηση και της σήμερα ισχύουσας ρύθμισης, που προϋποθέτει ποινική καταδίκη της ηγεσίας της οργάνωσης).

Ενόψει των αντιδράσεων της Αντιπολίτευσης φάνηκε αρχικά μια υποχώρηση στις Υποεπιτροπές, αλλά η διάταξη επανεμφανίστηκε στην Ολομέλεια της Επιτροπής.[[4]](#footnote-4) Στην Ολομέλεια της Βουλής, ωστόσο, οι διατάξεις των παρ. 2 και 3 απαλείφθηκαν. Η υποχώρηση αυτή έγινε από την πλευρά της πλειοψηφίας, προκειμένου να διαμορφωθεί γενικά ένα πιο συναινετικό κλίμα μεταξύ συμπολίτευσης και αντιπολίτευσης, το οποίο τελικά δεν οδήγησε μεν σε έναν αμοιβαίο συμβιβασμό και στην ψήφιση του Συντάγματος από τη δεύτερη, αλλά βοήθησε στη νομιμοποίησή του και την εντέλει αποδοχή του από την κεντροαριστερά και την αριστερά, ιδίως μετά και την εξάλειψη των προεδρικών υπερεξουσιών με την αναθεώρηση του 1986. Πάντως, η πλειοψηφία επέμενε και διατήρησε, στην πρώτη παράγραφο, τη ρήτρα ότι η οργάνωση και η δράση των πολιτικών κομμάτων οφείλει να υπηρετεί την ελεύθερη λειτουργία του δημοκρατικού πολιτεύματος. Η ρήτρα αυτή άφηνε ανοικτή τη δυνατότητα λήψης νομοθετικών μέτρων στο μέλλον, χωρίς όμως να υποχρεώνει τον νομοθέτη να το πράξει. Ήταν δηλαδή περισσότερο επιτρεπτική και διεύρυνε τα περιθώρια νομοθετικών πρωτοβουλιών, χωρίς να τα επιτάσσει ούτε να τα αποκλείει.[[5]](#footnote-5)

Καταγράφηκε, έτσι, μία διαμάχη μεταξύ δύο αντιλήψεων για τα πολιτικά κόμματα: το αν δηλαδή τα τελευταία μπορούν να αποκλειστούν από τον πολιτικό στίβο με νομικές (νομοθετικές και δικαστικές) απαγορεύσεις, στην περίπτωση που επιδιώκουν να καταργήσουν τη δημοκρατία, ή όχι. Με άλλα λόγια, τέθηκε το αιωνίως επανερχόμενο ερώτημα πώς θα πρέπει να μεταχειρίζεται η δημοκρατία τους εχθρούς της. Στο κυβερνητικό σχέδιο, το άρθρο 12 είχε ως πρότυπό του (όπως ρητώς σημειωνόταν) το άρθρο 21 του γερμανικού συντάγματος (Θεμελιώδους Νόμου της Βόννης), το οποίο προέβλεψε σχετική απαγόρευση ενόψει της εμπειρίας που οδήγησε στην άνοδο του εθνικοσοσιαλιστικού κόμματος του Χίτλερ στην εξουσία, και εντάσσεται έτσι στο μοντέλο της επονομαζόμενης «μαχόμενης δημοκρατίας» (streitbare Demokratie).[[6]](#footnote-6) Η διαμάχη αυτή εμπίπτει στη γενικότερη προβληματική του αν τα θεμελιώδη και δη τα ατομικά και πολιτικά δικαιώματα[[7]](#footnote-7) υπόκεινται σε «λειτουργικούς περιορισμούς». Στη λογική αυτή, άσκησε κριτική στο πλαίσιο ήδη της Ε΄ Αναθεωρητικής Βουλής ο Δημήτρης Τσάτσος, λέγοντας:

«Το πρόβλημα εάν η ελευθερία έχει κάποιο σκοπό είναι ένα τεράστιο φιλοσοφικό πρόβλημα, κύριοι συνάδελφοι, …, αλλά προκύπτει αυτό το πρόβλημα από το άρθρο 2 παρ. 2,[[8]](#footnote-8) γιατί εκεί το σχέδιο … μας λέγει: Σου θεσπίζω ελευθερίες και να ξέρης ότι στις θεσπίζω για να τις χρησιμοποιήσης προς πραγματοποίηση ενός συγκεκριμένου σκοπού, τον οποίον εγώ σου καθορίζω. Όταν διαβάζω την παρ. 2 του άρθρου 2, βεβαίως με ικανοποιεί διότι εκεί διατυπώνονται κοινωνικά αξιώματα, όπως η κοινωνική δικαιοσύνη, η διεθνής ειρήνη. Είναι θαυμάσιες έννοιες αυτές. Και στο κάτω-κάτω, το ότι περιελήφθησαν στο σχέδιο, ας διαφωνώ τελικά, είναι δηλωτικό πως πολιτικοποιούμε τα ατομικά δικαιώματα στην σύγχρονη κοινωνία. Αλλά, παρά το γεγονός ότι η παρ. 2 εκφράζει μια πολιτικοποίηση, θεωρούμε κύριε Υπουργέ, κάθε διάταξη που μας εξειδικεύει τον σκοπό της ελευθερίας, διάταξη επικίνδυνη».[[9]](#footnote-9)

Στην περίπτωση των πολιτικών κομμάτων, η θέση υπέρ της απεριόριστης ελευθερίας τους και η ανοχή απέναντι και σε εκείνα που αποσκοπούν και εργάζονται ακόμη και με παράνομα μέσα για την κατάλυση της συνταγματικής, δηλαδή της φιλελεύθερης δημοκρατίας, απηχεί το επιτρεπτικό ή διαδικαστικά φιλελεύθερο μοντέλο. Εκείνο που στο κατώφλι του ναζισμού στη Γερμανία είχε υπερασπιστεί και ο Χανς Κέλσεν, ο οποίος, βέβαια, μετά την επικράτηση του εθνικοσοσιαλιστικού κόμματος, όντας Εβραίος, αναγκάστηκε να καταφύγει στις ΗΠΑ για να σωθεί, πράγμα που δεν κατάφεραν εκατομμύρια ομοεθνείς του. Αντίθετα, η χρήση νομικών εργαλείων και ρυθμίσεων, ακόμη και απαγορεύσεων, με σκοπό την αυτοπροστασία της ελευθερίας και της δημοκρατίας, δηλαδή η μη ανοχή απέναντι σε όσους θέλουν να εγκαταστήσουν αυταρχικά καθεστώτα, με σκοπό την ίδια την προστασία της ανεκτικότητας (το παράδοξο της ανεκτικότητας, κατά Πόππερ[[10]](#footnote-10)) εντάσσεται στο ουσιαστικά –και όχι απλώς διαδικαστικά– φιλελεύθερο μοντέλο, αυτό της λεγόμενης «μαχόμενης δημοκρατίας». Παρότι είναι προφανές ότι ενίοτε τίποτε δεν μπορεί να σώσει την τελευταία από τους εχθρούς της, η φιλοσοφία του δεύτερου μοντέλου είναι ότι ακόμη και αν τελικά η κατάλυσή της δεν αποφευχθεί, η δημοκρατία θα πρέπει, πάντως, να έχει δώσει τον πολιτικό αλλά και τον νομικό της αγώνα επιβίωσης και αν τελικά «πέσει», να «πέσει» μαχόμενη και όχι αμαχητί.

**ΙΙΙ. Η κρατούσα ερμηνεία κατά την πρώτη φάση της Μεταπολίτευσης και η σταδιακή της ερμηνείας**

Ενόψει των παραπάνω, μέχρι περίπου το 2013 η απολύτως κρατούσα άποψη[[11]](#footnote-11) ήταν ότι το άρθρο 29 Σ είχε υιοθετήσει το επιτρεπτικό ή διαδικαστικά φιλελεύθερο μοντέλο μιας ελευθεριακής (libertarian) ή «διαδικαστικά φιλελεύθερης» ή επιτρεπτικής ή ανυπεράσπιστης δημοκρατίας. Όπως σημείωνε ο Αλιβιζάτος, «οι συνταγματολόγοι συμφωνούν ότι το ισχύον Σύνταγμα αποκλείει το ενδεχόμενο να απαγορευθεί πολιτικό κόμμα, ακόμη [και] με ειδικό νόμο…».[[12]](#footnote-12) Η ρήτρα περί εξυπηρέτησης της ελεύθερης λειτουργίας του δημοκρατικού πολιτεύματος («ρήτρα δημοκρατικότητας») θεωρούνταν ως μια lex imperfecta.

Η συζήτηση για την ερμηνεία του άρθρου 29§1 Σ ξανάνοιξε όταν η εγκληματική (όπως διαπίστωσε και το τριμελές Εφετείο Κακουργημάτων τον Οκτώβριο του 2020) νεοναζιστική οργάνωση «Χρυσή Αυγή», που ενδύθηκε τη μορφή κόμματος και έλαβε μέρος στις εκλογές, κατάφερε στις εκλογές του 2012 να αντιπροσωπευτεί στη Βουλή, λαμβάνοντας ένα αξιοσημείωτο ποσοστό και εντείνοντας έτσι, με τη βοήθεια και της κρατικής χρηματοδότησης, τις παράνομες και έκνομες δραστηριότητές της, και δη ακόμη και την άσκηση βίας, που έφτασε μέχρι την τέλεση δολοφονιών. Κορύφωση της εγκληματικής αυτής δραστηριότητας ήταν η δολοφονία, στις 18 Σεπτεμβρίου 2013, του Παύλου Φύσσα, αντιφασίστα καλλιτέχνη της ραπ, από τάγμα εφόδου και με εντολές της ηγεσίας της Χρυσής Αυγής, που ακολούθησε τη δολοφονία του Σαχζάτ Λουκμάν τον Ιανουάριο του ίδιου έτους.

Σε αυτό το συγκείμενο, το 2013, φάνηκε ότι η παρέμβαση της δικαιοσύνης ήταν πλέον απαραίτητη και ότι η πολιτική αντιμετώπιση της εγκληματικής οργάνωσης, με ανοχή των εγκληματικών και εκφοβιστικών της δραστηριοτήτων, δεν ήταν επαρκής.[[13]](#footnote-13) Παράλληλα, οι θεωρητικοί του συνταγματικού δικαίου αρχίσαμε σταδιακά να προσανατολιζόμαστε σε μια ερμηνεία, αξιοποιώντας ακριβώς τη δυναμική εξελεγκτική ερμηνευτική μέθοδο των συνταγματικών διατάξεων, αλλά και την ιστορική, πηγαίνοντας πίσω στις συζητήσεις, δηλαδή και στον ιστορικό νομοθέτη, για να θυμηθούμε ότι ναι μεν η αντιπολίτευση τότε ήταν αντίθετη, και η ρητή δυνατότητα απαλείφθηκε, αλλά απέμεινε η ρήτρα της εξυπηρέτησης της ελεύθερης λειτουργίας του δημοκρατικού πολιτεύματος, ως εμπεριέχουσα μια σιωπηρή νομοθετική εξουσιοδότηση προς τον νομοθέτη, όπως δέχθηκε εντέλει και ο Άρειος Πάγος. Έτσι, στο ερώτημα αν ‘μπορεί μια εγκληματική οργάνωση να είναι κόμμα;’,[[14]](#footnote-14) η απάντησή μου ήταν αρνητική, εφόσον μια οργάνωση είναι κόμμα, αν και μόνον αν η δράση και η οργάνωσή της [εξ]υπηρετούν την ελεύθερη λειτουργία του δημοκρατικού πολιτεύματος. Κατά την άποψη αυτή, ο αποκλεισμός από τις εκλογές ισοδυναμεί με απαγόρευση πολιτικού κόμματος, ή ακριβέστερα με την αφαίρεση από μία οργάνωση της ιδιότητας του πολιτικού κόμματος, καθώς κατεξοχήν χαρακτηριστικό της ιδιοπροσωπίας του τελευταίου είναι η συμμετοχή στις εκλογές. Υποστηρίχθηκε, βέβαια, και η παρεμφερής άποψη, ότι ναι μεν δεν επιτρέπεται η απαγόρευση κόμματος, επιτρέπεται όμως η απαγόρευση καθόδου του σε εκλογές:[[15]](#footnote-15)

«Τι θα εμπόδιζε τον νομοθέτη να επανέλθει στις ρυθμίσεις του ν.δ. του 1974, προσθέτοντας ως τρίτη προϋπόθεση –πέραν της βίαιης κατάλυσης της έννομης τάξης και της ανατροπής του δημοκρατικού πολιτεύματος– και την μη καταδίκη της ηγεσίας ενός κόμματος για συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση; Κατά την άποψή μου τίποτε, τουλάχιστον από συνταγματική άποψη. … Ωστόσο, και αυτή είναι η διαφορά, οι δηλώσεις δεν θα αρκούν για την ανακήρυξη αν έχει υπάρξει καταδίκη της ηγεσίας του για «προσβολή του πολιτεύματος», κατά τα άρθρα 134 επ. του Ποινικού Κώδικα, διότι θα τεκμαίρεται ψευδής και άνευ ουσίας. Άρα στην περίπτωση αυτή το κόμμα δεν θα κατέρχεται στις εκλογές, ανεξαρτήτως δήλωσης, και το ίδιο θα συμβαίνει αν η ηγεσία του ενέχεται αποδεδειγμένα –με πρωτόδικη τουλάχιστον καταδίκη– στην συγκρότηση εγκληματικής οργάνωσης, ή και στην διάπραξη ειδεχθών εγκλημάτων, με ρατσιστικό κίνητρο, όπως θα μπορούσε να ορίζει ένας νέος αντιρατσιστικός νόμος, που πλέον είναι πράγματι απαραίτητος και για ουσιαστικούς αλλά και για συμβολικούς λόγους».

Μετά, μάλιστα, τη σύλληψη της ηγεσίας της «Χρυσής Αυγής» με τη διαδικασία του αυτόφωρου κακουργήματος, και ενόψει της «απειλής» για παραίτηση όλων των βουλευτών της εγκληματικής οργάνωσης, τέθηκε,[[16]](#footnote-16) με προνοητική διαύγεια, ήδη σε αυτό το στάδιο, το ερώτημα της αναγκαιότητας αναπληρωματικής εκλογής ή όχι, ερώτημα που μας απασχολεί ακόμη και σήμερα για το διάδοχο της «Χρυσής Αυγής» κόμμα «Σπαρτιάτες».

Ο νομοθέτης ενεργοποιήθηκε και αυτός, μετά τη δολοφονία Φύσσα και αφού ασκήθηκε ποινική δίωξη σε βάρος της ηγεσίας της τελευταίας για συγκρότηση, διεύθυνση και ένταξη σε εγκληματική οργάνωση (άρθρο 187 του Ποινικού Κώδικα). Συγκεκριμένα, πρόσθεσε, με το ά 23 Ν 4203/2013 (ΦΕΚ Α΄235/1.11.2013), το ά 7α στον Ν. 3023/2002, που προβλέπει τη δυνατότητα αναστολής της κρατικής χρηματοδότησης κόμματος, όταν έχει ασκηθεί ποινική δίωξη εναντίον και έχει επιβληθεί προσωρινή κράτηση ηγετικών στελεχών του για τα εγκλήματα των άρθρων 187 και 187Α (περί τρομοκρατικής οργάνωσης) ΠΚ. Το διοικητικό αυτό μέτρο, το οποίο επιβλήθηκε άμεσα στη «Χρυσή Αυγή», κρίθηκε από το Συμβούλιο της Επικρατείας (απόφαση της Επιτροπής Αναστολών 83/2014 και απόφαση Ολομέλειας 518/2015[[17]](#footnote-17)) ως μη αντίθετο προς το Σύνταγμα.[[18]](#footnote-18) Το ΣτΕ (518/2015) αποφάνθηκε ειδικότερα, με συστηματική ερμηνεία των δύο παραγράφων του άρθρου 29 Σ, ότι η ενδεχόμενη εμπλοκή μελών της ηγεσίας πολιτικού κόμματος σε εγκληματικές ενέργειες των άρθρων 187 και 187 Α του ΠΚ, καθιστά συνταγματικώς ανεκτή την αναστολή της κρατικής οικονομικής ενίσχυσης, και ότι:

«δύναται ο νομοθέτης, μέσα στα πλαίσια της αρχής της αναλογικότητος και του σεβασμού του δικαιώματος παροχής εννόμου προστασίας κατά το άρθ. 20 παρ. 1 του Συντάγματος, να θεσπίζει αρνητικές προϋποθέσεις, οι οποίες κωλύουν την παροχή κρατικής οικονομικής ενίσχυσης, όχι μόνο για λόγους αφορώντες τη διαχείριση της ενίσχυσης αυτής εκ μέρους του δικαιούχου κόμματος (άρθρα 23 και 24 του Ν. 3023/2002), αλλά και για λόγους ουσιαστικούς, συναρτώμενους προς την εν γένει δράση αυτού, η οποία, κατά το άρθρο 29 παρ. 1 του Συντάγματος οφείλει να εξυπηρετεί την ελεύθερη λειτουργία του δημοκρατικού πολιτεύματος».

Αντίστοιχα, στην πρόταση που συνέταξε ο Εισαγγελέας Εφετών Ισ. Ντογιάκος για παραπομπή σε δίκη των ηγετικών στελεχών της Χρυσής Αυγής με την κατηγορία της συγκρότησης και ένταξης σε εγκληματική οργάνωση κατά το άρθρο 187 § 1 ΠΚ, την οποία υιοθέτησε κατά πλειοψηφία το Συμβούλιο Εφετών Αθηνών με το με αριθμό 215/2015 βούλευμά του, διαβάζουμε τα εξής:

«Κατά την εν λόγω Συνταγματική επιταγή, δεν είναι δυνατόν να θεωρηθεί νόμιμο πολιτικό κόμμα η ένωση προσώπων ή η οργάνωση η οποία, υπό τον μανδύα του πολιτικού κόμματος, επιδιώκει την επίτευξη των στόχων της με τη χρήση σωματικής ή ένοπλης βίας, εκτόξευση απειλών κατά της ανθρώπινης ζωής ή της σωματικής ακεραιότητας οποιουδήποτε πολίτη με πραγματικό σκοπό την τέλεση αξιόποινων πράξεων και την περαιτέρω διασάλευση της Δημόσιας τάξης…»

Πηγαίνοντας ένα βήμα παραπέρα, ο Ανθόπουλος υποστήριξε[[19]](#footnote-19) ότι ο νομοθέτης είναι ελεύθερος να εισαγάγει ρύθμιση και να λάβει μέτρα και προληπτικού χαρακτήρα (π.χ. έλεγχο εναρμόνισης του καταστατικού ή του προγράμματος του κόμματος προς τις θεμελιώδεις συνταγματικές αρχές), ενώ

«σε ορισμένες πολύ σοβαρές και επαναλαμβανόμενες περιπτώσεις, π.χ. στην περίπτωση ενός κόμματος, το οποίο συστηματικά χρησιμοποιεί τη βία ως μέθοδο πολιτικής δράσης ή την υποθάλπει, δεν υπάρχει πλέον συνταγματική προστασία από το άρθρο 29 § 1 Συντ. και το κόμμα αυτό μπορεί να τεθεί hors de la loi, «εκτός νόμου». Αυτή είναι ακραία συνέπεια του άρθρου 29 § 1 Συντ. που δεν μπορεί, όμως, να εφαρμοσθεί χωρίς ειδική νομοθετική ρύθμιση που θα οργανώνει τη σχετική διαδικασία.»

Σε παρόμοια κατεύθυνση, υποστηρίχθηκε από τον Ευάγγελο Βενιζέλο[[20]](#footnote-20) ότι

«ο εκλογικός νόμος πρέπει να απαγορεύσει να καταστρατηγηθεί η στέρηση των εκλογικών δικαιωμάτων και να απαγορεύσει την καταχρηστική μεταμφίεση μίας εγκληματικής οργάνωσης σε πολιτικό κόμμα. Αυτό είναι κάτι διαφορετικό από την απαγόρευση του πολιτικού κόμματος. Αφορά τη νομοθετική πρόβλεψη ελάχιστων βασικών προϋποθέσεων για την ίδρυση πολιτικού κόμματος ή για τη συμμετοχή του σε εκλογές. Βασικών προϋποθέσεων δικαστικά ελέγξιμων κατ´αναλογίαν αυτών που προβλέπονται για τα σωματεία και τις ενώσεις προσώπων».

Περαιτέρω, με τον Ν.4804/2021 (ά93, τροποποίησε το ά 32 π.δ. 26/2012, το οποίο στη συνέχεια τροποποιήθηκε και με το άρθρο 29 Ν.4648/2019, ΦΕΚ Α 205/16.12.2019.[[21]](#footnote-21)) δεν επιτρέπεται πλέον η κατάρτιση συνδυασμών κομμάτων των οποίων ο πρόεδρος, ο γενικός γραμματέας, τα μέλη της διοικούσας επιτροπής και ο νόμιμος εκπρόσωπος έχουν καταδικασθεί (έστω και μόνον πρωτοδίκως) σε κάθειρξη για τα αδικήµατα των κεφαλαίων 1-6 του δεύτερου βιβλίου Π.Κ. (σύσταση εγκληματικής οργάνωσης κ.λπ.), ή σε ισόβια κάθειρξη για οποιοδήποτε αδίκημα.

Έτσι, σύμφωνα με τις παραπάνω προσεγγίσεις (με τις διαφορετικές αποχρώσεις τους), το ά 29 Σ δεν σημαίνει και την *απαγόρευση* του νομοθέτη να εισαγάγει πρόνοιες είτε μη ανακήρυξης συνδυασμών είτε θέση ενός κόμματος εκτός νόμου, ή στέρησης από μία οργάνωση, μετά από εγκληματικές ενέργειες της ηγεσίας της, της ιδιότητας του κόμματος, που συνεπάγεται και συμμετοχή στις εκλογές, εφόσον εγκληματικές οργανώσεις ή εν γένει οργανώσεις που δεν εξυπηρετούν την ελεύθερη λειτουργία του δημοκρατικού πολιτεύματος δεν μπορούν να θεωρούνται κόμματα. Η δε αφαίρεση της ιδιότητας του κόμματος σημαίνει στην πράξη ότι η οργάνωση αυτή δεν μπορεί να μετέχει στις εκλογές, αφού αυτή –η συμμετοχή δηλαδή στις εκλογές– είναι η μόνη κρίσιμη ειδοποιός διαφορά μεταξύ κόμματος και άλλης πολιτικής οργάνωσης (ΜΚΟ, που μπορεί επίσης να έχει μέλη, δομή, καταστατικό, ακόμη και γενικό πολιτικό πρόγραμμα, αλλά πάντως δεν επιδιώκει την άσκηση εξουσίας μέσω της συμμετοχής της σε εκλογές). Η δε μη ρητή πρόβλεψη στο ίδιο το συνταγματικό κείμενο της κύρωσης σημαίνει ότι *ο νομοθέτης δεν υποχρεούται συνταγματικά να εισαγάγει κύρωση*· δεν σημαίνει όμως ότι το Σύνταγμα απαγορεύει στον εκτελεστικό του ά 29 Σ νόμο να εισαγάγει τέτοιου είδους ρυθμίσεις, αν και εφόσον το θεωρήσει επιβεβλημένο και εφόσον, βεβαίως, τηρούνται οι λοιπές δικαιοκρατικές εγγυήσεις.[[22]](#footnote-22)

Στην ερμηνευτική αυτή στροφή εκ μέρους του νομοθέτη και της θεωρίας συνετέλεσε, προφανώς –όπως πάντοτε στο πλαίσιο της εξελικτικής ερμηνείας– η νέα πολιτική συνθήκη. Και αυτή δεν είναι άλλη από την ανάδυση και ενδυνάμωση όχι απλώς ακροδεξιών, αλλά νεοναζιστικών μορφωμάτων και οργανώσεων, που χρησιμοποιούν τη βία ως μέσο άσκησης πολιτικής. Και, πάντως, εδώ αξίζει να επισημανθεί η διαφοροποίηση μεταξύ ακροδεξιών κομμάτων, τα οποία πάντως κινούνται στο πλαίσιο της συνταγματικής νομιμότητας, και των νεοναζιστικών συσσωματώσεων, που όχι μόνον εκφέρουν απαγορευμένο μισαλλόδοξο λόγο, που θέτει σε διακινδύνευση τη δημόσια τάξη, υπό την έννοια της ειρηνικής συμβίωσης ή άλλως της «ίσης ελευθερίας»,[[23]](#footnote-23) αλλά και παραβιάζουν το κοινό ποινικό δίκαιο, με ένοπλες ομάδες, άσκηση βίας κατά όσων μισούν και δολοφονίες. Η ερμηνευτική αυτή προσέγγιση αποτυπώθηκε και στις σχετικές με την ανακήρυξη εκλογικών συνδυασμών αποφάσεων του Αρείου Πάγου.[[24]](#footnote-24)

**IV. Απαιτείται αναθεώρηση του άρθρου 29 Σ;**

Τέθηκε εν όψει των προαναφερθεισών νομοθετικών προβλέψεων, το ερώτημα είναι οι οικείες διατάξεις είναι αντισυνταγματικές, ενόψει της *μη ρητής πρόβλεψης* της δυνατότητας απαγόρευσης πολιτικού κόμματος στο ά 29 Σ. Σύμφωνα με την παραπάνω επικαιροποιημένη ερμηνευτική προσέγγιση, η οποία υιοθετήθηκε τόσο από τον Άρειο Πάγο όσο και από το Συμβούλιο της Επικρατείας, δεν πρόκειται για αντισυνταγματικές διατάξεις, διότι –όπως επεσήμανε ο ΑΠ– ενυπάρχει όντως μία σιωπηρή μεν, αλλά ενεργή επιφύλαξη υπέρ του νομοθέτη, και δη, όπως υποστηρίχθηκε παραπάνω, στην αναφορική προσθετική (ή παραθετική, και όχι επιθετική) πρόταση του ά 29§1 Σ. Γι' αυτό και δεν θα εισηγούμουν προσωπικά την αναθεώρηση προς την κατεύθυνση της αλλαγής του άρθρου, αλλά την προσθήκη μιας ερμηνευτικής δήλωσης, ούτως ώστε να είναι σαφές ότι επιτρέπεται ο αποκλεισμός από τις εκλογές μιας οργάνωσης που δεν πληροί το sine qua non στοιχείο ενός πολιτικού κόμματος, που είναι το να υπηρετεί με τη δράση και την οργάνωσή του την ελεύθερη λειτουργία του δημοκρατικού πολιτεύματος, γεγονός που αποδεικνύεται από τη διάπραξη εγκλημάτων της ηγεσίας του, που διαπιστώθηκε με οριστική, τουλάχιστον, καταδίκη, ή και αφαίρεση της ιδιότητας αυτής από οργανώσεις που παρουσιάστηκαν σαν κόμματα, αλλά αποδείχθηκε, εκ των υστέρων, ότι δεν ήταν (διότι δεν εξυπηρετούσαν, αλλά αντιθέτως υπέσκαπταν τη δημοκρατία). Οποιοδήποτε άλλο κριτήριο είναι επισφαλές, διότι, ναι μεν, ιδεοτυπικά, το πολιτικό κόμμα πρέπει να έχει μια σταθερή δομή, διάρκεια, ιδεολογική συνοχή και πολιτικό πρόγραμμα, αλλά, βεβαίως, στην πράξη ο έλεγχος αυτών των στοιχείων δεν είναι δυνατός, διότι καθίσταται εξαιρετικά υποκειμενικός, αν επεκταθεί πέραν μίας ελάχιστης τυπικής check list. Στην πράξη, βεβαίως, πολιτικά κόμματα δημιουργήθηκαν και εξαφανίστηκαν σε μικρό χρονικό διάστημα, και κόμματα εξουσίας δεν είχαν καν πολιτικό πρόγραμμα και αναδείχθηκαν σε κυβέρνηση, χωρίς αυτό να τα καθιστά, πάντως, εχθρικά προς τη δημοκρατία.

Αυτό που λείπει σήμερα από τη συνταγματική ρύθμιση και θα ήταν σκόπιμο να προβλεφθεί είναι πρώτον, οι δικαιοκρατικές εγγυήσεις και, δεύτερον, η πρόβλεψη τι πρέπει να γίνει με τυχόν έδρες που θα «χηρέψουν» σε περίπτωση που μια οργάνωση συμμετείχε στις εκλογές σαν κόμμα, αλλά εκ των υστέρων ανακαλύπτεται ότι συντρέχει μία από τις αρνητικές προϋποθέσεις, τα «κωλύματα» του ά 32§1 π.δ. 36/2012.[[25]](#footnote-25)

Για τις δικαιοκρατικές εγγυήσεις προϋποτίθεται αφενός ένα όργανο όχι μόνον ανεξάρτητο και αμερόληπτο, με πλήρη δικονομικά εχέγγυα κράτους δικαίου, αλλά και ικανό να κάνει τον έλεγχο τήρησης της «δημοκρατικής ρήτρας» του ά 29§1 Σ, βάσει της οργάνωσης και της δράσης του (παρουσιαζόμενου ως) κόμματος, και της πραγματικής του ηγεσίας. Κατά τη γνώμη μου, ο Άρειος Πάγος, και ιδίως κατά τη στιγμή της ανακήρυξης των Συνδυασμών δεν επαρκεί, ιδίως –αλλά όχι μόνον– λόγω του ασφυκτικού χρονικού πλαισίου εντός του οποίου πρέπει να λάβει τις σχετικές αποφάσεις.

Η σχετική κρίση και η μη ανακήρυξη συνδυασμών πρέπει, κατά κύριο λόγο, να στηριχθεί στην οργάνωση και τη δράση του κόμματος, και η απόδειξη βαρύνει τον Άρειο Πάγο. Πράγματι, η προβλεπόμενη πλήρης σύνθεση του Α1 Τμήμα του Αρείου Πάγου, Ανώτατου Δικαστηρίου της χώρας, σε ολομέλειά του, δηλαδή από σχηματισμό αποτελούμενο από περισσότερους δικαστικούς λειτουργούς, που είχαν ενταχθεί σε αυτό το τμήμα σε ανύποπτο χρόνο παρέχει «πλήρη εχέγγυα αντικειμενικότητας και απρόσωπης και ορθής κρίσης». Το αμερόληπτο της διαδικασίας και ο σχηματισμός ορθής κρίσης διασφαλίζεται περαιτέρω, βάσει των προβλέψεων του άρθρου 32 του π.δ. 26/2012, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 102 του νόμου 5019/2023[[26]](#footnote-26), δια της παροχής δικαιώματος υποβολής υπομνήματος με στοιχεία τεκμηρίωσης ως προς το ελεγχόμενο ζήτημα της εκλογιμότητας μέχρι τη λήξη της προθεσμίας της παρ. 1 του άρθρου 34 π.δ. 26/2012 από τα πολιτικά κόμματα και συνασπισμούς κομμάτων, όπως σημειώνει ο Άρειος Πάγος στην απόφασή του 95/2023 (ανακήρυξης εκλογικών συνδυασμών). Συνεπώς, κατοχυρώνεται το δικαίωμα αντίκρουσης των αιτιάσεων που ενδεχομένως προκύπτουν κατά πολιτικού κόμματος. Έτσι, σύμφωνα με τον Άρειο Πάγο, «με τις σχετικές ρυθμίσεις ουδόλως πλήττονται, αλλά αντιθέτως διαφυλάσσονται πλήρως τα θεμελιώδη δικαιώματα για τον νόμιμο δικαστή, τη δικαστική προστασία και ακρόαση και τη νόμιμη δίκη (άρθρα 8 και 20 παρ.1 Συντ., άρθρο 6 παρ.1 ΕΣΔΑ), προστατευόμενα αναλόγως και κατά τη διαδικασία ελέγχου των κωλυμάτων εκλογιμότητας.

Ωστόσο, θα ήταν σκόπιμο σε περίπτωση αρνητικής για το κόμμα κρίσης, να προβλέπονται δικλείδες ασφαλείας, δηλαδή δικαστική κρίση και απόφαση κατ’ αντιμωλία και προληπτικά, δηλαδή πριν τη διεξαγωγή των επόμενων εκλογών, και με διαδικασία που ομοιάζει με αυτή της προσωρινής προστασίας, αλλά και οριστική κρίση σε επόμενο χρονικό σημείο, κατά προτίμηση από το Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο, ή από Συνταγματικό Δικαστήριο, που καλό θα ήταν να ιδρυθεί.[[27]](#footnote-27)

Εδώ βεβαίως συνδέεται η πρότασή μου με τις συζητήσεις που θα ακολουθήσουν για τη Δικαιοσύνη. Θεωρώ ότι ένα Συνταγματικό Δικαστήριο, έστω και με περιορισμένες αρμοδιότητες, ιδίως διοργανικές διαφορές που θα περιλάμβαναν τον έλεγχο αποκλεισμού μιας οργάνωσης από τη συμμετοχή στις εκλογές (και την εν τοις πράγμασι έτσι αφαίρεση της ιδιότητας της ως πολιτικού κόμματος), αλλά και τον προληπτικό έλεγχο του εκλογικού συστήματος ή της προκήρυξης ενός δημοψηφίσματος. Το Συνταγματικό Δικαστήριο είναι αναγκαίο *και* για να διασφαλίσουμε το δικαίωμα δικαστικής προστασίας των πολιτικών κομμάτων, των ηγεσιών των πολιτικών κομμάτων, που τυχόν θα αποκλείονταν από τις εκλογές. Διότι αν υπάρχει ένα έλλειμμα στο σημερινό συνταγματικό και νομοθετικό πλαίσιο, αυτό είναι το δικαιοκρατικό, δηλαδή η δυνατότητα ενιαίας και κεντρικής δικαστικής κρίσης και ενός εξοπλισμένου με τις απαραίτητες αρμοδιότητες και υπηρεσίες δικαστηρίου, που θα μπορεί να αποδώσει γρήγορα αλλά και με σεβασμό του δικαιώματος ακρόασης και πρόσβασης των διαδίκων στα κρίσιμα στοιχεία, δικαιοσύνη.

Το δεύτερο που καλό θα ήταν να προβλεφθεί ρητά στο συνταγματικό κείμενο είναι τι θα πρέπει να συμβαίνει με τις έδρες που κενώνονται, στην περίπτωση που ένα κόμμα κριθεί ως εμπίπτον στα «κωλύματα» του ά 32 π.δ. 26/2012. Εδώ δεν επαρκεί η πρόβλεψη ότι δεν γίνονται αναπληρωματικές εκλογές τον τελευταίο χρόνο της τετραετούς θητείας της Βουλής. Η πρότασή μου θα ήταν η λογιστική επανακατανομή των εδρών, η οποία μπορεί να κατέληγε και στην είσοδο στη Βουλή κομμάτων που είχαν οριακά μείνει εκτός λόγω του ελάχιστου ποσοστού εισόδου που απαιτείται.

Τέλος, ένα περαιτέρω ερώτημα, είναι αν είναι σκόπιμο να αποτυπώσουμε ρητά και την υποχρέωση *εσωκομματικής* δημοκρατικής οργάνωσης των πολιτικών κομμάτων (εφόσον όχι μόνον η δράση αλλά και η *οργάνωση* του κόμματος οφείλει να εξυπηρετεί την ελεύθερη λειτουργία του δημοκρατικού πολιτεύματος), ως απαραίτητο στοιχείο, προϋπόθεση που, κατά τον Δ. Τσάτσο, απορρέει ήδη από τη διατύπωση του ά 29§1Σ. Ωστόσο, αυτό το στοιχείο, θα σήμαινε τη νομοθετική εξειδίκευση με μία μινιμαλιστική λίστα απαραίτητων προϋποθέσεων (καταστατικό, εσωκομματικές εκλογές ανά τακτά χρονικά διαστήματα, ισότητα μελών, ελευθερία έκφρασης), χωρίς πάντως εκτεταμένη κρατική παρέμβαση στα εσωτερικά των κομμάτων, και, κατά προτίμηση, με έλεγχο από ένα συνταγματικό δικαστήριο.

**V. Καταληκτικές παρατηρήσεις και προτάσεις**

Συνεπώς, σύμφωνα με τα όσα εκτέθηκαν παραπάνω, θεωρώ ότι αφενός είναι χρήσιμη και αρκεί μία ερμηνευτική δήλωση, προκειμένου να διατυπωθεί και ρητά η σιωπηρή ρήτρα που ενυπάρχει στο άρθρο 29§1 Σ υπέρ του κοινού νομοθέτη, προκειμένου ο τελευταίος να εξειδικεύσει τη «ρήτρα δημοκρατικότητας», δηλαδή τις αρνητικές προϋποθέσεις υπό τις οποίες μία οργάνωση *δεν* είναι «πολιτικό κόμμα» και άρα *δεν* μπορεί να συμμετέχει στις εκλογές ή οι εκλεγμένοι ήδη βουλευτές του χάνουν τις έδρες τους. Αυτό προκειμένου να παύσει η σχετική αμφισβήτηση από πλευρά μέρους της θεωρίας.

Η δεύτερη πρόταση αφορά την πρόσβαση σε δίκαιη δίκη και παροχή δικαστικής προστασίας στα κόμματα που για τον οποιοδήποτε λόγο αποκλείονται από τις εκλογές. Ο έλεγχος αυτός εκ μέρους του Αρείου Πάγου (ή ειδικής υπηρεσίας του ΑΕΔ, που μπορεί να ενεργεί ως Εκλογοδικείο και προληπτικά) θα πρέπει να γίνεται εγκαίρως και όχι κατά τη στιγμή της ανακήρυξης των συνδυασμών, δηλαδή με τη βιασύνη της επίσπευσης των εκλογών, προκειμένου να υπάρχει χρόνος για αμφισβήτηση τυχόν αυτής της διοικητικού χαρακτήρα κρίσης περί απαγόρευσης συμμετοχής, είτε η αρνητική αυτή κρίση στηρίζεται σε μη συνδρομή της «ρήτρας δημοκρατικότητας» είτε σε άλλους λόγους. Ναι μεν, ο Άρειος Πάγος παρέχει εγγυήσεις ανεξαρτησίας και αμεροληψίας, αλλά η σύμφυρση μια διοικητικής και μιας δικαστικής κρίσης, και δη υπό συνθήκες χρονικής πίεσης, μπορεί να υποσκάψει τη δίκαιη δίκη. Είναι προτιμότερο, εξάλλου, η σχετική κρίση –αν το επιτρέπουν τα πραγματολογικά δεδομένα– να λαμβάνει χώρα πριν τις εκλογές, παρά μετά την πιθανή επιτυχή συμμετοχή της αντιδημοκρατικής οργάνωσης στις εκλογές.

1. Βλ. απόφαση του απόφασης του Α1 Τμήματος του ΑΠ 1/2024 για απαγόρευση συμμετοχής στις εκλογές της οργάνωσης «Σπαρτιάτες». [↑](#footnote-ref-1)
2. Πρβλ. Χ. Κουρουνδής, Από την υπέρβαση του μετεμφυλιακού τραύματος στη φασιστική απειλή. Παλιές και νέες ερμηνείες του άρθρου 29 παρ. 1 του Συντάγματος, *Δικαιώματα του Ανθρώπου* 99/2024, 137επ., ο οποίος κάνει λόγο για «περιπετειώδη διαμόρφωση του άρθρου 29 παρ. 1 Σ». [↑](#footnote-ref-2)
3. Από το σχέδιο αυτό είχε απαλειφθεί η παράγραφος 4 της προηγούμενης εκδοχής του άρθρου (κυβερνητικό σχέδιο της 23.12.1974), που προέβλεπε ότι οι βουλευτές διαλυθέντος κόμματος εκπίπτουν από το αξίωμά τους και οι έδρες τους παραμένουν κενές έως τη λήξη της βουλευτικής περιόδου. [↑](#footnote-ref-3)
4. Κουρουνδής, Από την υπέρβαση του μετεμφυλιακού τραύματος στη φασιστική απειλή, όπ.π., 139-140. [↑](#footnote-ref-4)
5. Κατά τον Κουρουνδή, Από την υπέρβαση του μετεμφυλιακού τραύματος στη φασιστική απειλή, όπ.π., 141, πάντως η ρήτρα περί εξυπηρέτησης της ελεύθερης λειτουργίας του δημοκρατικού πολιτεύματος «*δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί για να κατοχυρωθούν δια της νομοθετικής οδού οι διατάξεις που απορρίφθηκαν ρητά από την Ε΄ Αναθεωρητική Βουλή*». [↑](#footnote-ref-5)
6. Βλ. Γ. Καραβοκύρης, Η μετάβαση από την «ανεκτική» στη «μαχόμενη» δημοκρατία, ΔτΑ 96/2023, 389-400. [↑](#footnote-ref-6)
7. Στην ελληνική συνταγματολογική θεωρία έχουν υποστηριχθεί και οι τρεις πιθανές θέσεις, ότι δηλαδή το δικαίωμα ίδρυσης και συμμετοχής σε πολιτικό κόμμα είναι ατομικό, πολιτικό ή έχει διπλή φύση. Πλέον, θεωρώ, ότι το ερώτημα περιττεύει καθώς αναγνωρίζουμε ότι τα περισσότερα δικαιώματα είναι μικτής φύσης. [↑](#footnote-ref-7)
8. Στο [κυβερνητικό σχέδιο Συντάγματος που είχε κατατεθεί στις 7 Ιανουαρίου 1975](https://www.loninja.gr/2023/02/1975.html) (διαθέσιμο [εδώ](https://www.loninja.gr/2023/02/1975.html)) προβλεπόταν στο άρθρο 2:

   «1. Ο σεβασμός της ανθρώπινης αξίας αποτελεί πρωταρχικήν υποχρέωσιν του Κράτους.

   2. Η αναγνώρισις και προστασία των θεμελιωδών και απαραγράπτων διαιωμάτων του ανθρώπου υπό της κρατικής εξουσίας αποβλέπει εις την κατοχύρωσιν της εσωτερικής και της διεθνούς ειρήνης και εις την πραγματοποίησις της κοινωνικής προόδου εν ελευθερία και δικαιοσύνη»,

   Με αναφορά στα άρθρ 2 και 3 του ιταλικού Σ.

   Βλ. με κριτικό μάτι και Χ. Κουρουνδής, *Συνταγματικός εκσυγχρονισμός και Αριστερά: η βαθεία τομή του 1963 και η επίδρασή της στο Σύνταγμα του 1975*, διδ. διατριβή διαθέσιμη σε: <https://www.didaktorika.gr/eadd/handle/10442/36393>. [↑](#footnote-ref-8)
9. Δ. Τσάτσος, Επίσημα Πρακτικά Ε’ Αναθεωρητικής Βουλής, 22.04.1975, σελ. 361. Η κριτική αυτή ασκήθηκε στη συνέχεια στο άρθρο 25 Σ, όπου μετεγράφηκε η αρχική παρ. 2 του άρθρου 2 του κυβερνητικού σχεδίου Σ και από άλλους συνταγματολόγους. Βλ ιδίως Χ. Ανθόπουλος, *Το πρόβλημα της λειτουργικής δέσμευσης των θεμελιωδών δικαιωμάτων εν όψει του άρθρου 25 §§2,3 και 4 του Συντάγματος* (διδ. Διατριβή), Θεσσαλονίκη 1991, διαθέσιμη σε: <https://www.didaktorika.gr/eadd/handle/10442/2018>, ο οποίος ασκούσε κριτική στις διατάξεις των παραγράφων 2, 3 και 4 του άρθρου 25 του Σ 1975, οι οποίες φαινόταν «να μετατοπίζουν τη ratio της αναγνώρισης θεμελιωδών δικαιωμάτων από την εγγύηση της ελευθερίας ως αυτοσκοπού στην εγγύηση της ελευθερίας ως μέσου προς εξασφάλιση λειτουργικών αναγκών του κοινωνικού συστήματος». Βλ. την επικαιροποιημένη σκέψη του σε Ευ. Βενιζέλος (επιστ. διεύθυνση), *Το Ελληνικό Σύνταγμα – Κατ’ άρθρο ερμηνεία, Τόμος Ι, Άρθρα 1-25*, Σάκκουλας 2025. [↑](#footnote-ref-9)
10. K Popper*, Η ανοιχτή κοινωνία και οι εχθροί της Ι*, Δωδώνη 1980, 434-5. [↑](#footnote-ref-10)
11. Βλ. το κλασικό στο πεδίο έργο του Γ. Δρόσου, *Η νομική θέση των κομμάτων στην Ελλάδα,* Αθήνα-Κομοτηνή: Αντ. Ν. Σάκκουλας 1982, 183επ, 203επ. Γ. Παπαδημητρίου, Δίκαιο των πολιτικών κομμάτων, Αθήνα - Κομοτηνή 1994, σ. 32 επ. κ.ά. Όπως εύστοχα συνόψισε ο Χ. Ανθόπουλος, Πολιτικά κόμματα και Δημοκρατία, ΕφημΔΔ 2015(2), 157-172 (158):

    «Από τη μονογραφία του Γ. Δρόσου ‘Η νομική θέση των πολιτικών κομμάτων στην Ελλάδα’ (1982) έως και σήμερα, υπερισχύει στη θεωρία μια σχεδόν «καταργητική ερμηνεία» της δεύτερης περιόδου του άρθρου 29 § 1 Συντ., σύμφωνα με την οποία η αρχή της «εξυπηρέτησης της ελεύθερης λειτουργίας του δημοκρατικού πολιτεύματος» δεν αποτελεί μια γνήσια συνταγματική περιοριστική ρήτρα αλλά έχει κατά βάση ή αποκλειστικά μόνον πολιτικο-παιδαγωγική αξία». [↑](#footnote-ref-11)
12. Ν. Αλιβιζάτος, Eπιτρέπεται η απαγόρευση πολιτικού κόμματος; Εφημ. Καθημερινή 23.09.2012. [↑](#footnote-ref-12)
13. Ν. Κ. Αλιβιζάτος, Ήρθε η ώρα των δικαστών, σε: εφημ. Η Καθημερινή 22 Σεπτ 13, διαθέσιμο σε: <https://www.constitutionalism.gr>. [↑](#footnote-ref-13)
14. Λίνα Παπαδοπούλου, Μπορεί μια εγκληματική οργάνωση να είναι κόμμα; σε: εφημ. ΕΘΝΟΣ, 10 Οκτ 2013, διαθέσιμο σε: <https://www.constitutionalism.gr/mporei-mia-egklimatiki-organosi-na-einai-komma/>*.* Τη θέση αυτή, ότι μια εγκληματική οργάνωση δεν είναι κόμμα, αν δεν υπηρετεί την ελεύθερη λειτουργία του δημοκρατικού πολιτεύματος είχα υποστηρίξει (και σε ραδιόφωνο και τηλεόραση), βάσει της γραμματικής διατύπωσης (αναφορική προσθετική (ή παραθετική, και όχι επιθετική) πρόταση, εισαγόμενη δηλαδή με κόμμα, που σημαίνει ότι όλα τα πολιτικά κόμματα υπηρετούν αυτόν τον λειτουργικό σκοπό), της ιστορικής (η πλειοψηφία επέμενε και διατήρησε τη ρήτρα), καθώς και την τελεολογική και λογικοσυστηματική (διότι τα κόμματα σε αυτό διαφέρουν από τις άλλες οργανώσεις της κοινωνίας των πολιτών, στη σημασία τους για τη λειτουργία του πολιτεύματος, γι’ αυτό και εισήχθη ειδική διάταξη, διακριτή από το άρθρο 12 Σ, και βεβαίως επειδή η σύνταξη της Πολιτείας δεν μπορεί να στηρίζεται σε οργανώσεις με δράση ανατροπής της ίδιας αυτής της «συντακτικής» λειτουργίας του Συντάγματος, που αποσκοπεί σε μια δημοκρατική και φιλελεύθερη Πολιτεία. [↑](#footnote-ref-14)
15. Γ. Σωτηρέλης, Αναζητώντας τις άμυνες της δημοκρατίας απέναντι στους εχθρούς της, 22 Ιαν 2014, επεξεργασμένη μορφή εισήγησης στην εκδήλωση της 14.10.2013 που οργάνωσε η ΔΗΜΑΡ, με θέμα: «Η Δημοκρατία δεν απειλείται», διαθέσιμο σε: https://www.constitutionalism.gr/amunes-dimokratias/. [↑](#footnote-ref-15)
16. Χ. Ανθόπουλος, Χρυσή Αυγή και τήρηση του Συντάγματος, σε: εφημ. ΈΘΝΟΣ, 2 Οκτ 2013, διαθέσιμο σε: <https://www.constitutionalism.gr>. Προς την ίδια κατεύθυνση, Χ. Ανθόπουλος, Άρθρο 29, σε: Σπυρόπουλος κ.ά. (επιμ.), *Σύνταγμα κατ’ άρθρο ερμηνεία*, 2017, 786· Ν. Παπασπύρου, parapolitika.gr, 17/12/2022· Ν. Αλιβιζάτος, Δύο ανεπίτρεπτες εκκρεμότητες του εκλογικού νόμου, εφημ. *Καθημερινή* 09/01/2023· Λίνα Παπαδοπούλου, Σύνταγμα, κόμματα και απαγορεύσεις, εφημ. ΤΟ ΒΗΜΑ 22.01.2023. [↑](#footnote-ref-16)
17. Πρβλ. Αθ. Ξηρός, Η αναστολή στην καταβολή της κρατικής χρηματοδότησης σε δικαιούχο πολιτικό κόμμα ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας. Η δεύτερη και τελευταία(;) δοκιμασία του άρθρου 7Α του ν. 3023/2002 στην απόφαση 518/2015 της Ολομέλειας, ΕφημΔΔ 5/2015, 626-638. [↑](#footnote-ref-17)
18. Βλ. ωστόσο αντίθετη άποψη σε: Ιφιγένεια Καμτσίδου, Το κόμμα - εγκληματική οργάνωση και το Σύνταγμα, σε: εφημ. Η ΑΥΓΗ, 06 Οκτ 2013, διαθέσιμο σε: <https://www.avgi.gr/politiki/69510_komma-egklimatiki-organosi-kai-syntagma>, η οποία υπενθύμιζε ότι «νομοθετική ρύθμιση που θα οδηγεί στην απαγόρευση του κόμματος δεν εναρμονίζεται με το ισχύον συνταγματικό πλαίσιο» και κατέληγε ότι η πρόταση της κυβέρνησης βρίσκεται «σε ένταση με θεμελιώδεις αρχές και με συνταγματικά δικαιώματα» και ότι «[η] φυλάκιση των βασικών στελεχών της [Χρυσής Αυγής] και η συρρίκνωση δικαιωμάτων των μελών της ή η αναστολή προνομίων που το Σύνταγμα απονέμει στα κόμματα δεν αναμένεται να επιλύσουν το πρόβλημα». [↑](#footnote-ref-18)
19. Χ. Ανθόπουλος, Πολιτικά κόμματα και Δημοκρατία - Στοιχεία για μια επανερμηνεία του άρθρου 29 παρ. 1 Συντ., *Εφημερίδα Διοικητικού Δικαίου* 2015 (2), 157-172. [↑](#footnote-ref-19)
20. Ευ. Βενιζέλος, Οι επιπτώσεις της απόφασης για τη «Χρυσή Αυγή» στο πεδίο του Συνταγματικού Δικαίου, Περιοδικό Θεωρία και Πράξη Διοικητικού Δικαίου, Τεύχος 12/2020, Δεκέμβριος 2020. [↑](#footnote-ref-20)
21. Στη συνέχεια τροποποιήσεις επήλθαν με το ά 92 Ν.4804/2021, ά 102 Ν.5019/2023 και ά 35 Ν.5043/2023. [↑](#footnote-ref-21)
22. Κάτι ανάλογο εγγράφεται και στο ά 51§5 Σ, όπου πλέον, μετά την αναθεώρηση του 2001, δεν προβλέπεται ρητά η έκδοση νόμου που να ορίζει τις εξαιρέσεις και τις ποινικές κυρώσεις για τη μη άσκηση ενός (λειτουργικού επίσης, ως συνδεόμενου με τη δημοκρατία) δικαιώματος, και άρα δεν υποχρεούται ο νομοθέτης να εκδώσει τέτοιο νόμο, χωρίς, ωστόσο, να απαγορεύεται να το κάνει, αν το κρίνει σκόπιμο, διότι διαφορετικά θα επρόκειτο για απλώς διακηρυκτική διάταξη. [↑](#footnote-ref-22)
23. Λίνα Παπαδοπούλου, Μισαλλόδοξος λόγος και θρησκεία: μια συνταγματική αξιολόγηση, Κάλλιπος 2022, διαθέσιμο σε: http://dx.doi.org/10.57713/kallipos-308 [↑](#footnote-ref-23)
24. Βλ. για τις εθνικές εκλογές του 2023, ΑΠ, Α΄ Πολιτικό Τμήμα, 8/2023, 2 Μαϊου 2023 και 95/2023, 08 Ιουν 2023· [↑](#footnote-ref-24)
25. Βλ. και Σωτηρέλης, Αναζητώντας τις άμυνες της δημοκρατίας απέναντι στους εχθρούς της, όπ.π. [↑](#footnote-ref-25)
26. Πρβλ. Χ. Ανθόπουλος, Εκλογική απαγόρευση κομμάτων.Το αρθρο 102 του ν.5019/2023 και η αντιμετώπιση της καταστρατήγησής του, διαθέσιμο σε: <https://www.constitutionalism.gr/eklogiki-apagorefsi-kommaton-to-arthro-102-tou-n5019-2023/>. Πράγματι, ο συνασπισμός ανεξάρτητων υποψηφίων, ο οποίος εμφανίστηκε σε πολλές εκλογικές περιφέρειες, θεωρήθηκε από τον Άρειο Πάγο, ως ένα de facto πολιτικό κόμμα, όπως είχε προτείνει ο Ανθόπουλος. [↑](#footnote-ref-26)
27. Λίνα Παπαδοπούλου, Σύνταγμα, κόμματα και απαγορεύσεις, εφημ. ΤΟ ΒΗΜΑ 22.01.2023, Νέες Εποχές, 4. [↑](#footnote-ref-27)