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**Ι. Η εξαγγελμένη συνταγματική αναθεώρηση και οι απορίες της**

Η αναθεώρηση του Συντάγματος είναι μια σημαντική στιγμή για το πολίτευμα. Η τροποποίηση των συνταγματικών διατάξεων εισάγει κανονιστικές αλλαγές ικανές να μεταβάλλουν την φυσιογνωμία του και, πάντως, είναι η μέθοδος, με την οποία επιχειρείται η άρση των αντινομιών στην λειτουργία των θεσμών και σχεδιάζεται η ενδυνάμωση της δημοκρατικής δυναμικής τους. Παρ’ ότι η αναθεώρηση επιτελεί και άλλες λειτουργίες[[1]](#footnote-2), είναι η διαδικασία που δίνει την ευκαιρία στις πολιτικές δυνάμεις να σταθμίσουν τα πολιτειακά διακυβεύματα της εποχής και να επιχειρήσουν την ανασυγκρότηση της δημοκρατίας.

Πρόσφατα, συμπληρώθηκε πενταετία από την περάτωση της τελευταίας αναθεωρητικής διαδικασίας[[2]](#footnote-3) και ήδη ο πρωθυπουργός εξήγγειλε την πρόθεσή του να προκαλέσει νέα αναθεώρηση. Το εγχείρημα προετοιμάζεται σε μια περίοδο, όπου η αντιπροσωπευτική δημοκρατία δοκιμάζεται σκληρά από τις αντιφάσεις της, ενώ το Σύνταγμα ως θεμέλιό της κλονίζεται: η υποχώρηση της ισχύος του κράτους και η επικυριαρχία της αγοραίας παγκοσμιοποίησης έχουν εξασθενίσει την ικανότητα του καταστατικού χάρτη να διασφαλίζει την διάκριση της πολιτικής και κοινωνικο-οικονομικής εξουσίας, την αποτελεσματική οριοθέτησή τους και την θωράκιση της πολιτικής αυτονομίας του λαού.

Τα παραπάνω, μεταξύ άλλων, δικαιολογούν τις επιφυλάξεις που διατυπώνονται σχετικά με την σκοπιμότητα της αναθεώρησης, που φαίνεται να ενέχει τον κίνδυνο της περαιτέρω κανονιστικής απαξίωσης του Συντάγματος[[3]](#footnote-4). Συνάμα, ο συγχρονισμός των θεσμών με τις ραγδαίες κοινωνικές, πολιτικές και γεωπολιτικές εξελίξεις είναι δημοκρατική αναγκαιότητα. Για τον λόγο αυτό και για να αποτραπούν τα αρνητικά ενδεχόμενα, η αναθεώρηση που εξαγγέλθηκε, δεν πρέπει να μετεξελιχθεί σε μια νομιμοποιητική διαδικασία ή σε διαδικασία συνταγματοποίησης των πολιτικών στοχεύσεων της πλειοψηφίας. Η δημοκρατική της σημασία θα αναπτυχθεί, εφόσον *οι προτάσεις που θα διατυπωθούν, εκκινούν από την αποτίμηση της συνταγματικής πρακτικής, ώστε να ανταποκρίνονται σε πραγματικές πολιτειακές ανάγκες και να συμβάλλουν στην πραγμάτωση των θεμελιωδών αρχών του Συντάγματος.*

Σε ό,τι αφορά ειδικότερα τον κοινοβουλευτικό έλεγχο, αποτελεί κοινό τόπο, ότι κατά τις τελευταίες δεκαετίες η εκπλήρωση της ελεγκτικής αποστολής της λαϊκής αντιπροσωπείας δυσκολεύει σημαντικά, συχνά εξουδετερώνεται. Οι σχέσεις της με την εκτελεστική εξουσία, που ήδη από τον Μεσοπόλεμο είχαν γίνει ετεροβαρείς[[4]](#footnote-5), τείνουν να παγιωθούν ως σχέσεις ποδηγέτησης της Βουλής από το κυβερνητικό επιτελείο[[5]](#footnote-6), με αποτέλεσμα τα χαρακτηριστικά του δημοκρατικού κοινοβουλευτισμού να θολώνουν.

**ΙΙ. Ο κοινοβουλευτικός έλεγχος ως παράμετρος της μορφής και της βάσης του πολιτεύματος και τα όρια της αναθεώρησής του**

Εν τούτοις, ο κοινοβουλευτικός έλεγχος αποτελεί ένα κεντρικό στοιχείο θεμελιωδών αρχών του πολιτεύματος, η κανονιστική εμβέλεια των οποίων συναρτάται με την αποτελεσματική άσκησή του. Καταρχάς, η πεμπτουσία της κοινοβουλευτικής αρχής συνίσταται στην εξάρτηση της κυβέρνησης από την εμπιστοσύνη της Βουλής, που δεν εξαντλείται στην χορήγηση της ψήφου εμπιστοσύνης μετά τον διορισμό της. Στις κοινοβουλευτικές δημοκρατίες, η κυβέρνηση έχει την υποχρέωση να λογοδοτεί συνεχώς προς την λαϊκή αντιπροσωπεία, να υποβάλλεται στην επιτήρησή της και να συμμορφώνεται προς τις υποδείξεις της[[6]](#footnote-7). Επίσης, υποστηρίζεται, ότι με αυτό τον έλεγχο εξασφαλίζονται επαρκείς εγγυήσεις και στο κράτος δικαίου[[7]](#footnote-8).

Ακόμη, η τήρηση της εντολής- πλαίσιο που το εκλογικό σώμα παρέχει στον πρωθυπουργό και την κυβέρνηση[[8]](#footnote-9), με άλλα λόγια, η εφαρμογή του πολιτικού προγράμματος, με βάση το οποίο συγκροτήθηκε η κυβερνητική πλειοψηφία, ελέγχεται καταρχάς από το κοινοβούλιο. Τούτο καθιστά τον κοινοβουλευτικό έλεγχο ουσιαστική παράμετρο της αρχής της λαϊκής κυριαρχίας.

Τέλος, μέσα από τον κοινοβουλευτικό έλεγχο αρθρώνεται και αναπτύσσεται η τόσο αναγκαία για την δημοκρατία αντιπαράθεση κυβέρνησης και αντιπολίτευσης (ορθότερα αντιπολιτεύσεων) σχετικά με τα ζητήματα που απασχολούν την κοινωνία ή/και ταλανίζουν τους θεσμούς. Ερανίζοντας από την επικαιρότητα: τα προβλήματα των υποκλοπών, των πολέμων, της εκπαίδευσης και της υγείας, του χειρισμού της υπόθεσης των Τεμπών και γενικότερα της λειτουργίας της δικαστικής εξουσίας*, μπορούν να προσλάβουν το πολιτικό τους περιεχόμενο μέσα από τον κοινοβουλευτικό έλεγχο,* διαφορετικά το δημοκρατικό αδιέξοδο θα αναπαράγεται στα Μέσα κοινωνικής δικτύωσης και θα στερεί την κοινωνία από οξυγόνο.

Επομένως, στο πλαίσιο της αναθεωρητικής διαδικασίας δεν είναι ανεκτές προτάσεις με αντικείμενο την κατάργηση, ή έστω τον περιορισμό του ελέγχου. Θεμιτές είναι οι συνταγματικές αλλαγές που θα αποβλέπουν στην ενίσχυση, τον εξορθολογισμό του ή κυρίως την πρόσδοση αποτελεσματικότητας στις ελεγκτικές κοινοβουλευτικές διαδικασίες[[9]](#footnote-10). Στο σημείο αυτό, ας σημειωθεί ότι *η ρητή κατοχύρωση του ελέγχου στο άρθρο 70 παρ. 6 Συντ,[[10]](#footnote-11) δεν επηρεάζει τα όρια της αναθεώρησής του*. Η παραπάνω διάταξη διαθέτει *διαδικαστικό χαρακτήρα,* καθώς επιτρέπει την άσκησή του, ως στοιχείου της δημοκρατικής και κοινοβουλευτικής αρχής, και από κοινοβουλευτικούς σχηματισμούς[[11]](#footnote-12), πλην της Ολομέλειας.

Τα μέσα του κοινοβουλευτικού ελέγχου προβλέπονται από το Σύνταγμα και τον Κανονισμό της Βουλής και κατηγοριοποιούνται είτε ανάλογα με την έντασή του, με βάση δηλαδή τις συνέπειες που αναμένεται να αναπτύξουν στην δραστηριότητα της κυβέρνησης είτε ανάλογα με την αμεσότητα του πολιτικού ενδιαφέροντος που παρουσιάζουν και την δυνατότητα επικοινωνίας με το εκλογικό σώμα που παρέχουν. Έτσι, κατατάσσονται σε μέσα ήπιου ή εντατικού ελέγχου, επίκαιρου ή τακτικού και σε μέσα συνδεόμενα με την δημοσιότητα[[12]](#footnote-13)

Στο ελληνικό πολίτευμα μέσα ήπιου κοινοβουλευτικού ελέγχου είναι οι *ακροάσεις Υπουργών και υφυπουργών* (άρθρο 41Α ΚτΒ) από τις Επιτροπές, οι *ανακοινώσεις και δηλώσεις της κυβέρνησης* (άρθρο 142Α ΚτΒ)[[13]](#footnote-14), η υποβολή (και ενδεχομένως προσυπογραφή) *αναφορών πολιτών* (άρθρο 69 Συντ. και 125 ΚτΒ), οι αιτήσεις κατάθεσης εγγράφων (άρθρο 133 ΚτΒ) και οι ερωτήσεις (άρθρα 126 επ. ΚτΒ), καθώς και οι συζητήσεις στην Ολομέλεια με πρωτοβουλία των βουλευτών (άρθρα 132Α και 128Β ΚτΒ).

Ήπιος και ταυτόχρονα επίκαιρος είναι ο έλεγχος που πραγματοποιείται με τις επίκαιρες ερωτήσεις (άρθρα 129 επ. ΚτΒ). Όλα τα παραπάνω μέσα μπορούν να ασκηθούν από καθένα μέλος του Κοινοβουλίου ατομικά ή ομαδικά, χωρίς δηλαδή την μεσολάβηση του κόμματος ή του αρχηγού του, με εξαίρεση τις επίκαιρες ερωτήσεις, τις οποίες συντάσσουν οι βουλευτές, αλλά επιλέγει ο αρχηγός της κοινοβουλευτικής ομάδας.

Ιδιαίτερο πολιτικοθεσμικό ενδιαφέρον παρουσιάζει η πρόκληση συζήτησης προ ημερησίας διατάξεως, που είναι και αυτή μια μορφή ήπιου ελέγχου[[14]](#footnote-15). Σύμφωνα με το άρθρο 143 ΚτΒ σε κάθε βουλευτική σύνοδο διεξάγονται υποχρεωτικά επτά τέτοιες συζητήσεις, οι πέντε με πρωτοβουλία των κομμάτων της αντιπολίτευσης, που καθορίζουν και τα θέματά τους[[15]](#footnote-16) . Σε αυτές συμμετέχουν ο πρωθυπουργός, οι πρόεδροι των κοινοβουλευτικών ομάδων της αντιπολίτευσης και ένας ή δύο υπουργοί.

Στον εντατικό έλεγχο κατατάσσονται καταρχάς οι επερωτήσεις (άρθρα 134 επ. ΚτΒ) και οι επίκαιρες επερωτήσεις (άρθρο 138 ΚτΒ)μεταξύ των οποίων αυτές που απευθύνονται στον Πρωθυπουργό. Με όλες τις επερωτήσεις εκδηλώνεται επίκριση προς την κυβέρνηση και το έργο της. Για τον λόγο αυτό, παρότι ο ΚτΒ δεν διακρίνει, έχει επικρατήσει στην κοινοβουλευτική πρακτική, επερώτηση να υποβάλλουν οι βουλευτές της αντιπολίτευσης. Είναι η Διάσκεψη των Προέδρων που αποφασίζει ποιες επίκαιρες επερωτήσεις θα συζητηθούν.

Η σύσταση εξεταστικών επιτροπών (άρθρα 68 § 2 Σ. και 144 ΚτΒ) θα μπορούσε να αποτελέσει ένα μέσο εντατικού και ουσιαστικού ελέγχου του κυβερνητικού έργου. Ιδίως, μετά την αναθεώρηση του 2019 με την οποία διευκρινίστηκε η ερμηνευτική διαφωνία και προβλέφθηκε, ότι εξεταστική επιτροπή μπορεί να συσταθεί με απόφαση της κοινοβουλευτικής μειοψηφίας, συγκεκριμένα με απόφαση των 2/5 του όλου αριθμού των βουλευτών. Ωστόσο, η ελεγκτική αυτή δυνατότητα της αντιπολίτευσης, όπως θα δειχθεί πιο κάτω, εξασθένησε υπό την πίεση των πλειοψηφικών χαρακτηριστικών του κυβερνητικού μας συστήματος.

Τέλος, η αρχαιότερη και πιο εντατική μορφή κοινοβουλευτικού ελέγχου είναι η πρόταση μομφής ή δυσπιστίας κατά της κυβέρνησης ή μέλους της (άρθρο 84 Συντ. και 142 ΚτΒ). Μήτρα του κοινοβουλευτικού συστήματος, η πρόταση μομφής είναι η διαδικασία που θέτει στο πολιτικό προσκήνιο τις παραλείψεις, τις αστοχίες και τα σφάλματα της κυβέρνησης κατά την χάραξη ή την εφαρμογή των δημόσιων πολιτικών, αλλά και κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων των μελών της, ενεργοποιώντας την ευθύνη τους. Ο έλεγχος του κυβερνητικού έργου, στηρίζει *την δυσπιστία της λαϊκής αντιπροσωπείας σε σχέση με την δυνατότητα του υπουργικού συμβουλίου να διευθύνει στο μέλλον την γενική πολιτική της χώρας*, και η κυβέρνηση απομακρύνεται από το αξίωμά της.

**ΙΙΙ. Η πράξη του κοινοβουλευτικού ελέγχου και η αναθεώρηση του Συντάγματος**

Η κοινοβουλευτική πραγματικότητα αναδεικνύει σοβαρές δυσκολίες και αντιφάσεις στην άσκηση του κοινοβουλευτικού ελέγχουν. 50 χρόνια εφαρμογής του Συντάγματος και ομαλής κοινοβουλευτικής ζωής χαρακτηρίζονται από την απόσταση που υπάρχει ανάμεσα στα κανονιστικά προτάγματα και την κοινοβουλευτική πρακτική.

Τα κόμματα της αντιπολίτευσης χρησιμοποιούν πλήθος ελεγκτικών μέσων και αξιοποιούν όλες τις ευχέρειες που τους παρέχουν το Σύνταγμα και ο ΚτΒ, το αποτέλεσμα, όμως, που παράγεται είναι απογοητευτικό. Η κυβέρνηση συχνά δείχνει να αδιαφορεί για τις πρωτοβουλίες των κομματικών της αντιπάλων, ταυτόχρονα οι συνέπειες του ελέγχου στα μέλη του υπουργικού συμβουλίου είναι πενιχρές. Για παράδειγμα, κανένας ανασχηματισμός δεν φαίνεται να πραγματοποιείται με βάση και τις παρατηρήσεις της λαϊκής αντιπροσωπείας για το έργο των υπουργών.

Έτσι, η αντιπολίτευση αξιοποιεί συστηματικά τις ελεγκτικές της δυνατότητες ***χωρίς οι πρωτοβουλίες της να προσφέρουν κάποιες λύσεις σε κοινοβουλευτικό επίπεδο:*** καμιά πρόταση μομφής δεν ευδοκίμησε υπό το ισχύον Σύνταγμα, υψηλότατο ποσοστό επερωτήσεων και επίκαιρων ερωτήσεων δεν συζητούνται καν[[16]](#footnote-17), ενώ οι δημόσιες πολιτικές δεν «απαντούν» στα αιτήματα και τις παρατηρήσεις των βουλευτών.

Αντίθετα, η προσφυγή στις λεγόμενες ειδικές διαδικασίες ελέγχου, όπως η «ώρα του Πρωθυπουργού»[[17]](#footnote-18), και οι προ ημερήσιας διάταξης συζητήσεις φαίνεται να έχουν συμβάλλει στην παραγωγή ***εκλογικού αποτελέσματος****.* Οι θεματικές τους συνέθεσαν τον «σκελετό» του πολιτικού σχεδίου, ιδίως της εκάστοτε αξιωματικής αντιπολίτευσης, και αποτέλεσαν κομβικά σημεία της γενικής πολιτικής αντιπαράθεσης. Μέσα και από αυτές συγκροτήθηκαν ή ανασυγκροτήθηκαν οι διαιρετικές τομές που επιτρέπουν την επικοινωνία των πολιτικών δυνάμεων με το εκλογικό σώμα και προσδιορίζουν τις επιλογές του τελευταίου.

Στην πρόσφατη συνταγματική μας πρακτική, οι ειδικές διαδικασίες κοινοβουλευτικού ελέγχου αναδείχθηκαν σε παράγοντα πραγμάτωσης της δημοκρατικής αρχής, εν μέρει και ελλειπτικά, πάντως αρκετά αποτελεσματικά[[18]](#footnote-19). Παράλληλα, βέβαια, επιβεβαίωσαν τον πρωθυπουργοκεντρικό χαρακτήρα του ελληνικού κοινοβουλευτισμού, καθώς η μορφή πολιτικής μονομαχίας που προσλαμβάνει με αυτές ο έλεγχος, επικυρώνει την ηγετική θέση του Πρωθυπουργού και βοηθά στην διαμόρφωση του αρχηγικού προφίλ του αρχηγού της αντιπολίτευσης. Μια σύντομη επισκόπηση της πιο πρόσφατης κοινοβουλευτικής πρακτικής επιβεβαιώνει την πολιτική λειτουργία και σημασία των ειδικών διαδικασιών:

Κατά την ΙΕ’ κοινοβουλευτική περίοδο (2012 - 2014), η τότε αξιωματική αντιπολίτευση ΣΥΡΙΖΑ - ΕΚΜ είχε καταθέσει δεκαέξι (16) επίκαιρες ερωτήσεις προς τον Πρωθυπουργό. Μόνο οι έξι (6) απαντήθηκαν και αυτές από τον Υπουργό Οικονομικών κ. Ι. Στουρνάρα. Η θεματική τους ήταν εστιασμένη στις ασκούμενες μνημονιακές πολιτικές και επιχειρούσε να αναδείξει τις οικονομικές και κοινωνικές επιπτώσεις τους.

Τα αιτήματα για προ ημερησίας διατάξεως συζήτηση είχαν ως αντικείμενο τις σχέσεις του Γενικού Γραμματέα της Κυβέρνησης και Λαϊκού Συνδέσμου Χρυσής Αυγής», τα προβλήματα του αγροτικού κόσμου, την δανειοδότηση της χώρας και την βιωσιμότητα του δημόσιου χρέους και, τέλος, την διαδικασία ανακεφαλαιοποίησης των τραπεζών.

Στην επόμενη κοινοβουλευτική περίοδο η ΝΔ είχε καταθέσει είκοσι δύο (22) επίκαιρες ερωτήσεις για την «ώρα του Πρωθυπουργού». Τα ερωτήματα δόμησαν την ρητορική τάξης και ασφάλειας του κόμματος, καθώς αφορούσαν φαινόμενα βίας και εγκληματικότητας, την θρυλούμενη ανομία στα πανεπιστήμια, το προσφυγικό και μεταναστευτικό πρόβλημα, την τρομοκρατία, την ανακεφαλαιοποίηση τραπεζών.

Τα εθνικά θέματα είχαν επίσης την τιμητική τους, με την «αμφισβήτηση της Γενοκτονίας των Ελλήνων του Πόντου», την αλλαγή του μνημειακού χαρακτήρα της Αγίας Σοφίας, δηλώσεις στελεχών του ΣΥΡΙΖΑ για την ονομασία της τότε ΠΓΔΜ κά. Στα ίδια πεδία εντάσσονταν και οι θεματικές των προ ημερησίας διατάξεως συζητήσεων που ζήτησε η τότε αντιπολίτευση.[[19]](#footnote-20)

Κατά την ΙΖ κοινοβουλευτική περίοδο (2019 - 2023), ο ΣΥΡΙΖΑ- ΠΣ κατέθεσε 27 ερωτήσεις που αποσκοπούσαν κατά βάση στον έλεγχο της ποιότητας της δημοκρατίας στην χώρα, δηλ. τα θέματα της ΕΥΠ, των επισυνδέσεων και παρακολουθήσεων από το Predator, την διαχειριστική διαφάνεια και την οικονομική εξυγίανση των πολιτικών κομμάτων, την στάση της Κυβέρνησης απέναντι στα εγκλήματα διαφθοράς, τα περιγραφόμενα ως «golden boys» της ΔΕΗ και ζητήματα αστυνομικής βίας. Δεν έλλειψαν θέματα για το κοινωνικό κράτος (εργασιακά δικαιώματα, εισαγωγή στα πανεπιστήμια.

Συζήτηση προ ημερήσιας διάταξης ζητήθηκε πρώτα για την λειτουργία της Δημοκρατίας, το έλλειμμα διαφάνειας και λογοδοσίας της κυβερνητικής εξουσίας απέναντι στο κοινοβούλιο αλλά και την κοινωνία, δεύτερο για την κρίση ακρίβειας και την αδυναμία της κυβέρνησης να προστατεύσει τα νοικοκυριά και τις επιχειρήσεις και, τέλος, για τις «παρακολουθήσεις των πολιτικών, των πολιτικών αντιπάλων και δημοσιογράφων από την υπαγόμενη στον Πρωθυπουργό ΕΥΠ».

Αντίστοιχα, κατά την ΙΕ’ κοινοβουλευτική περίοδο (2012 - 2014) η πρόταση μομφής που αφορούσε την κυβέρνηση στο σύνολο της, κατατέθηκε με αφορμή την αστυνομική βία στην ΕΡΤ και στήριζε την δυσπιστία στο έλλειμμα δημοκρατίας σε συνδυασμό με την δεινή οικονομική κατάσταση στην χώρα. Η ατομική πρόταση σε βάρος του Υπουργού Οικονομικών καταλόγιζε στον Γ. Στουρνάρα, ότι με τις νομοθετικές πρωτοβουλίες του και τις πολιτικές που ακολουθούσε, χάριζε τις τράπεζες στους εγχώριους ιδιοκτήτες τους και στα διεθνή funds, επιβαρύνοντας το δημόσιο χρέος.

Κατά την περίοδο διακυβέρνησης των ΣΥΡΙΖΑ- ΑΝΕΛ η πρόταση μομφής κατά της κυβέρνησης είχε ως θέμα την Συμφωνία των Πρεσπών, που η αξιωματική αντιπολίτευση έκρινε ότι «Είναι μια επιζήμια συμφωνία για τα εθνικά συμφέροντα. Αναγνωρίζει δήθεν «Μακεδονική» εθνότητα και γλώσσα για τους βόρειους γείτονές μας. Πρόκειται για μείζονα εθνική υποχώρηση που δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή…»[[20]](#footnote-21). Κατατέθηκε επίσης πρόταση δυσπιστίας σε βάρος του αν. υπουργού Υγείας Π. Πολάκη για λόγους ηθικής τάξης.

Η διαχείριση της πανδημίας COVID-19, της κακοκαιρίας στην Αττική και της ακρίβειας στην ενέργεια και τα βασικά αγαθά ήταν το θέμα της πρώτης πρότασης μομφής που κατατέθηκε από την αξιωματική αντιπολίτευση κατά την ΙΖ Κοινοβουλευτική περίοδο. Η δεύτερη αφορούσε την περίφημη πια υπόθεση των υποκλοπών.

Η τύχη των πλούσιων ελεγκτικών πρωτοβουλιών της αντιπολίτευσης μαρτυρά, ότι ο κοινοβουλευτικός έλεγχος εξαρτάται στενά από το κομματικό σύστημα και ότι η επίδρασή του στον συσχετισμό των δυνάμεων στην Βουλή, αλλά και στο έργο της λαϊκής αντιπροσωπείας είναι ασήμαντη. Σε μια περίοδο, που σε συγγενικά κυβερνητικά συστήματα, η παρέμβαση των βουλευτών έχει μια ηχηρή επενέργεια στην κοινοβουλευτική πράξη, τόσο ώστε να γίνεται λόγος για «κοινοβουλευτική κωλυσιεργία» σε βάρος της πλειοψηφίας[[21]](#footnote-22), ο ελληνικός κοινοβουλευτικός βίος παραμένει αθεράπευτα πρωθυπουργοκεντρικός, συνακόλουθα αρχηγοκεντρικός.

Είναι εύλογο, επομένως, να διερωτηθεί κανείς αν η αναθεώρηση του Συντάγματος μπορεί να αποτελέσει εργαλείο για την ενδυνάμωσή του ή μήπως σκληρόν τω αναθεωρητικώ νομοθέτη προς κέντρα λακτίζειν; Οι ενστάσεις που εγείρονται αφορούν τόσο τις σχέσεις Συντάγματος και ΚτΒ, δηλαδή την διαφύλαξη της αυτονομίας της Βουλής ως στοιχείου της δημοκρατικής αρχής, όσο και την πρακτική εμβέλεια ενδεχόμενων μεταρρυθμίσεων.

**IV. Όροι και στόχοι της αναθεώρησης στο πεδίο του κοινοβουλευτικού ελέγχου**

Είναι μάλλον προφανές, ότι σε περίπτωση που ο αναθεωρητικός νομοθέτης ρυθμίσει εξαντλητικά τις κοινοβουλευτικές διαδικασίες, η εξουσία της λαϊκής αντιπροσωπείας να καθορίζει «τον τρόπο της ελεύθερης και δημοκρατικής λειτουργίας της» με Κανονισμό, θα συρρικνωθεί. Και είναι ακριβές, ότι το άρθρο 65 Συντ. προστατεύει καταρχήν την Βουλή από παρεμβάσεις της εκτελεστικής εξουσίας. Ωστόσο, *αν ο καταστατικός χάρτης δεν καταλείπει παρά στενό περιθώριο παρέμβασης στον ΚτΒ, η κανονιστική αυτονομία του αντιπροσωπευτικού οργάνου γίνεται πλασματική*. Οι κοινοβουλευτικές διαδικασίες παγιώνονται και «παγώνουν», χωρίς οι επόμενες γενιές να μπορούν να τις προσαρμόσουν στις εξελισσόμενες συνθήκες.

Ακόμη, είναι αμφίβολο αν οι συνταγματικές αλλαγές έχουν την δυνατότητα να αναδιαμορφώσουν το κομματικό σύστημα, ώστε η κοινοβουλευτική στάση των συνιστωσών του να στηρίζει την εφαρμογή των κανόνων που πλαισιώνουν τον έλεγχο. Το Σύνταγμα, όπως και κάθε νομοθέτημα, μπορεί να θέσει όρια στην κοινωνική πράξη ή να ευνοήσει κάποιες τάσεις που γεννιούνται, αλλά δεν μπορεί να αλλάξει τα χαρακτηριστικά των πολιτικών δυνάμεων και του κομματικού συστήματος. Είναι απλώς μια από τις παραμέτρους που καθορίζουν, κάποτε μάλιστα αποφασιστικά, την δυναμική της πολιτικής ζωής και των αντιπροσωπευτικών θεσμών.

Συνακόλουθα, το πρώτο μέλημα των πρωταγωνιστών της αναθεώρησης έγκειται στον εντοπισμό εκείνων των αρχών και διαδικασιών που συγκροτούν τον κοινοβουλευτικό έλεγχο και παρουσιάζουν συνταγματικό ενδιαφέρον. Ζητήματα που δεν συνδέονται άμεσα με την ανάπτυξη του ελέγχου ως συνιστώσας των θεμελιωδών αρχών του πολιτεύματος, *δεν ανήκουν στην συνταγματική ύλη και η ρύθμισή τους από τον αναθεωρητικό νομοθέτη συνήθως επιφέρει τα αντίθετα κανονιστικά αποτελέσματα*[[22]](#footnote-23).

Το κύριο, όμως, θέμα που τίθεται ενόψει της αναθεώρησης αφορά την ικανότητα των νέων συνταγματικών ρυθμίσεων να επηρεάσουν την κοινοβουλευτική πρακτική, ώστε ο έλεγχος να είναι αποτελεσματικός. Με άλλα λόγια, *η αναθεώρηση θα αποκτήσει πολιτική και κανονιστική σημασία, εφόσον οι αλλαγές που θα εισφέρει, καταστήσουν τον έλεγχο αληθινό μηχανισμό πραγμάτωσης της αρχής της λαϊκής κυριαρχίας στην μετανεωτερική συνθήκη και στο κομματικοπολιτικό περιβάλλον της χώρας.*

Τούτο προϋποθέτει, ότι οι μεταρρυθμίσεις θα ανταποκρίνονται στα κανονιστικά ελλείμματα της εποχής και θα ενδυναμώνουν την συμβολή του ελέγχου στον σεβασμό των προταγμάτων που αυτός είναι ταγμένος να υπηρετεί: την διαφάνεια στην άσκηση της κρατικής εξουσίας, την σταθερή λογοδοσία της κυβέρνησης προς την Βουλή, την διασφάλιση της θεσμικής προτεραιότητας της τελευταίας και την συμμόρφωση των κοινοβουλευτικών δυνάμεων προς την εντολή- πλαίσιο που έλαβαν από το εκλογικό σώμα.

Έτσι, για το εξεταζόμενο θέμα, το κίνητρο της προαναγγελμένης αναθεώρησης (δεν μπορεί παρά να) εντοπίζεται στην άρση των σημαντικότερων στεγανών, που περιορίζουν την ελεγκτική δράση της Βουλής ή/ και ματαιώνουν τα αποτελέσματά της. Πάντως, η ιστορική «παρακαταθήκη», που υπονομεύει τις ελεγκτικές διαδικασίες δεν είναι ενταγμένη στο Σύνταγμά μας. Η ευχέρεια της κυβέρνησης να επιλέγει πότε και πως θα απαντήσει στον ήπιο κοινοβουλευτικό έλεγχο, καθώς και να προσδιορίζει την έκβαση των εργασιών των εξεταστικών επιτροπών και της πρότασης δυσπιστίας δεν είναι απόρροια συνταγματικών ρυθμίσεων. *Η κυβερνητική επικυριαρχία στον έλεγχο στηρίζεται στις προβλέψεις του ΚτΒ, αλλά και στην κοινοβουλευτική αποκρυστάλλωση των χαρακτηριστικών του κομματικού συστήματος.*

Αντίθετα, ζητήματα όπως η αποδυνάμωση της ανεξαρτησίας των Ανεξάρτητων Αρχών και η σταθερή προσπάθεια του πρωθυπουργού και του επιτελείου του να απονευρώσουν τούτο το θεσμικό αντίβαρο στην κυβερνητική αυθαιρεσία, είναι ζητήματα συνταγματικού ενδιαφέροντος. Το νομικό καθεστώς των ΑΑ και η ανάγκη συμφιλίωσης της αποστολής τους με τις αρχές της διάκρισης των εξουσιών και της λαϊκής κυριαρχίας «μεταφέρουν» τα ερωτήματα για την θωράκιση της ανεξαρτησίας τους σε συνταγματικό επίπεδο.

Για τους ίδιους λόγους, οι σχέσεις κυβέρνησης και δικαστικής εξουσίας αλλά και της δικαστικής εξουσίας με την λαϊκή αντιπροσωπεία μπορεί να αναμορφωθούν μόνο με παρέμβαση του αναθεωρητικού νομοθέτη. Τέλος, κρίσιμο ερώτημα αποτελεί η συνταγματική αντιμετώπιση του κατακερματισμού της αντιπολίτευσης, που σήμερα αποτελεί μια πραγματική παράμετρο συρρίκνωσης του κοινοβουλευτικού ελέγχου.

Τα παραπάνω δείχνουν τις προϋποθέσεις και τα όρια της συνταγματοποίησης της ελεγκτικής αρμοδιότητας της Βουλής και διευκολύνουν την χάραξη της κατεύθυνσης των αναθεωρητικών παρεμβάσεων. Σε επίπεδο αρχών, μια διάταξη, η οποία θα συμπληρώνει το άρθρο 70 παρ. 6 με εδάφιο που θα υπενθυμίζει ότι *«Η λογοδοσία προς το Κοινοβούλιο αποτελεί θεμελιώδη υποχρέωση της κυβέρνησης»,* δείχνει να πυκνώνει κάπως την συνταγματική προστασία του ελέγχου και να προβάλλει ως εγγύηση για εκείνα τα μέσα δεν κατοχυρώνονται ρητά στο Σύνταγμα[[23]](#footnote-24).

Παραμένοντας στο πεδίο του ήπιου ελέγχου, εύλογο είναι το ερώτημα, αν η προσθήκη στο άρθρο 70 παρ. 6 μιας ρύθμισης που θα επιβάλλει στις κοινοβουλευτικές επιτροπές την συζήτηση ελάχιστου «ποσοστού» των μέσων ελέγχου της αρμοδιότητάς τους είναι θεμιτή και ικανή να ενισχύσει την θέση της Βουλής, ιδίως της αντιπολίτευσης. Ρύθμιση λεπτομερειακή δεν αναμένεται να βελτιώσει ουσιαστικά την ποιότητα της κοινοβουλευτικής επιτήρησης του κυβερνητικού έργου.

Σε ό,τι αφορά τον εντατικό κοινοβουλευτικό έλεγχο, η συστηματική απαξίωση των εξεταστικών επιτροπών[[24]](#footnote-25) στην συνταγματική μας πρακτική[[25]](#footnote-26), γεννά εύλογα αιτήματα για παρέμβαση του αναθεωρητικού νομοθέτη, ώστε να καμφθεί η υποταγή της διαδικασίας στις κυβερνητικές σκοπιμότητες και να αποτρέπονται οι αυθαιρεσίες της πλειοψηφίας.

Πάντως, η προσπάθεια να αντιμετωπιστούν οι συνθήκες που ευτελίζουν το έργο των εξεταστικών επιτροπών, ελλοχεύει κινδύνους. Η υιοθέτηση λεπτομερειακών συνταγματικών κανόνων που θα προλαμβάνουν και θα αποτρέπουν την καταστρατήγηση της ελεγκτικής λειτουργίας της επιτροπών μάλλον θα ενισχύσει την «εκνόμευση» του Συντάγματος, με πενιχρό κανονιστικό αποτύπωμα. Αν δεν υπάρξουν αλλαγές στην συγκρότηση και οργάνωση των επιτροπών, η κυριότερη παθογένεια τους, που είναι η κυρίαρχη θέση της κυβερνητικής πλειοψηφίας[[26]](#footnote-27), θα αναπαράγεται και η θεσμικοπολιτική τους σημασία θα ξεθωριάσει εντελώς . Ένα πρώτο βήμα θα μπορούσε να είναι η ανάθεση της προεδρίας της Επιτροπής σε βουλευτή της αντιπολίτευσης με την τροποποίηση του τελευταίου εδαφίου του άρθρου 68 παρ. 2 Συντ.

Ακόμη, ο κοινοβουλευτικός έλεγχος είναι ασθενικός όταν επιχειρεί να φωτίσει τις εντάσεις στο εσωτερικό της εκτελεστικής εξουσίας, εντάσεις που ενισχύουν ακόμη περισσότερο τον Πρωθυπουργό και τους εκλεκτούς του, συνήθως δε περιορίζουν την διαφάνεια και την λογοδοσία. Το πιο επίκαιρο παράδειγμα είναι αυτό της απόπειρας χειραγώγησης της συνταγματικά προστατευόμενης Αρχής Διασφάλισης του απορρήτου των Επικοινωνιών.

Έτσι, κατά τις τελευταίες κοινοβουλευτικές περιόδους το πρόβλημα της λογοδοσίας των ΑΑ προς την λαϊκή αντιπροσωπεία[[27]](#footnote-28) έχει διαφοροποιηθεί: ο στόχος που ο κοινοβουλευτικός έλεγχος σκοπεί να εξυπηρετήσει, δεν εξαντλείται στην εξέλεγξη των πράξεων και παραλείψεων των οργάνων των Αρχών. Συμπεριλαμβάνει και την διερεύνηση των προσκομμάτων που η κυβερνητική εξουσία ορθώνει στην άσκηση των αρμοδιοτήτων τους. Με άλλα λόγια, ο έλεγχος προσλαμβάνει «διπλή φορά»: καταλαμβάνει τόσο τις παρεμβάσεις της Αρχής στο πεδίο που έχει υπό την ευθύνη της, όσο και την κυβερνητική στάση απέναντι στις Αρχές, τα στελέχη και την δράση τους. Η χαλαρή λογοδοσία που ήδη προβλέπεται στο ισχύον Σύνταγμα δεν επαρκεί. Προτείνονται, λοιπόν:

* Προσθήκη στο άρθρο 66 παρ. 3 Συντ. «Η Βουλή και οι κοινοβουλευτικές επιτροπές μπορούν να ζητήσουν την παρουσία του Υπουργού ή του Υφυπουργού ***ή του επικεφαλής Ανεξάρτητης Αρχής*** που είναι αρμόδιος για τα θέματα που συζητούν.»
* Προσθήκη στο άρθρο 66 παρ. 2 Συντ. «Oι Yπουργοί, οι Yφυπουργοί και ή ***οι επικεφαλής των Ανεξάρτητων Αρχών*** έχουν ελεύθερη είσοδο στις συνεδριάσεις της Bουλής και ακούονται όποτε ζητήσουν το λόγο».

Εντάσεις, όμως, δεν αναπτύσσονται μόνο στο εσωτερικό της εκτελεστικής εξουσίας. Ο δρών κλάδος της, η κυβέρνηση έχει την τάση να παρεμβαίνει στο έργο της δικαστικής εξουσίας ή να αναπτύσσει προνομιακές σχέσεις με δικαστικούς λειτουργούς, νοθεύοντας με την σύμπραξη των τελευταίων την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης. Σε αυτό το πλαίσιο, ***ο κοινοβουλευτικός έλεγχος της δικαστικής εξουσίας μπορεί να αναδειχθεί σε εγγύηση της διάκρισης των εξουσιών[[28]](#footnote-29)***, και αυτό τον γόρδιο δεσμό καλείται να λύσει ο αναθεωρητικός νομοθέτης.

Ξεκινώντας από τα αυτονόητα, υπενθυμίζεται, ότι απαγορεύεται οποιαδήποτε παρέμβαση του Κοινοβουλίου και της κυβέρνησης στην εξέλιξη εκκρεμούς ενώπιον των δικαστηρίων υπόθεσης. Βέβαια, η παραπάνω απαγόρευση αφορά την διαμόρφωση της δικαιοδοτικής κρίσης, με άλλα λόγια πρόκειται για κανόνα που διασφαλίζει, ότι ο δικαστής επιλύει τις διαφορές ή επιβάλλει τις ποινές με δικαιικά κριτήρια, χωρίς να υπόκειται σε εξουσιαστικές πιέσεις ή επιδράσεις.

Τα δικαστήρια, πάντως δεν είναι οι αποκλειστικοί ερμηνευτές του νόμου και του Συντάγματος, η δε διατύπωση διαφορετικών ερμηνευτικών προτάσεων προστατεύεται από την ελευθερία της έκφρασης, αλλά και ως στοιχείο της δημόσιας αντιπαράθεσης, άρα και του κοινοβουλευτικού λόγου. Έτσι, κατά την γνώμη μου, δεν αμφισβητείται ότι η κριτική τουλάχιστον των αμετάκλητων δικαστικών αποφάσεων μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο κοινοβουλευτικής συζήτησης, περίπτωση που προφανώς διαφέρει από τον δημόσιο έπαινο ή αποδοκιμασία της απόφασης από μέλη της κυβέρνησης[[29]](#footnote-30). Η αντιγνωμία για το ζήτημα δεν μπορεί να απαντηθεί με την αναθεώρηση, δεδομένου ότι η δημόσια έκφραση προστατεύεται και από την ΕΣΔΑ.

Επιπλέον, οι σχέσεις όμως Βουλής και δικαστικής εξουσίας σε ένα κοινοβουλευτικό σύστημα, δεν είναι θεμιτό να στηρίζονται σε «άβατα»: αν ο δικαστής νομιμοποιεί την άσκηση της δικαιοδοτικής του εξουσίας μέσα από την αιτιολογία των αποφάσεων του, είναι επιτρεπτό να μην λογοδοτεί διόλου για τον τρόπο με τον οποίο πραγματώνει το έργο του; Στις μέρες μας, η πορεία των υποθέσεων που εκκρεμούν στα δικαστήρια, συχνά εξελίσσεται σε ζήτημα σεβασμού του κράτους δικαίου και λειτουργίας της δημοκρατίας και οι χειρισμοί των δικαστικών λειτουργών αναδεικνύονται σε θέμα έντονης αντιπαράθεσης. Παράλληλα, οι υπόνοιες ότι η κυβέρνηση επιχειρεί να επηρεάσει την δικαστική εξουσία πληθαίνουν, με αποτέλεσμα η αποκατάσταση της εμπιστοσύνης των πολιτών προς την δικαστική εξουσία να έχει εξελιχθεί σε επείγουσα δημοκρατική ανάγκη. Προτείνεται, λοιπόν,

* Προσθήκη εδαφίου στο άρθρο 70 «Τα διαδικαστικά ζητήματα της απονομής της δικαιοσύνης δεν εξαιρούνται του κοινοβουλευτικού ελέγχου», που θα μπορούσε να συμβάλλει στην ενίσχυση της διαφάνειας στην λειτουργία της δικαιοσύνης και στην επανεγκατάσταση της δημοκρατικής λειτουργίας της

Τέλος, η αποτελεσματικότητα του κοινοβουλευτικού ελέγχου συναρτάται με την παρουσία μιας ισχυρής αντιπολίτευσης. Όπως βέβαια προ ειπώθηκε το Σύνταγμα δεν μπορεί να φτιάξει τον βασιλιά της Αγγλίας ούτε να διαμορφώσει το κομματικό σύστημα. Συμβάλλει, εντούτοις, στην ανάπτυξή του, ενισχύοντας ή αναχαιτίζοντας τις τάσεις που διαμορφώνονται μέσα από τον πολιτικό ανταγωνισμό. Μάλιστα, η εκλογίκευση του κοινοβουλευτισμού στο Συντ. 1975, μαρτυρά για την ικανότητα του Συντάγματος να επηρεάζει την διαμόρφωση του κομματικού σκηνικού.

Στις παρούσες συνθήκες, ο κατακερματισμός της αντιπολίτευσης, περιορίζει δραστικά τον κοινοβουλευτικό έλεγχο, δεδομένου ότι ούτε η αξιωματική αντιπολίτευση δεν μπορεί να υποβάλλει πρόταση μομφής ή αίτημα για την σύσταση εξεταστικής επιτροπής. Η παραπάνω καχεξία γεννά έχει δείξει την αναγκαιότητα να ενισχυθεί η συνεργασία των αντιπολιτευόμενων κομμάτων. Συνταγματική αφετηρία για την συγκρότηση πολιτικών συμμαχιών μπορεί να αποτελέσει το κορυφαίο μέσο κοινοβουλευτικό ελέγχου. Έτσι, μια ήπια εκλογίκευση της πρότασης μομφής, θα βελτίωνε το θεσμικό πλαίσιο της συνεργασίας μεταξύ των κομμάτων της αντιπολίτευσης. Η εισαγωγή μιας μετριασμένης δημιουργικής πρότασης δυσπιστίας, είναι ένα ενδεχόμενο που αξίζει να συζητηθεί. Προτείνεται:

* Τροποποίηση του άρθρο 84 παρ. 3 «Kατ’ εξαίρεση μπορεί να υποβληθεί πρόταση δυσπιστίας και πριν από την πάροδο εξαμήνου, αν είναι υπογραμμένη από την πλειοψηφία του όλου αριθμού των βουλευτών ***ή αν με αυτή προτείνεται η ανάδειξη νέου Πρωθυπουργού***».

Οι παραπάνω μεταρρυθμίσεις, προφανώς δεν επαρκούν για τον αναγκαίο «εκδημοκρατισμό» της αντιπροσωπευτικής δημοκρατίας. Μπορούν, όμως, να αποτελέσουν βασικά στοιχεία ενός συνταγματικού σχεδίου που θα αναχαιτίσει την απαξίωσή της και θα αποδώσει σύγχρονο νόημα στην πολιτική αυτονομία.

1. Για παράδειγμα, έχει αποτελέσει μοχλό ανασυγκρότησης της κυβερνητικής πλειοψηφίας, με πιο χαρακτηριστικό παράδειγμα αυτό της αναθεώρησης του 1986, βλ. Α. Μανιτάκης , «Η εύκολη αναθεώρηση δυσεφάρμοστων υπερεξουσιών», *Αρμενόπουλος,* 1986, σ. 565 επ. [↑](#footnote-ref-2)
2. Στις 28/11/ 2024 συμπληρώθηκε πενταετία από την δημοσίευση του ψηφίσματος της Θ΄ Αναθεωρητικής Βουλής, με το οποίο τέθηκε σε ισχύ η τελευταία αναθεώρηση του Συντάγματος και εξέπνευσε η προβλεπόμενη από το άρθρο 110 παρ. 5 Συντ. προθεσμία. [↑](#footnote-ref-3)
3. Α. Καϊδατζής, «Γιατί δεν πρέπει να ξεκινήσει αναθεώρηση του Συντάγματος», <https://nomarchia.gr/%ce%b3%ce%b9%ce%b1%cf%84%ce%af-%ce%b4%ce%b5%ce%bd-%cf%80%cf%81%ce%ad%cf%80%ce%b5%ce%b9-%ce%bd%ce%b1-%ce%be%ce%b5%ce%ba%ce%b9%ce%bd%ce%ae%cf%83%ce%b5%ce%b9-%ce%b1%ce%bd%ce%b1%ce%b8%ce%b5%cf%8e%cf%81/> [↑](#footnote-ref-4)
4. Για παρακμή του Κοινοβουλίου έκανε τότε λόγο ο J. Bryce, *Modern Democracies*, London, Macmillan, vol. II, 1921, σ. 217 επ., διαθέσιμο σε ελεύθερη πρόσβαση στο <http://oll.libertyfund.org/title/2090> [↑](#footnote-ref-5)
5. Χαρακτηριστική είναι η σχετική γαλλική βιβλιογραφία, A. Chandernagor, *Un parlement pour quoi faire ?*, Παρίσι, Gallimard, 1967, P. Birnbaum/ Fr. Hamon/ M. Troper, *Réinventer le parlement*, Παρίσι, Flammarion, 1978 , J.-M. Belorgey, *Le Parlement à refaire*, Παρίσι, Gallimard, 1991, P. Quilès, *Les 577. Des députés pour quoi faire ?* Παρίσι, Stock, 2001. [↑](#footnote-ref-6)
6. Ενδεικτικά, Ιφ. Καμτσίδου, *Το κοινοβουλευτικό σύστημα. Δημοκρατική αρχή και κυβερνητική ευθύνη,*  Σαββάλας, 2011, σ. 216 επ.*.*  [↑](#footnote-ref-7)
7. Έτσι οι Γ. Τασόπουλος, *Τα θεσμικά αντίβαρα της εξουσίας και η αναθεώρηση του Συντάγματος*, εκδ. Σάκκουλα, 2007, E. Thiers, « Le contrôle parlementaire et ses limites juridiques : un pouvoir presque sans entraves ». *Pouvoirs,* 134, 2010/3 σ.71 επ, droit.cairn.info/revue-pouvoirs-2010-3-page-71?lang=fr. [↑](#footnote-ref-8)
8. Βλ. Χ. Κουρουνδής, *Μεγάλες αφηγήσεις και σταθμοί της αντιπροσώπευσης, Θεωρητικές προσεγγίσεις και θεσμικές πρακτικές,* εκδ. Σάκκουλα, 2024, σ. 208 επ. [↑](#footnote-ref-9)
9. Δεδομένου, ότι οι θεμελιώδεις αρχές που συγκροτούν τον σκληρό πυρήνα του Συντάγματος δεν προστατεύονται από το άρθρο 110 παρ. 1 Συντ. ως λεκτικά σύνολα, αλλά κατά το κανονιστικό τους περιεχόμενο, που προκύπτει μέσα από την ερμηνεία τους με άλλες συνταγματικές διατάξεις, εν προκειμένω με όσες διαρρυθμίζουν τον κοινοβουλευτικό έλεγχο, έτσι Χρυσόγονος, *Συνταγματικό Δίκαιο*, 3η έκδ., εκδ. Σάκκουλα 2022, σ. 117. [↑](#footnote-ref-10)
10. Άρθρο 70 παρ. 6 Συντ,: «Ο κοινοβουλευτικός έλεγχος ασκείται από τη Βουλή σε Ολομέλεια, όπως ορίζει ο Κανονισμός. Ο Κανονισμός μπορεί να προβλέπει την άσκηση κοινοβουλευτικού ελέγχου και από το κατά το άρθρο 71 Τμήμα, καθώς και από τις διαρκείς κοινοβουλευτικές επιτροπές που συγκροτούνται και λειτουργούν κατά τη διάρκεια της συνόδου.» [↑](#footnote-ref-11)
11. Βλ. και Π. Φουντεδάκη, «Η Βουλή στην πρόταση αναθεώρησης του Συντάγματος»*, ΤοΣ* 2000, σ.1177 επ., Ευ. Βενιζέλος, *Το αναθεωρητικό κεκτημένο*, εκδ. Σάκκουλα, 2001, σ. 312 επ. [↑](#footnote-ref-12)
12. Πρβλ. Ph. Lauvaux, « Le contrôle, source du régime parlementaire, priorité du régime présidentiel ». *Pouvoirs* 134, 2010/3 σ.23 επ. 27, droit.cairn.info/revue-pouvoirs-2010-3-page-23?lang=fr. [↑](#footnote-ref-13)
13. Κατά την απαρίθμηση των μέσων κοινοβουλευτικού ελέγχου από τον ΚτΒ (άρθρο 124 παρ. 4) οι ανακοινώσεις και δηλώσεις της Κυβέρνησης δεν συγκαταλέγονται σε αυτά. Ρυθμίζονται στο Κεφ. Γ’ «Πληροφόρηση και ενημέρωση» του Δ’ Μέρους του Κανονισμού «Ειδικές Διαδικασίες» μαζί με την εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας και την πρόταση μομφής κατά της Κυβέρνησης… [↑](#footnote-ref-14)
14. Ο Κ. Χρυσόγονος, *ό.π.,* την εντάσσει στον lato sensu κοινοβουλευτικό έλεγχο. [↑](#footnote-ref-15)
15. Δυο η αξιωματική αντιπολίτευση και από μία τα μικρότερα κόμματα. [↑](#footnote-ref-16)
16. Βλ. Κ.Χρυσόγονος, *ό.π.* Για μια συστηματική αποτίμηση του κοινοβουλευτικού ελέγχου από την αξιωματική αντιπολίτευση βλ. Ε. Κιούση, «Η αξιοποίηση του κοινοβουλευτικού ελέγχου από την αξιωματική αντιπολίτευση κατά την περίοδο 2012 – 2023», *ΕφημΔΔ ,* 2023/2 σ. 247 επ., από την οποία αντλώ τα παρατιθέμενα στοιχεία της κοινοβουλευτικής πρακτικής. [↑](#footnote-ref-17)
17. Πρόκειται για τις επίκαιρες ερωτήσεις που απευθύνονται στον Πρωθυπουργό, που καλείται να λογοδοτήσει για συγκεκριμένο ζήτημα της επικαιρότητας. [↑](#footnote-ref-18)
18. Πρβλ. Γ. Τασόπουλο, *ό.π.,* σ. 124 επ. [↑](#footnote-ref-19)
19. Η ασφάλεια των πολιτών, η Παιδεία, η Οικονομία και συγκεκριμένα οι αποφάσεις του Eurogroup και οι δεσμεύσεις που ανέλαβε η Κυβέρνηση, η λήψη μέτρων για την διευκόλυνση των εκτός επικρατείας εκλογέων να λαμβάνουν μέρος στις εθνικές εκλογές, εκ νέου η Οικονομία και οι δεσμεύσεις που ανέλαβε η Κυβέρνηση, και, τέλος, η διαχείριση του προσφυγικού- μεταναστευτικού. [↑](#footnote-ref-20)
20. Ε. Κιούση, *ό.π.* [↑](#footnote-ref-21)
21. Η κωλυσιεργία, βέβαια, αφορά κυρίως το νομοθετικό έργο του Κοινοβουλίου, την θέση του οποίου πάντως ενισχύει συνολικά, βλ. το πρόσφατο αφιέρωμα «L'obstruction parlementaire» της *Revue française de droit constitutionnel,* νο 135, 2023/3, σ. 527 επ. [↑](#footnote-ref-22)
22. Βλ. για παράδειγμα Αντ. Μανιτάκης, «Οι θεσμικές παρενέργειες της ‘υπόθεσης του Βασικού Μετόχου’: Η εκνόμευση του συντάγματος και η παραγνώριση των άδηλων τροποποιήσεων του συντάγματος μέσω των ευρωπαϊκών συνθηκών», constitutionalism.gr, 7.9.2015. [↑](#footnote-ref-23)
23. Βλ. Ν. Πολίτης, «Άρθρο 70 Άσκηση νομοθετικού Έργου» σε: Σ. Βλαχόπουλου/ Ξ. Κοντιάδη/ Γ. Τασόπουλου, *Σύνταγμα: Ερμηνεία κατ’ άρθρο,* ηλεκτρονική έκδοση, <https://www.syntagmawatch.gr/to-syntagma-mou/syntagma-kata-arthro-ermineia/>, σ. 26. [↑](#footnote-ref-24)
24. Έχει, βέβαια, υποστηριχθεί, ότι οι εξεταστικές επιτροπές δεν ανήκουν στον stricto sensu κοινοβουλευτικό έλεγχο, επειδή με την σύστασή τους, η Βουλή ασκεί αυτοτελή εξεταστική αρμοδιότητα, έτσι ο Ν. Παπασπύρου, «Άρθρο 68: Κοινοβουλευτικές και εξεταστικές επιτροπές», σε Σ. Βλαχόπουλου/ Ξ. Κοντιάδη/ Γ. Τασόπουλου, *ό.π.,* 6-7. Τούτο το επιχείρημα είναι, όμως, ασθενικό, καθώς ο κοινοβουλευτικός έλεγχος αποβλέπει στην διερεύνηση της κυβερνητικής πολιτικής συνολικά, αλλά και επί μέρους πτυχών της. [↑](#footnote-ref-25)
25. Ενδεικτικά: Εξεταστική επιτροπή για την «Λίστα Πέτσα» χωρίς εξέταση του αρμόδιου υπουργού, εξεταστική για τις υποκλοπές με επίκληση του υπηρεσιακού απορρήτου για τα πιο κρίσιμα θέματα και χωρίς πρόσκληση ουσιαστικών μαρτύρων, η λειτουργία των επιτροπών έχει συμβάλλει στην καλλιέργεια του κλίματος συγκάλυψης που βαρύνει τον τόπο, βλ. και Κ. Γιαννακόπουλος, «Αναζητώντας αποτελεσματικότερες εγγυήσεις διασφάλισης του απορρήτου των επικοινωνιών», Ι. Καμτσίδου , «Τα απόρρητα, το κράτος δικαίου και η Δημοκρατία*»*, Α. Παπατόλιας, «Τα όρια του κοινοβουλευτικού ελέγχου των παρακολουθήσεων» , όλα στο constitutionalism.gr και Β. Χρήστου, «Απόρρητα, εθνική ασφάλεια και Βουλή», *ΔτΑ* 94/2022, σελ. 943 επ. [↑](#footnote-ref-26)
26. Αντίθετα, ο Γ, Σωτηρέλης αντιμετωπίζει ως κύριο έλλειμα των επιτροπών, την «σύνταξη ξεχωριστών πορισμάτων από κάθε κοινοβουλευτική ομάδα, με αποτέλεσμα να επιβάλλουν την θέση τους οι φατριαστικές πλειοψηφίες του εκάστοτε κυβερνώντος κόμματος.» Γι’αυτό προτείνει να ανατεθεί η αρμοδιότητα για την σύνταξη του τελικού πορίσματος σε προσωπικότητα του δημόσιου βίου, που θα επιλέγεται από την ίδια την Επιτροπή με ευρεία πλειοψηφία. Η δυσπιστία αυτή απέναντι στις κοινοβουλευτικές ομάδες, φοβάμαι ότι αποπολιτικοποιεί την ελεγκτική διαδικασία και υποβαθμίζει τον ρόλο των μελών της επιτροπής. [↑](#footnote-ref-27)
27. Κ. Παπανικολάου, «Άρθρο 101Α: Ανεξάρτητες αρχές», σε Σ. Βλαχόπουλου/ Ξ. Κοντιάδη/ Γ. Τασόπουλου, *ό.π.* και τις εκεί παραπομπές. [↑](#footnote-ref-28)
28. Πρβλ. Μ.Πικραμμένος, «Η αποτελεσματική απονομή της Δικαιοσύνης ως πρόβλημα συλλειτουργίας του Κοινοβουλίου, της Διοίκησης και του Δικαστηρίου», στο constitutionalism.gr [↑](#footnote-ref-29)
29. Βλ. ΑΠ 8/1998 α οποία μπορούν να επηρεάσουν την κατεύθυνση της νομολογίας τόσο με την εξουσία της επιλογής της ηγεσίας της δικαιοσύνης, όσο και με την άσκηση της πειθαρχικής εξουσίας από τον υπουργό Δικαιοσύνης. [↑](#footnote-ref-30)