**Η συνταγματική οργάνωση της διοικητικής δικαιοσύνης**

Ευγενία Β. Πρεβεδούρου

Καθηγήτρια στη Νομική Σχολή του ΑΠΘ

**1.** Η συζήτηση για τη συνταγματική αναθεώρηση όσον αφορά τη δικαιοσύνη φαίνεται να επικεντρώνεται σε δύο ζητήματα, την επιλογή της ηγεσίας της δικαιοσύνης και την ίδρυση Συνταγματικού Δικαστηρίου, τα οποία συνεπάγονται ανατροπές θεσμών που έχουν λειτουργήσει για αρκετές δεκαετίες και, επομένως, παγιωθεί. Ωστόσο, για την καθημερινότητα του πολίτη και την παροχή αποτελεσματικής και πλήρους δικαστικής προστασίας μεγαλύτερη σημασία έχει η εύρυθμη λειτουργία του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου και η κατάρτιση και αφοσίωση στο λειτούργημά του του πρωτοβάθμιου δικαστή, που είναι ο πρώτος και, ίσως, ο μόνος ο οποίος θα κρίνει, τουλάχιστον επί της ουσίας, την υπόθεσή του. Είναι, βεβαίως, αληθές ότι για την παροχή αποτελεσματικής έννομης προστασίας ιδιαίτερη βαρύτητα έχει η ποιότητα των δικονομικών ρυθμίσεων, δηλαδή νομοθετικών και κανονιστικών διατάξεων που τροποποιούνται με άναρχο τρόπο και των οποίων το περιεχόμενο καθορίζεται, σε μεγάλο βαθμό, από τους συνταγματικούς κανόνες για τη δικαιοσύνη. Κατά συνέπεια, η οργάνωση της διοικητικής δικαιοσύνης στο Σύνταγμα διατηρεί την επικαιρότητά της.

**2.** Το ελληνικό Σύνταγμα περιέχει άκρως διεξοδικές, ακόμη και τεχνικές, δικονομικού τύπου, διατάξεις για τη διοικητική δικαιοσύνη[[1]](#footnote-1). Η προσέγγιση αυτή το διαφοροποιεί από τα Συντάγματα κρατών των οποίων το δικονομικό σύστημα αποτέλεσε πρότυπο για το ελληνικό. Για παράδειγμα, η πρόβλεψη έφεσης και αναίρεσης στο ίδιο το κείμενο του καταστατικού χάρτη προφανώς ξενίζει. Είναι χαρακτηριστικό ότι η μεν Γερμανία, χώρα με ιδιαίτερη ευαισθησία στην προστασία του πολίτη έναντι της δημόσιας εξουσίας, κατοχυρώνει, στο περίφημο άρθρο 19 παρ. 4 του γερμανικού Θεμελιώδους Νόμου, την έννομη προστασία του θιγομένου από τη δημόσια εξουσία[[2]](#footnote-2) χωρίς περαιτέρω εξειδικεύσεις, ενώ το γαλλικό Σύνταγμα ουδέν διαλαμβάνει για την έννομη προστασία κατά του Δημοσίου ούτε για τις δικαιοδοτικές αρμοδιότητες του Conseil d’Etat, που είναι παγκοίνως γνωστό ότι αποτέλεσαν το βασικό θεσμικό εξαγωγικό προϊόν της Γαλλίας.

**3.** Οι συνταγματικές ρυθμίσεις για τη διοικητική δικαιοσύνη εντοπίζονται στις διατάξεις του άρθρου 94 παρ. 1, 3 και 4 και στο σύνολο του άρθρου 95[[3]](#footnote-3). Στο ίδιο πνεύμα θα πρέπει να προστεθούν και η διάταξη του άρθρου 103 παρ. 4, που θεσπίζει ένα ένδικο βοήθημα το οποίο αποτελεί ελληνική πρωτοτυπία, δηλαδή την υπαλληλική προσφυγή, ως διαπλαστικό ένδικο βοήθημα ουσίας που παρέχεται για ορισμένες μόνο πειθαρχικές ποινές και για συγκεκριμένες κατηγορίες υπαλλήλων, καθώς και το άρθρο 65 παρ. 6, που προβλέπει το ίδιο ένδικο βοήθημα για τους υπαλλήλους της Βουλής.

**4.** Καθιερώνεται το οργανωτικό σχήμα των χωριστών δικαιοδοσιών[[4]](#footnote-4),όπως συμβαίνει στην πλειονότητα των κρατών μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης[[5]](#footnote-5). Το Σύνταγμα κατοχυρώνει τη γενική δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων επί του συνόλου των ιδιωτικών διαφορών και, μετά την αναθεώρηση του 2001, αποδίδει το σύνολο των διοικητικής φύσης διαφορών στη δικαιοδοσία των διοικητικών δικαστηρίων. Σημειώνεται ότι εξακολουθούν να διαπιστώνονται δυσχέρειες στον προσδιορισμό του ιδιωτικού ή διοικητικού χαρακτήρα των διαφορών. Δεδομένου ότι η δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων οριοθετείται έναντι εκείνης των διοικητικών με απόλυτο τρόπο και με βάση το κριτήριο της φύσης της διαφοράς (ήτοι ένα κριτήριο νομολογιακής κατά βάση προέλευσης) στο επίπεδο του Συντάγματος, ο νομοθέτης δεν έχει την εξουσία να διευκρινίσει ποιες διαφορές έχουν ιδιωτικό χαρακτήρα και ποιες διοικητικό. Το άρθρο 94 παρ. 1, όπως αναθεωρήθηκε το 2001, αναθέτει την εκδίκαση των διοικητικών διαφορών στο Συμβούλιο της Επικρατείας και στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια. Η παράγραφος 3 προβλέπει τη δυνατότητα ανάθεσης με νόμο κατηγοριών ιδιωτικών διαφορών στα διοικητικά δικαστήρια και διοικητικών διαφορών ουσίας στα πολιτικά δικαστήρια. Επιβάλλεται να τονιστεί ότι η δυνατότητα αυτή αποτελεί μια από τις πλέον εύστοχες και ορθολογικές αναθεωρητικές επεμβάσεις του 2001, που δυστυχώς δεν αξιοποιήθηκε επαρκώς από τον δικονομικό νομοθέτη. Ο καθηγητής Βενιζέλος κάνει συναφώς λόγο για «αναξιοποίητα κοιτάσματα» του αναθεωρητικού κεκτημένου[[6]](#footnote-6). Αρκεί να υπομνησθεί ότι με μια σειρά πρόσφατων αποφάσεων του Γ΄ Τμήματος 7μ[[7]](#footnote-7) απλουστεύθηκε μια από τις σημαντικότερες περιπτώσεις αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας, δηλαδή αυτή των διαφορών από την πρόσληψη και υπηρεσιακή εξέλιξη του προσωπικού με σχέση ιδιωτικού δικαίου των ΝΠΔΔ (άρθρο 1 παρ. 1 στοιχ. γ΄ του Ν 702/1977)[[8]](#footnote-8). Τέλος, η παράγραφος 4 προβλέπει τη δυνατότητα ανάθεσης με νόμο στα πολιτικά και στα διοικητικά δικαστήρια αρμοδιοτήτων διοικητικής φύσης, μεταξύ των οποίων τη λήψη μέτρων για τη συμμόρφωση της Διοίκησης με τις δικαστικές αποφάσεις. Περαιτέρω καθιερώνεται ρητώς η αναγκαστική εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων κατά του Δημοσίου και λοιπών ΝΠΔΔ.

**5.** Ο συντακτικός νομοθέτης έχει επιλέξει ένα μάλλον σύνθετο τρόπο ρύθμισης της δικαιοδοσίας των διοικητικών δικαστηρίων, αφού κατανέμει την ενιαία διοικητική δικαιοδοσία σε διακεκριμένα μεταξύ τους δικαστήρια με τη μέθοδο της ανάθεσης διαφορών που προκύπτουν από την άσκηση συγκεκριμένων ένδικων βοηθημάτων. Σε δύο διαφορετικά πλέγματα διατάξεων αναθέτει στα μεν ΤΔΔ τη γενική αρμοδιότητα επί των διαφορών ουσίας, ενώ στο ΣτΕ ανατίθεται η κατά κανόνα εκδίκαση των διαφορών που προκύπτουν από την άσκηση αίτησης ακύρωσης κατά διοικητικών πράξεων καθώς και αιτήσεων αναίρεσης κατά των αποφάσεων των ΤΔΔ. Το άρθρο 95, διάταξη που απαντά με μικρές τροποποιήσεις σε όλα τα Συντάγματα από το 1911 και εντεύθεν, ρυθμίζει τις αρμοδιότητες του Συμβουλίου της Επικρατείας: α. αιτήσεις ακύρωσης κατά εκτελεστών πράξεων διοικητικής αρχής· β. αιτήσεις αναίρεσης κατά τελεσιδίκων αποφάσεων ΤΔΔ· γ. εκδίκαση διαφορών ουσίας που του υποβάλλονται κατά το Σύνταγμα και τους νόμους και δ. επεξεργασία όλων των κανονιστικών διαταγμάτων. Στη συνέχεια, η διάταξη της παραγράφου 3 προβλέπει, αφενός, τη δυνατότητα της δια νόμου μεταφοράς κατηγοριών της ακυρωτικής αρμοδιότητας του ΣτΕ ανάλογα με τη φύση και τη σπουδαιότητά τους και, αφετέρου, την εκδίκαση σε δεύτερο βαθμό από το ΣτΕ. Τέλος, η παράγραφος 5 αφορά την υποχρέωση συμμόρφωσης της Διοίκησης, που καλύπτει μεν όλες τις δικαστικές αποφάσεις, αλλά δημιουργεί τα περισσότερα ζητήματα στην παράλειψη συμμόρφωσης της Διοίκησης στις ακυρωτικές αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας[[9]](#footnote-9).

**6.** Είναι ενδιαφέρον ότι 25 χρόνια μετά την αναθεώρηση του 2001, συζητώνται τα ίδια θέματα όσον αφορά τις συνταγματικές πρόνοιες για τη διοικητική δικαιοσύνη. Η εμπειρία των 25+23 χρόνων εφαρμογής καθιστά αναγκαίες κάποιες αλλαγές. Οι προτάσεις πρέπει να περιορίζονται στις απολύτως απαραίτητες βελτιώσεις, με το σκεπτικό ότι πολλά ζητήματα πρέπει να παραμείνουν εκτός συνταγματικής ύλης και να περιέλθουν στην αρμοδιότητα του κοινού νομοθέτη, ο οποίος, με τη σειρά του, δεν πρέπει να λειτουργεί ως εκφραστής μιας συγκυριακής πλειοψηφίας που αλλάζει συνεχώς απόψεις, αντιδρά σπασμωδικά και αποσπασματικά σε υπερεθνικές κυρώσεις (καταδίκες της Ελλάδας από το ΕΔΔΑ) και νομοθετεί χωρίς σύστημα και πρόγραμμα. Σε κάθε περίπτωση, ο «κακός» νομοθέτης δεν αντιμετωπίζεται δια της μεθόδου του πολλαπλασιασμού των προσθηκών στο κείμενο του Συντάγματος, ώστε να στενεύουν τα περιθώρια της νομοθετικής δράσης, διότι δεν νοείται ένα καλό Σύνταγμα να μας σώσει από τους «κακούς» νόμους[[10]](#footnote-10). Επιβάλλεται να γίνουν ορισμένες παρεμβάσεις στο θεσμό της διοικητικής δικαιοσύνης, καθόσον θεσμοί και διαδικασίες που εισήχθησαν με την αναθεώρηση του 2001 προκάλεσαν δυσλειτουργίες που θα μπορούσαν να επανεξεταστούν με βάση την ήδη αποκτηθείσα εμπειρία.

**Ρυθμίσεις που προκάλεσαν προβλήματα και προτάσεις για την αντιμετώπισή τους:**

1. Η μεταφορά του τεκμηρίου αρμοδιότητας στα ΤΔΔ και δη στον πρωτοβάθμιο δικαστή και ο περιορισμός των ακυρωτικών αρμοδιοτήτων του ΣτΕ στις διαφορές που προκαλούνται από την προσβολή κανονιστικών πράξεων της Διοίκησης, οι οποίες συχνά στρέφονται γύρω από προβλήματα συνταγματικότητας είτε της ίδιας της πράξης είτε του εξουσιοδοτικού νόμου[[11]](#footnote-11). Στις διαφορές από κανονιστικές πράξεις θα μπορούσαν να προστεθούν και αυτές που προκαλούνται από την προσβολή των πράξεων των κεντρικών και ανώτερων οργάνων της Δημόσιας Διοίκησης, αυτών δηλαδή που ασκούν την τις αρμοδιότητές τους σε ολόκληρη την ελληνική επικράτεια. Για λόγους, μάλιστα, μεγαλύτερης ασφάλειας δικαίου, ενδείκνυται να απαριθμούνται στο ίδιο το Σύνταγμα οι υπαγόμενες στο ΣτΕ ακυρωτικές διαφορές και να μην αφεθούν στην πρωτοβουλία του νομοθέτη βάσει των αόριστων κριτηρίων της σοβαρότητας και της σπουδαιότητας της διαφοράς[[12]](#footnote-12). Καλό είναι να αποφεύγονται οι εστίες τριβών στην κατανομή αρμοδιοτήτων μεταξύ ΣτΕ και ΤΔΔ. Με την παραπάνω κατανομή, διατηρείται στον απαραίτητο βαθμό η πρωτοβάθμια ακυρωτική αρμοδιότητα του ΣτΕ. Η εν λόγω αποκέντρωση αρμοδιοτήτων υπέρ των ΤΔΔ είναι απολύτως αναγκαία για δύο λόγους: Πρώτον, θα αποδεσμεύσει το ΣτΕ από υποθέσεις μικρής σημασίας, επιτρέποντάς του να ανταποκριθεί πληρέστερα σε θέματα αντισυνταγματικότητας, ενοποίησης της νομολογίας, συνεργασίας με τη νομοθετική και την εκτελεστική εξουσία. Δεύτερον, είναι ο μοναδικός τρόπος τόσο για την αποφυγή της πολυνομίας κατά την ανάθεση υποθέσεων στα ΤΔΔ [όπως επισήμανε ο Γενικός Επίτροπος της Επικρατείας των ΤΔΔ, μόνο κατά το 2024 είχαμε 10 νέες αναθέσεις και μάλιστα απευθείας στα ΔΕφ ενώ συνολικά μετράμε πάνω από 200 νομοθετήματα πέρα από τους βασικούς ν. 1406/1983 και 702/1977], η οποία, εφόσον κριθεί συμβατή με βάση τα αόριστα συνταγματικά κριτήρια της φύσης και της σπουδαιότητας (95 παρ. 3), προκαλεί, κατά κανόνα, σωρεία ερμηνευτικών ζητημάτων, όσο και για τη θεραπεία του φαινομένου της διάσπασης των διαφορών αλλά και ενδίκων βοηθημάτων συναφών μεταξύ τους σε διαφορετικά δικαστήρια διαφορετικών βαθμίδων ή και σε Τμήματα του αυτού ενίοτε Δικαστηρίου, που πολλαπλασιάζει αντί να συμπυκνώνει τις δίκες και προκαλεί καθυστερήσεις και δυσλειτουργία στο σύστημα. Με τη διατήρηση στο ΣτΕ σε πρώτο βαθμό της εκδίκασης ορισμένων και μόνον διοικητικών διαφορών θα υπερβούμε τον «ιδιότυπο ανταγωνισμό των δικαιοδοσιών» που επιβαρύνει το σύστημα απονομής της δικαιοσύνης, κατά το πρότυπο της γαλλικής διοικητικής δικαιοσύνης που αποτελεί πηγή έμπνευσης για το Συμβούλιο της Επικρατείας και έχει λειτουργήσει θετικά. Με τη μεταφορά του τεκμηρίου αρμοδιότητας στα ΤΔΔ, καθίσταται άνευ αντικειμένου η υφιστάμενη ειδική ρύθμιση της παραγράφου 3 του άρθρου 95, για τη δυνατότητα του νομοθέτη να υπαγάγει συγκεκριμένες κατηγορίες ακυρωτικών διαφορών στην αρμοδιότητα των ΤΔΔ, την τήρηση των κριτηρίων της οποίας φρόντιζε μετ’ επιτάσεως να διασφαλίσει το ΣτΕ, προκειμένου να διατηρήσει τον κομβικό του ρόλο και το τεκμήριο ακυρωτικής αρμοδιότητας. Μπορεί να διατηρηθεί η κατοχύρωση, προς όφελος των διαδίκων, της εγγύησης δευτεροβάθμιας κρίσης από το ΣτΕ, αρκεί να μη διακυβευθεί η αποσυμφόρηση του ΣτΕ, μάλιστα δε η αναθεωρημένη διάταξη για την άσκηση δευτεροβάθμιου ελέγχου να τοποθετηθεί στην παράγραφο που περιγράφονται οι λοιπές αρμοδιότητες του δικαστηρίου.
2. Θα ήταν σκόπιμη η αναγνώριση από τον συνταγματικό νομοθέτη της ακυρωτικής εξουσίας του διοικητικού δικαστή εν γένει, χωρίς όμως αναφορά στην εσωτερική διάκριση των διοικητικών διαφορών σε ακυρωτικές και ουσίας και στην απόδοση του όποιου περιεχομένου στις κατηγορίες αυτές[[13]](#footnote-13). Η θεωρία έχει επισημάνει κατ’ επανάληψη ότι η διάκριση των διαφορών, μετά τη διεύρυνση των εξουσιών του ακυρωτικού δικαστή, έχει καταστεί σκιώδης και παρωχημένη και η νομολογία επιβεβαιώνει όλο και συχνότερα το αυθαίρετο της σχετικής επιλογής του κοινού νομοθέτη, καθόσον αναγκάζεται να προβεί σε πολύ *sophistiquées* και όχι πειστικές διαφοροποιήσεις[[14]](#footnote-14). Κάθε ένδικο βοήθημα πρέπει να διασφαλίζει πλήρη και αποτελεσματική δικαστική προστασία, ανεξάρτητα από την ονομασία που θα του προσδώσει ο δικονομικός νομοθέτης, ο οποίος καλείται να οργανώσει κατάλληλα την προστασία αυτή στα όρια του άρθρου 26 του Συντάγματος. Θα πρέπει να τονιστεί στο σημείο αυτό ότι οι αιτιάσεις που κατά καιρούς αντιμετώπισε ο ακυρωτικός δικαστής ως προς το εύρος του ελέγχου που επιτάσσουν τα ευρωπαϊκά κείμενα (ιδίως το άρθρο 6 ΕΣΔΑ) αναδεικνύουν την ανάγκη απεγκλωβισμού του από προκαθορισμένες στον νόμο με αναφορά στο Σύνταγμα μορφές ελέγχου. Σε πολλές αποφάσεις το Συμβούλιο της Επικρατείας επιχειρεί αγωνιωδώς να πείσει για την πληρότητα του ακυρωτικού ελέγχου και τη συμβατότητά του προς τις επιταγές του άρθρου 6 ΕΣΔΑ[[15]](#footnote-15). Η διάκριση σε διαφορές ουσίας και ακυρωτικές δεν αντιστοιχεί σε διαφορετικές κατά το περιεχόμενό τους διαφορές αλλά σε διαφορές που υποβάλλονται σε διαφορετικής έκτασης ή και έντασης έλεγχο, ο οποίος μπορεί, με εσωτερικές διαβαθμίσεις, να καταλήγει σε αποφάσεις με διαφορετικό περιεχόμενο. Αυτό οδήγησε στην εδραίωση δύο διαφορετικών δικονομικών καθεστώτων που αντιστοιχούν σε μια δυσδιάκριτη κατά το περιεχόμενό τους κατηγοριοποίηση των διοικητικών διαφορών, όπως ανάγλυφα προκύπτει από τη γνωστή απόφαση ΣτΕ Ολ 3919/2010[[16]](#footnote-16) και τη μετέπειτα νομολογία.
3. Eνδείκνυται η κατάργηση της ρύθμισης για το αντικείμενο της ακυρωτικής δικαστικής προσβολής: εκτελεστή πράξη διοικητικής αρχής, που έχει αμιγώς δικονομικό χαρακτήρα (προϋπόθεση του παραδεκτού της αίτησης ακύρωσης, άρθρο 45 παρ. 1 ΠΔ 18/1989). Ο δικαστής δεσμεύεται υπερβολικά ως προς το αντικείμενο της ακυρωτικής προσβολής[[17]](#footnote-17) και δεν μπορεί να ελέγξει τις νέες μορφές διοικητικής δράσης (δεν μπορεί να αντιμετωπίσει την εκθετική αύξηση της προσφυγής της Διοίκησης στο ήπιο δίκαιο) ούτε, κατ’ αρχήν, τις πράξεις οργάνων ΝΠΙΔ που ασκούν διοικητικό έργο, αναγκαζόμενος να καταφύγει στο γνωστό πλάσμα δικαίου περί νομικού προσώπου διφυούς χαρακτήρα.
4. Θα ήταν σκόπιμη η κατάργηση της δυνατότητας υπαγωγής διαφορών ουσίας στην αρμοδιότητα του ΣτΕ με κοινό νόμο (άρθρο 95 παρ. 1 στοιχείο γ΄), εφόσον διαρκής επιδίωξη των αναθεωρητικών αλλά και νομοθετικών προσπαθειών είναι η ελάφρυνση του Ανώτατου Διοικητικού Δικαστηρίου από τον υπερβολικό φόρτο υποθέσεων. Ακόμη και η κατ’ εξαίρεση και για ιστορικούς λόγους υπαγωγή διαφορών ουσίας στην αρμοδιότητα του ΣτΕ (άρθρο 103 παρ. 4 και 65 παρ. 6) δεν δικαιολογείται πλέον, λαμβανομένης υπόψη της χειραφέτησης των ΤΔΔ στο μεγάλο διάστημα που μεσολάβησε από τη δημιουργία τους. Τα ΤΔΔ παρέχουν δικαστική προστασία με ισάξια εχέγγυα αντικειμενικότητας και ανεξαρτησίας, οπότε, με τη διατήρηση της υπαλληλικής προσφυγής ενώπιον του ΣτΕ, διασπάται χωρίς αποχρώντα λόγο η γενική αρμοδιότητα των ΤΔΔ επί των διοικητικών διαφορών ουσίας[[18]](#footnote-18).
5. Θα μπορούσε να ερευνηθεί το ενδεχόμενο συνταγματικής καθιέρωσης της παροχής γνώμης από το ΣτΕ για κάθε νομοθετική ρύθμιση που αναφέρεται στη δικαιοδοτική ύλη και τη λειτουργία εν γένει των διοικητικών δικαστηρίων. (Ήδη προβλέπεται στο άρθρο 15 παρ. 6 περ. β’ του Κώδικα Οργανισμού Δικαστηρίων – ν. 4938/2022). Πιο τολμηρή θα ήταν, βεβαίως, η πρόβλεψη παροχής γνώμης για το σύνολο των σημαντικών νομοθετημάτων, κατά το πρότυπο του γαλλικού Συντάγματος, κάτι που συνεπάγεται αλλαγή της δομής του Δικαστηρίου. Έχει κατηγορηθεί, πάντως, το δικαστήριο για την άσκηση της ευχέρειας αυτής από μερίδα της θεωρίας, διότι, με τον τρόπο αυτό, ασκεί “σκιώδη” προληπτικό έλεγχο των νόμων. Ίσως, με την αρμοδιότητα αυτή, καθίσταται το ΣτΕ ευθέως συνταγματικό δικαστήριο!
6. Προβληματική είναι η συνάρθρωση των διατάξεων που αφορούν την υποχρέωση συμμόρφωσης της Διοίκησης στις δικαστικές αποφάσεις[[19]](#footnote-19). Η διάταξη του άρθρου 94 παρ. 4 πρέπει να εξετασθεί από κοινού με τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 5 την οποία συμπληρώνει και εξειδικεύει. Ακριβέστερα, η χωροταξία των δύο διατάξεων δεν φαίνεται να ανταποκρίνεται στη λογική και κανονιστική σειρά τους. Η πρώτη κρίσιμη διάταξη του συνταγματικού πλαισίου της συμμόρφωσης είναι η αναθεωρημένη το 2001 ρύθμιση του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 95, σύμφωνα με την οποία η Διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς όλες ανεξαιρέτως τις δικαστικές αποφάσεις και όχι μόνον τις ακυρωτικές αποφάσεις του ΣτΕ. Ο κανόνας αυτός συμπληρώνεται με τη ρύθμιση του τρίτου εδαφίου του άρθρου 95 παρ. 5, κατά την οποία, «νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης». Τις ανωτέρω διατάξεις εξειδικεύουν οι ρυθμίσεις των δύο πρώτων εδαφίων της παραγράφου 4 του άρθρου 94 που διαλαμβάνουν τα εξής: «στα πολιτικά ή διοικητικά δικαστήρια μπορεί να ανατεθεί και κάθε άλλη αρμοδιότητα διοικητικής φύσης, όπως νόμος ορίζει. Στις αρμοδιότητες αυτές περιλαμβάνεται και η λήψη μέτρων για τη συμμόρφωση της διοίκησης στις δικαστικές αποφάσεις». Ο κανόνας αυτός συμπληρώνεται από ένα μέτρο εγγύησης της εφαρμογής των προηγουμένων. Πρόκειται για τη διάταξη του τρίτου εδαφίου του άρθρου 94 παρ. 4 που επιλύει σε συνταγματικό επίπεδο το ζήτημα της αναγκαστικής εκτέλεσης σε βάρος του Δημοσίου και των λοιπών ΝΠΔΔ, το οποίο είχε ανακύψει και στην Ελλάδα λόγω της κύρωσης του Διεθνούς Συμφώνου των Ατομικών και Πολιτικών Δικαιωμάτων: «οι δικαστικές αποφάσεις εκτελούνται αναγκαστικά και κατά του Δημοσίου, των ΟΤΑ και των λοιπών ΝΠΔΔ, όπως νόμος ορίζει». Τέλος, το πλέγμα των κανόνων της συμμόρφωσης ολοκληρώνει η ρύθμιση του δευτέρου εδαφίου του άρθρου 95 παρ. 5 Σ, σύμφωνα με την οποία, η παράβαση της υποχρέωσης συμμόρφωσης στις δικαστικές αποφάσεις γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει». Επιβάλλεται η ενεργοποίηση της διάταξης αυτής, που πρέπει να έχει άμεσο αποτέλεσμα. Χρήζει εν προκειμένω μνείας η απόφαση ΣτΕ Ολ 2102/2019, που ακύρωσε οικοδομική άδεια (ακριβέστερα αναθεώρηση αυτής) για την ανέγερση ξενοδοχείου στην περιοχή Μακρυγιάννη, εντός του αρχαιολογικού χώρου της Ακρόπολης. Η απόφαση συνοδεύεται από πέντε πρακτικά του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμόρφωσης που διαπιστώνουν την έλλειψη συμμόρφωσης και τάσσουν νέα προθεσμία στη Διοίκηση, ορίζοντας εντεταλμένο δικαστή προς διευκόλυνσή της[[20]](#footnote-20). Εξι χρόνια μετά τη δημοσίευση της ακυρωτικής απόφασης, το ξενοδοχείο παραμένει στην αρχική του μορφή λόγω αδυναμίας (;), δυσχέρειας (;), ή δυστροπίας (;) της Διοίκησης να συμμορφωθεί. Είτε η Διοίκηση εμπαίζει το Δικαστήριο είτε η πραγματικότητα εμπαίζει το Σύνταγμα.

Δύο θα πρέπει να είναι οι βασικοί προσανατολισμοί της αναθεώρησης της διοικητικής δικαιοσύνης. Διευκόλυνση και εξορθολογισμός της δικαστικής προστασίας κατά των πράξεων της δημόσιας εξουσίας, χωρίς, βεβαίως, υπεραπλουστεύσεις που θα ανέτρεπαν παγιωμένους και επιτυχημένους θεσμούς και δεν θα μπορούσαν να καλύψουν την πολυσχιδή πραγματικότητα[[21]](#footnote-21) και αποφυγή διατάξεων *«περιττής δικονομικής σχολαστικότητας»*, οι οποίες εγκλωβίζουν υπέρμετρα τον δικαστή και δεν έχουν θέση σε ένα συνταγματικό κείμενο, κατ’ εξοχήν λιτό.

1. Μία καλοπροαίρετη προσέγγιση θα δεχόταν ότι το Σύνταγμα περιέχει διεξοδικές ρυθμίσεις εξαιτίας της δυσπιστίας του συνταγματικού προς τον κοινό νομοθέτη και της ανάγκης θέσης ορίων σε ένα σύστημα που δεν γνώριζε, το 1975, τη διοικητική δικαιοσύνη με τον τρόπο που την γνωρίζει σήμερα. Μία κακοπροαίρετη κριτική θα έλεγε ότι οι διεξοδικές ρυθμίσεις του Συντάγματος εκφράζουν μία γενικότερη αμηχανία του συντακτικού νομοθέτη, ο οποίος δεν φαίνεται να ξέρει πάντα τι είναι αναγκαίο να αποτελέσει αντικείμενο μίας συνταγματικής ρύθμισης. [↑](#footnote-ref-1)
2. «*4) Wird jemand durch die öffentliche Gewalt in seinen Rechten verletzt, so steht ihm der Rechtsweg offen. Soweit eine andere Zuständigkeit nicht begründet ist, ist der ordentliche Rechtsweg gegeben. Artikel 10 Abs. 2 Satz 2 bleibt unberührt.»* Βλ. διεξοδική ανάλυση της διάταξης από *E. Schmidt-Aßmann*, Die Rechtsschutzgarantie des Art. 19 Abs. 4 GG, in Maunz/Dürig, Grundgesetz-Kommentar, C.H. Beck, Sonderdruck, 2014. [↑](#footnote-ref-2)
3. Το άρθρο 95 παρ. 5, μετά την αναθεώρηση του 2001, καλύπτει όλα τα δικαστήρια, αφού η Διοίκηση υποχρεούται να συμμορφώνεται προς τις αποφάσεις τους (και όχι μόνο προς τις ακυρωτικές αποφάσεις του ΣτΕ). [↑](#footnote-ref-3)
4. Ενδεικτικά, ΣτΕ Ολ 799, 800/2021, 874, 875-2024. [↑](#footnote-ref-4)
5. Αντί πολλών, *B. Stirn/Y. Aguila*, Droit public français et européen, Dalloz, 2014, σ. 521 επ. Για την κατά καιρούς αναζωπύρωση της συζήτησης στη Γαλλία, βλ. [www.prevedourou.gr](http://www.prevedourou.gr), **Plaidoyer» για τη διατήρηση του δυϊσμού της δικαιοσύνης, από τον Αντιπρόεδρο του Conseil d’Etat,**J.-M. Sauvé(τελευταία πρόσβαση 1.3.2025). [↑](#footnote-ref-5)
6. *Ε. Βενιζέλος*, Η αναθεώρηση του 2001 είκοσι χρονια και δύο αναθεωρήσεις (2008 και 2019) μετά – Μια εισαγωγή στη συζήτηση, ΕφημΔΔ 6/2021, σ. 706. [↑](#footnote-ref-6)
7. ΣτΕ 2172, 3, 4/2024. Ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζουν οι παραπεμπτικές ΣτΕ 2127-9/2023, όπου εκτίθενται οι περισσότερες απόψεις των μελών του 5μελούς σχηματισμού, οι οποίες αποδίδουν τις νομολογιακές διακυμάνσεις. [↑](#footnote-ref-7)
8. Οι διαφορές που προκύπτουν από την αμφισβήτηση πράξεων που εκδίδονται από όργανα του Δημοσίου ή των ΝΠΔΔ κατ’ ενάσκηση δημόσιας εξουσίας, με αντικείμενο τη μονομερή ρύθμιση ζητημάτων που αναφύονται είτε κατά την πρόσληψη είτε περί την υπηρεσιακή κατάσταση του προσωπικού με σχέση ιδιωτικού δικαίου και με σκοπό την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, το οποίο συνίσταται στην ομαλή λειτουργία της δημόσιας υπηρεσίας, ανήκουν στη δικαιοδοσία των διοικητικών εφετείων, ακόμη και αν δεν είναι το αποτέλεσμα ειδικής διοικητικής διαδικασίας, κριτήριο το οποίο αφορά, κατά τη μάλλον σαφή έννοια του νόμου, μόνο διαφορές που αναφύονται από την πρόσληψη και την υπηρεσιακή κατάσταση προσωπικού ιδιωτικού δικαίου που απασχολείται στα ΝΠΙΔ του δημόσιου τομέα. Θα μπορούσε, στο πλαίσιο κακόπιστης κριτικής που ασκούν κάποιοι επικριτές του Δικαστηρίου, να υποστηριχθεί ότι *«το ΣτΕ τα ξεμπέρδεψε λίγο άτσαλα, με μία «σκηνοθετική ευκολία» οργανικού κριτηρίου, το οποίο, όμως, καταλήγει να διακρίνει κατηγορίες υπαλλήλων που τελούν σε απολύτως όμοιες συνθήκες μεταξύ τους*» (δηλαδή υπάλληλοι ΝΠΙΔ του ευρύτερου δημόσιου τομέα και υπάλληλοι ΙΔΑΧ των ΝΠΔΔ). [↑](#footnote-ref-8)
9. Βλ. διεξοδικά για τα άρθρα 94 και 95 Σ, *Νικολάκης/Πρεβεδούρου*, εις το έργο *Σπυρόπουλος/Κοντιάδης/Ανθόπουλος/Γεραπετρίτης (επιμ.*), Ερμηνεία Συντάγματος, Σάκκουλας, 2017, σ. 1419 επ. Επίσης, για το άρθρο 94 Σ, *Κ. Ηλιάδου*, εις το έργο *Βλαχόπουλος/Κοντιάδης/Τασσόπουλος (επιμ.),* Το Σύνταγμα. Κατ’ άρθρο ερμηνεία, Syntagma Watch (τελευταία πρόσβαση 1.3.2025), και για το άρθρο 95 Σ, *Στ. Κτιστάκη,* εις το έργο *Βλαχόπουλος/Κοντιάδης/Τασσόπουλος (επιμ.),* Το Σύνταγμα. Κατ’ άρθρο ερμηνεία, Syntagma Watch (τελευταία πρόσβαση 1.3.2025). [↑](#footnote-ref-9)
10. Έτσι *Β. Σκουρής*, Ζητήματα έννομης προστασίας στην αναθεώρηση του Συντάγματος, Εκδ. Αντ. Ν. Σάκκουλα, 2000. [↑](#footnote-ref-10)
11. Έχει προταθεί και η ενδεχόμενη ανάθεση εκ του Συντάγματος της αρμοδιότητας για τον καθορισμό των υποθέσεων που θα υποβάλλονται σε κρίση σε πρώτο και τελευταίο βαθμό ενώπιον του ΣτΕ στη Διοικητική Ολομέλεια του Δικαστηρίου αυτού (*Ι. Συμεωνίδης*, Νέες δομές στη διοικητική δικαιοσύνη και αναθεώρηση των άρθρων 94 και 95 του Συντάγματος, ΘΠΔΔ 2015, σ. 714). [↑](#footnote-ref-11)
12. Εδώ, βεβαίως, προτείνεται η εισαγωγή μίας κάπως λεπτομερειακής ρύθμισης στο Σύνταγμα, πρόταση που δεν τελεί σε αρμονία με προηγούμενες διαπιστώσεις μου περί ανάγκης λιτής διατύπωσης των συτναγματικών διατάξεων. Θα μπορούσε να υποστηριχθεί και η άποψη ότι η «συνταγματοποίηση» της απαρίθμησης των αρμοδιοτήτων μπορεί να δημιουργήσει ερμηνευτικά προβλήματα αν είναι αποκλειστική και να μην επιλύσει κανένα αν είναι ενδεικτική! [↑](#footnote-ref-12)
13. *Ι. Συμεωνίδης*, Δώδεκα Δράσεις Θεσμικού Χαρακτήρα για τη Διοικητική Δικαιοσύνη, Σάκκουλας, 2018, σ. 8 επ. [↑](#footnote-ref-13)
14. ΣτΕ 1531/2019: Η αμφισβήτηση της έγκρισης της τεχνικής μελέτης, που προβλέπεται ως προϋπόθεση για την έναρξη των μεταλλευτικών ή λατομικών εργασιών, βάσει του Κανονισμού Μεταλλευτικών και Λατομικών Εργασιών δημιουργεί ακυρωτική διαφορά, σύμφωνα με τα άρθρα 94 και 95 Σ, διότι η άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας, συναρτάται ευθέως με ειδικές επιστημονικές γνώσεις και τεχνικές κρίσεις. Κατά συνέπεια, ο δικαστικός έλεγχος των κρίσεων αυτών δεν θα μπορούσε να επεκταθεί σε ουσιαστική επανεξέταση και μεταρρύθμισή τους, αλλά θα περιοριζόταν, από τη φύση του πράγματος, σε έλεγχο πληρότητας και επάρκειας της αιτιολογίας και μη συνδρομής περιπτώσεως πλάνης περί τα πράγματα, δηλαδή στοιχείων που αποτελούν το βασικό αντικείμενο του ακυρωτικού δικαστικού ελέγχου. Επομένως, η εξέταση της ορθότητας των ως άνω ειδικών επιστημονικών γνώσεων και τεχνικών κρίσεων, στο πλαίσιο της άσκησης πλήρους δικαιοδοσίας που χαρακτηρίζει τις διαφορές ουσίες, δεν θα εξασφάλιζε λυσιτελέστερο και αποτελεσματικότερο δικαστικό έλεγχο της έγκρισης, αλλά θα καθιστούσε κενές περιεχομένου τις εξουσίες του δικαστή της ουσίας. Πάντως, το Δικαστήριο εξακολουθεί να υιοθετεί την οιονεί «αξιωματική» διατύπωση ότι η έγκριση τεχνικής μελέτης αποτελεί και έγκριση δόμησης, η αμφισβήτηση της οποίας γεννά *«διαφορά που, από την φύση της, είναι ακυρωτική*». Εμμένει, δηλαδή, στη γραμμή της νομολογίας ΣτΕ Ολ 3919/2010 και των λοιπών αποφάσεων της Ολομέλειας που εκδόθηκαν κατόπιν παραπεμπτικών αποφάσεων του Δ΄ Τμήματος επί αιτήσεων ακύρωσης είτε κατά ατομικών είτε κατά κανονιστικών πράξεων της ΕΕΤΤ και αφορούν το ζήτημα της μεταφοράς αρμοδιοτήτων από το ΣτΕ στα ΤΔΔ, είτε ως ακυρωτικές είτε ως διαφορές ουσίας. Πρόκειται για τις ΣτΕ Ολ 693/2013 (ΘΠΔΔ 8-9/2013, σ. 743), που εκδόθηκε κατόπιν της παραπεμπτικής ΣτΕ 1630/2009 του Δ΄ Τμήματος, ΣτΕ Ολ 616/2013 κατόπιν της ΣτΕ 3618/2008, ΣτΕ Ολ 617/2013 κατόπιν της ΣτΕ 3617/2008, ΣτΕ Ολ 618/2013 κατόπιν της ΣτΕ 3622/2008, ΣτΕ Ολ 619/2013 κατόπιν της ΣτΕ 3623/2008, ΣτΕ Ολ 620/2013 κατόπιν της ΣτΕ 1631/2009, ΣτΕ Ολ 621/2013 κατόπιν της ΣτΕ 1632/2009 και ΣτΕ Ολ 622/2013 κατόπιν της ΣτΕ 1633/2009. Φαίνεται ότι οι απόψεις που διατυπώνονται στη θεωρία ότι η διάκριση των διαφορών, μετά τη διεύρυνση των εξουσιών του ακυρωτικού δικαστή, έχει καταστεί σκιώδης και παρωχημένη, δεν έχει πείσει το Δικαστήριο. Αντιθέτως, από την αμφισβήτηση ατομικών διοικητικών πράξεων οι οποίες εκδίδονται κατ’ εφαρμογή της νομοθεσίας περί μεταλλείων ή λατομείων γεννώνται, κατ’ αρχήν, διοικητικές διαφορές ουσίας που ανήκουν στην αρμοδιότητα του διοικητικού πρωτοδικείου, ανεξαρτήτως αν ο ασκών το ένδικο βοήθημα αξιώνει ίδια δικαιώματα (μεταλλείας ή λατομίας) ή ενεργεί ως τρίτος, επικαλούμενος βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη, όπως πχ η απόφαση ΓΓ Περιφέρειας, με την οποία εγκρίθηκε, βάσει του άρθρου 57 του ν. 998/1979, επέμβαση για την εκμετάλλευση από εταιρεία ενός λατομείου αδρανών υλικών σε έκταση χορτολιβαδικής μορφής, ή η απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης με την οποία απορρίφθηκε αίτηση για τη χορήγηση συναινέσεως για ερευνητικές εργασίες. Βλ. συναφώς Κ. Γώγου,Η εφαρμογή των αναθεωρημένων διατάξεων του Συντάγματος για τους δικαστικούς λειτουργούς και την απο­νομή της δικαιοσύνης. Ένας απολογισμός, in Ξ. Κοντιάδης(επιμ.). Πέντε χρόνια μετά τη συνταγματική αναθεώρηση του 2001, Αντ. Ν. Σάκκουλας, Αθήνα­-Κομοτηνή, 2006, σ. 733 (764 επ.)· Ε. Πρεβεδούρου, Οριστικό τέλος στο θέμα των δοκιμών σε ημιβιομηχανική κλίμακα «επί τόπου» του έργου στην Ολυμπιάδα και στις Σκουριές (ΣτΕ Ολ 217/2016), ΘΠΔΔ 1/2016, σ. 38· της ίδιας**,**O ακυρωτικός έλεγχος των διοικητικών πράξεων υπό το πρίσμα της Ευρωπαϊκής Συμβάσεως των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου, in Το Δημόσιο Δίκαιο σε εξέλιξη. Σύμμεικτα προς τιμήν του καθηγητού Πέτρου Παραρά, Εκδ. Αντ. Ν. Σάκκουλα, 2012, σ. 822-883· Ι. Συμεωνίδη, Η κατανομή των αρμοδιοτήτων στο εσωτερικό της διοικητικής δικαιοσύνης κατά τα άρθρα 94 και 95 του Συντάγματος, ΕφημΔΔ 5/2006, σ. 546· Η μεταρρύθμιση στο χώρο της διοικητικής δικαιοσύνης, ΕφημΔΔ 4/2010, σ. 515· Οι πρόσφατες μεταρρυθμίσεις στη διοικητική δικαιοσύνη και ο διάλογος που έχει ανοίξει για μια νέα πορεία του κλάδου, ΕφημΔΔ 3/2011, σ. 384· Νέες δομές στη διοικητική δικαιοσύνη και αναθεώρηση των άρθρων 94 και 95 του Συντάγματος, ΘΠΔΔ 8-9/2015, σ. 702· του ιδίου, Δώδεκα δράσεις θεσμικού χαρακτήρα για τη Διοικητική Δικαιοσύνη, Εκδ. Σάκκουλα, 2018, σ. 55· του ιδίου,Η ανάγκη ενός ενιαίου Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, ΘΠΔΔ 3/2018, σ. 193. [↑](#footnote-ref-14)
15. ΣτΕ Ολ 189/2007, Ολ 3919/2010. [↑](#footnote-ref-15)
16. ΣτΕ Ολ 3919/2010, σκ. 8: *δεν επιτρέπεται να οργανώνεται η αρμοδιότητα των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ως εκτεινόμενη σε άσκηση πλήρους δικαιοδοσίας για την εκδίκαση των κατηγοριών υποθέσεων που, κατ΄ εκτίμηση της φύσεως και της σπουδαιότητάς τους, επιτρεπτώς μεταφέρονται σε αυτά, αφαιρούμενα από την ακυρωτική αρμοδιότητα του Συμβουλίου της Επικρατείας, εφόσον η άσκηση πλήρους δικαιοδοσίας στις συγκεκριμένες κατηγορίες υποθέσεων συνεπάγεται την υπεισέλευση της δικαστικής λειτουργίας στην εκτελεστική επί θεμάτων για τα οποία είναι αυτή αποκλειστικώς αρμόδια: Α) Λόγω ρητής συνταγματικής προβλέψεως, όπως στην περίπτωση της προσβολής κανονιστικών διοικητικών πράξεων, δεδομένου ότι με αυτές αναγνωρίζονται δικαιώματα ή επιβάλλονται υποχρεώσεις ή ρυθμίζονται καταστάσεις απροσώπως και, συνεπώς, η μεταρρύθμισή τους από το δικαστή, συνεπαγόμενη τη διαμόρφωση των ρυθμιζόμενων δικαιωμάτων, υποχρεώσεων ή καταστάσεων από το δικαστή, η οποία μόνον απροσώπως θα ήταν δυνατή, θα συνιστούσε θέσπιση νέας κανονιστικής διοικητικής πράξεως, για την οποία όμως αρμόδια είναι μόνο τα προβλεπόμενα από το άρθρο 43 του Συντάγματος όργανα της εκτελεστικής εξουσίας. Τούτου έπεται ότι η μετατροπή των διαφορών αυτών σε ουσιαστικές θα προσέκρουε στις συνταγματικές αυτές διατάξεις διότι θα είχε ως αποτέλεσμα την άσκηση της κανονιστικής αρμοδιότητας των ανωτέρω διοικητικών οργάνων από τα διοικητικά δικαστήρια. Ο έλεγχος, συνεπώς, των διοικητικών πράξεων, όταν προσβάλλονται ευθέως, είναι δυνατός μόνον ακυρωτικώς, κατ΄ αυτόν δε εξετάζεται α) αν η εξουσιοδοτική διάταξη είναι σύμφωνη προς συνταγματικές ή υπερνομοθετικής ισχύος διατάξεις, β) αν τηρήθηκε η προβλεπόμενη από την εξουσιοδοτική διάταξη διαδικασία εκδόσεως της κανονιστικής πράξεως, γ) αν το περιεχόμενο της κανονιστικής ρυθμίσεως ευρίσκεται εντός των ορίων της εξουσιοδοτικής διατάξεως και δ) αν η κανονιστική ρύθμιση είναι σύμφωνη προς συνταγματικές ή υπερνοθετικής ισχύος διατάξεις. Και Β) Όταν εν όψει του κατά το νόμο αντικειμένου της προσβαλλομένης ατομικής διοικητικής πράξεως, των προϋποθέσεων που απαιτούνται για την έκδοσή της και του χαρακτήρα της έρευνας βάσει της οποίας μπορεί να διαπιστωθεί η συνδρομή των προϋποθέσεων αυτών και των συνεπειών, τις οποίες θα επέφερε η μεταρρύθμιση της πράξεως, η άσκηση πλήρους δικαιοδοσίας, …, θα παραβίαζε τα όρια της ανατιθέμενης αποκλειστικώς στα όργανα της Διοικητικής κρατικής εξουσίας βάσει της αρχής της διακρίσεως των λειτουργιών.»* [↑](#footnote-ref-16)
17. Κατάργηση, μάλιστα, υπό διττή έννοια: τόσο ως προς τι σημαίνει “εκτελεστότητα” όσο και ποια είναι η “διοικητική αρχή”. [↑](#footnote-ref-17)
18. Θα είχε, ενδεχομένως κάποιο νόημα η διατήρηση της αρμοδιότητας του ΣτΕ για τα συμβούλια στα οποία μετέχει ανώτατος δικαστικός λειτουργός. [↑](#footnote-ref-18)
19. Βλ. τις κλασικές μονογραφίες για το θέμα του Φ. Βεγλερή, Η συμμόρφωσις της Διοικήσεως εις τας αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, Τζάκας-Δελαγραμμάτικας, Αθήνα, 1934 και της Δ. Κοντόγιωργα-Θεοχαροπούλου, Αι συνέπειαι της ακυρώσεως διοικητικής πράξεως έναντι της Διοικήσεως κατόπιν ασκήσεως αιτήσεως ακυρώσεως, Σάκκουλας, Θεσσαλονίκη, 1980. Τις εξελίξεις της θεματικής προσεγγίζουν οι νεότερες διατριβές του Η. Κουβαρά, Η Διοικητική Δικαιοσύνη ως δικαιοτελεστική λειτουργία. Συμβολή στην αποτελεσματικότητα της Διοικητικής Δικαιοσύνης, Νομική Βιβλιοθήκη, 2015, και της Στ. Καλογήρου, Η συμμόρφωση της Διοίκησης στις ακυρωτικές αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας και των Διοικητικών Δικαστηρίων, Νομική Βιβλιοθήκη, 2015. Βλ. και *Χ. Αθανασοπούλου*, Η συμμόρφωση της διοίκησης στις δικαστικές αποφάσεις, Σάκκουλας, 2021 και [*Ε.* *Πρεβεδούρου*, Προβλήματα συμμόρφωσης της Διοίκησης στις δικαστικές αποφάσεις: διοικητική δυστροπία ή δικαστικός μαξιμαλισμός;](https://www.sakkoulas-online.gr/search/simple/reader/b52d4963ab2882691b19/) σε: Εταιρεία Διοικητικών Μελετών, Τόμος εις μνήμην Καθηγήτριας Δήμητρας Κοντόγιωργα-Θεοχαροπούλου, 2020, σ. 123. [↑](#footnote-ref-19)
20. Πρακτικά Συμβουλίου Συμμόρφωσης 11/2022, 15/2023, 19/2023, 14/2024 και 3/2025. Με το τελευταίο Πρακτικό, το Τριμελές Συμβούλιο Συμμόρφωσης εξέθεσε με σαφήνεια και πληρότητα την αρμοδιότητά του και τη φύση των αποφάσεών του. Εφόσον διαπιστωθεί ότι η Διοίκηση αρνείται να συμμορφωθεί προς δικαστική απόφαση ή ότι η συμμόρφωσή της είναι ελλιπής ή πλημμελής, το Συμβούλιο Συμμόρφωσης, σύμφωνα και με τη σχετική νομολογία του ΕΔΔΑ επί του θέματος, έχει εξουσία να διατάξει επιτακτικώς τη Διοίκηση να συμμορφωθεί εντός τασσομένης εύλογης προθεσμίας προς τη δικαστική απόφαση, προσδιορίζοντας δεσμευτικώς τις δέουσες προς τούτο ενέργειες, ενώ η υποχρέωση της Διοίκησης προς συμμόρφωση και εκτέλεση παραμένει ακέραια και μετά την καταβολή του τυχόν καταλογισθέντος εις βάρος της χρηματικού ποσού [↑](#footnote-ref-20)
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