**Το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο**

**Ένας θεσμός κατοχύρωσης της δικαστικής ανεξαρτησίας που χρήζει μεταρρύθμισης[[1]](#footnote-1)**

Ιωάννης Βαλμαντώνης,

Εφέτης

Η συζήτηση στη χώρα μας αναφορικά με την αρχή της ανεξαρτησίας, εντοπίζεται κυρίως στη διαδικασία επιλογής των Προέδρων και Αντιπροέδρων των Ανώτατων Δικαστηρίων. Αντίθετα στον ευρωπαϊκό χώρο, επικεντρώθηκε στην αποκοπή των ιεραρχικών εξουσιών ελέγχου των προαγωγών, της επιθεώρησης και του πειθαρχικού από την ηγεσία της δικαιοσύνης[[2]](#footnote-2). Αναπτύχθηκε ένας νέος όρος εκείνος της διακυβέρνησης (governance) της δικαιοσύνης, στην οποία εμφανίζονται μορφές διοίκησης και σύμπραξης, διαφορετικές από τη συμπαγή ιεραρχική δομή[[3]](#footnote-3). Συγκεκριμένα η Παγκόσμια Χάρτα του Δικαστή, ο Καταστατικός Χάρτης των Δικαστών, οι γνώμες των Γνωμοδοτικών Συμβουλίων των Ευρωπαίων Δικαστών και άλλων ευρωπαϊκών οργάνων, όπως της Επιτροπής της Βενετίας και του Ευρωπαϊκού Δικτύου Δικαστικών Συμβουλίων, επικεντρώνονται στα Ανώτατα Δικαστικά Συμβούλια (στο εξής ΑΔΣ), αποκαλούμενα και ως Συμβούλια για τη Δικαιοσύνη (Councils for the Judiciary), που έχουν αναγνωριστεί ως απαραίτητη προϋπόθεση για τη θεσμική κατοχύρωση της δικαστικής ανεξαρτησίας. Σύμφωνα με τις συστάσεις των οργάνων αυτών, η ευθύνη για την οργάνωση του οικείου συστήματος δικαιοσύνης, εναπόκειται στα κράτη μέλη, συμπεριλαμβανομένης της θέσπισης ή μη ενός ΑΔΣ[[4]](#footnote-4). Εντούτοις, όταν υφίσταται ένα ΑΔΣ, προκειμένου να αποτελεί όργανο κατοχύρωσης της ανεξαρτησίας, πρέπει να κατοχυρώνεται σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα, κατά τα οποία πρέπει τα δικαστικά μέλη του να μην αποτελούν μειονότητα, να εκλέγονται από τους συναδέλφους τους και να υπάρχει πλουραλιστική εκπροσώπηση[[5]](#footnote-5).

Με την ως άνω σύνθεση μεταμόρφωσαν ριζικά την παραδοσιακή μορφή των γραφειοκρατικών δικαστικών συστημάτων, κυρίως λόγω του ότι οι φορείς αυτοί συγκροτούνται κατά μεγάλο μέρος από δικαστές των μεσαίων και κατώτερων βαθμίδων[[6]](#footnote-6) που εκλέγονται από τους συναδέλφους τους. Υποβαθμίζεται έτσι ο εκ παραδόσεως ισχυρός ρόλος των ανώτατων δικαστικών λειτουργών στο εσωτερικό τους και ενισχύεται η εσωτερική διάσταση της δικαστικής ανεξαρτησίας έναντι της δικαστικής ιεραρχίας, μέσω της εκπροσώπησης όλων των δικαστικών βαθμίδων. Με τον τρόπο αυτό επικυρώνεται η δημοκρατική και αντιπροσωπευτική φύση του θεσμού, που δεν επηρεάζεται από τον περιορισμένο αριθμό των μόνιμων δικαστικών μελών (συνήθως ο Πρόεδρος και ο Εισαγγελέας του Ακυρωτικού Δικαστηρίου)[[7]](#footnote-7). Η διάρκεια της θητείας τους ποικίλλει μεταξύ των τριών έως έξι ετών[[8]](#footnote-8). Παράλληλα προτείνεται η συμμετοχή των εξωδικαστικών μελών προκειμένου να αποφευχθεί το Συμβούλιο να αποτελέσει μια κλειστή κάστα και να εγγυηθεί ότι η δικαστική λειτουργία αποδίδει λογαριασμό στην κοινωνία. Η επιλογή τους γίνεται συνήθως από τη Βουλή και ο κίνδυνος για πολιτικοποίηση του Συμβουλίου, αντιμετωπίζεται με την ευρεία αποδοχή των εξωδικαστικών μελών, καθόσον εκλέγονται με τη διακεκριμένη πλειοψηφία των 2/3 ή 3/5 του Κοινοβουλίου, με συνέπεια να αποφεύγονται οι μονομερείς κομματικές επιλογές. Τα εξωδικαστικά μέλη συνήθως είναι καθηγητές των νομικών σχολών ή δικηγόροι με κάποια σημαντική προϋπηρεσία[[9]](#footnote-9). Απαραίτητη κρίνεται και η αριθμητική υπεροχή των δικαστικών μελών, προκειμένου το όργανο να διεξάγει τη θεμελιώδη λειτουργία της διαφύλαξης της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης.

Επίσης, σύμφωνα με τις ως άνω συστάσεις των ευρωπαϊκών οργάνων, τα ΑΔΣ πρέπει να επιδεικνύουν το μέγιστο βαθμό διαφάνειας προς τους δικαστές και την κοινωνία, με την υιοθέτηση προκαθορισμένων διαδικασιών και την αιτιολογία των αποφάσεων τους[[10]](#footnote-10). Σημαντική είναι και η ευρεία απονομή των αρμοδιοτήτων σε αυτά που πρέπει να αφορούν όχι μόνο την προαγωγή, τις μεταθέσεις, τον πειθαρχικό έλεγχο των δικαστών, αλλά και συμβουλευτική αρμοδιότητα για όλα τα θέματα που αφορούν τη δικαστική δεοντολογία, την κατάρτιση του προϋπολογισμού της δικαιοσύνης, την κατανομή των πόρων στα δικαστήρια και τη δημόσια εικόνα των δικαστικών θεσμών[[11]](#footnote-11). Ειδικότερα πολλές είναι οι αλλοδαπές έννομες τάξεις, που τα ΑΔΣ προβαίνουν σε αξιολογήσεις της επαγγελματικής απόδοσης των δικαστικών λειτουργών κατά τη διάρκεια της σταδιοδρομίας τους[[12]](#footnote-12) και εκδίδουν γενικές οδηγίες για την οργάνωση και κατανομή του δικαστικού έργου, με σκοπό την εύρυθμη λειτουργία των δικαστηρίων[[13]](#footnote-13). Εξάλλου και η πειθαρχική εξουσία συχνά ανατίθεται στα Συμβούλια ή σε πιο μικρά όργανα από το εσωτερικό τους, ενώ είναι σπάνιες οι περιπτώσεις που ο πειθαρχικός έλεγχος δεν ανήκει στην αρμοδιότητά τους[[14]](#footnote-14). Επιπλέον έχουν συμβουλευτική και νομοθετική αρμοδιότητα, καθόσον συχνά εκφράζουν γνώμη[[15]](#footnote-15) και προβαίνουν σε πρόταση και επεξεργασία νομοσχεδίων για την απονομή της δικαιοσύνης[[16]](#footnote-16).

Τα ως άνω διεθνή κείμενα αν και έχουν τη φύση ήπιου δικαίου (soft law) τίθενται υπό την εποπτεία των υπερεθνικών δικαστηρίων ως προς τη δυνατότητα εξέτασης μίας υπόθεσης από ένα ανεξάρτητο και αμερόληπτο Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο ή αρμόδιο πειθαρχικό όργανο. Έτσι το ΕΔΔΑ στην υπόθεση Ramos Nunes de Carvalho e Sá κατά Πορτογαλίας της από 21.6.2016, κάνοντας μνεία των ως άνω διεθνών κειμένων, έκρινε ότι η ανεξαρτησία και η αμεροληψία του ΑΔΣ στην Πορτογαλία θα μπορούσε να αμφισβητηθεί, καθόσον απαρτίζεται, κατά πλειοψηφία από εξωδικαστικά μέλη που διορίζονται και εξαρτώνται άμεσα από την εκτελεστική και νομοθετική εξουσία (17 μέλη εκ των οποίων 8 είναι δικαστές και 9 είναι εξωδικαστικά μέλη) και ότι τουλάχιστον σε μια σύσκεψη υπήρξε πλειοψηφία αυτών, ενώ επισήμανε με ανησυχία ότι δεν τίθεται καμία συγκεκριμένη προϋπόθεση αναφορικά με τα προσόντα των εξωδικαστικών μελών του Συμβουλίου[[17]](#footnote-17). Ομοίως το ΔΕΕ με την απόφαση της 19.11.2019, A. K. κατά Krajowa Rada Sądownictwa και CP, DO κατά Sąd Najwyższy (επί των συνεκδικαζόμενων υποθέσεων C-585/18, C-624/18, C-625/18)[[18]](#footnote-18), αμφισβήτησε την ανεξαρτησία και αμεροληψία του νεοσύστατου Πειθαρχικού Τμήματος στο Ανώτατο Δικαστήριο της Πολωνίας, η επιλογή του οποίου γίνεται από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο, καθόσον τα δεκαπέντε δικαστικά μέλη του τελευταίου οργάνου δεν εκλέγονται πλέον από τους συναδέλφους τους, αλλά από τη νομοθετική και εκτελεστική εξουσία με τρόπο αδιαφανή[[19]](#footnote-19).

Το ελληνικό ΑΔΣ ήταν καινοτόμος θεσμός για την εποχή του[[20]](#footnote-20). H θέσπιση του επήλθε με το ν. ΓΥΛΖ΄/4.12.1909[[21]](#footnote-21) και ανήκει στον υπουργό Δικαιοσύνης της Κυβέρνησης του Ελευθερίου Βενιζέλου, τον «μυθικό»[[22]](#footnote-22) Νικόλαο Δημητρακόπουλο κατά την επονομαζόμενη «χρυσή περίοδο της δικαιοσύνης» (1910-1912)[[23]](#footnote-23). Το ΑΔΣ της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης ήταν μάλιστα, το πρώτο Συμβούλιο στην Ευρώπη που κατοχυρώθηκε συνταγματικά, το έτος 1911[[24]](#footnote-24). Κατά τη γνώμη της Επιτροπής του Συντάγματος της εποχής εκείνης, το Συμβούλιο πρέπει ν’ απαρτίζεται αποκλειστικώς από ανώτατους ισόβιους δικαστές, που παρέχουν σχετικώς μείζονας εγγυήσεις, ενώ επιβάλλεται να καθοριστεί στο Σύνταγμα και η συγκρότηση του Συμβουλίου αυτού, διότι θα μειώνεται λίαν αισθητώς η παρεχόμενη ασφάλεια, εάν το καίριο αυτό ζήτημα επαφίεται απλώς στο νόμο[[25]](#footnote-25). Πλέον προβλέπονται τρία ΑΔΣ: α) της Πολιτικής και Ποινικής Δικαιοσύνης, β) της Διοικητικής Δικαιοσύνης και γ) του Ελεγκτικού Συνεδρίου, για τους δικαστικούς λειτουργούς που υπηρετούν στα αντίστοιχα δικαστήρια και είναι αρμόδια για τις υπηρεσιακές μεταβολές (προαγωγές, τοποθετήσεις, μεταθέσεις, αποσπάσεις και μετατάξεις) των δικαστικών λειτουργών. Σύμφωνα με το άρθρο 90§1 Συντ συγκροτούνται αποκλειστικά από τον πρόεδρο του οικείου ανώτατου δικαστηρίου και από ανώτατους δικαστικούς λειτουργούς που έχουν ήδη θητεία δυο χρόνων, ενώ η σύνθεση τους ρυθμίζεται από τον παράγοντα της τύχης, δηλαδή με κλήρωση κάθε χρόνο. Ο εμπλουτισμός τους με δυο μέλη – δικαστές της χαμηλότερης βαθμίδας του εφέτη, έχει απλώς πληροφοριακή λειτουργία, καθόσον μετέχουν χωρίς δικαίωμα ψήφου[[26]](#footnote-26). Συνεπώς στην ελληνική έννομη τάξη ισχύει ο κανόνας της πλήρους αυτοδιοίκησης της δικαιοσύνης, καθόσον ακόμη και η επιθεώρηση (άρθρα 87§3 Συντ, και 93επ. ΚΟΔΚΔΛ) και ο πειθαρχικός έλεγχος των δικαστικών λειτουργών (91 Συντ. και 113 ΚΟΔΚΔΛ), λαμβάνονται κατά κανόνα από υπηρεσιακά συλλογικά όργανα που στελεχώνονται από ανώτατους δικαστικούς λειτουργούς[[27]](#footnote-27), με συνέπεια να μην εναρμονίζονται πλέον με τα ως άνω διεθνή πρότυπα. Ενώ όμως μετά το δεύτερο παγκόσμιο πόλεμο, τα ήδη υπάρχοντα συμβούλια στην Ευρώπη βελτιώθηκαν με σκοπό την προστασία της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης[[28]](#footnote-28) και τη δεκαετία του έτους 1990 υπήρχε ασυγκράτητη η εξάπλωσή τους κυρίως στις νέες δημοκρατίες της Ανατολικής Ευρώπης, στη χώρα μας το ΑΔΣ παρέμεινε σχεδόν στάσιμο, τόσο όσον αφορά τη συγκρότηση όσο και τις αρμοδιότητες. Μάλιστα στη συνέχεια δεν έλειψαν χρονικοί περίοδοι που το ελληνικό ΑΔΣ παραγκωνίσθηκε ή υποκαταστάθηκε πλήρως από τον Υπουργό Δικαιοσύνης και το Υπουργικό Συμβούλιο[[29]](#footnote-29).

Οι παθογένειες του θεσμού του ΑΔΣ επισημάνθηκαν επανειλημμένως από την έναρξη της λειτουργίας του στη νομική θεωρία και σε σχετικές συζητήσεις για την αναθεώρηση του Συντάγματος[[30]](#footnote-30). Υποστηρίζεται ότι η πλήρης αυτοδιοίκηση του δικαστικού σώματος, οδηγεί στη στεγανοποίηση της δικαιοσύνης[[31]](#footnote-31). Επικρίνεται ότι δεν εκπροσωπούνται οι περισσότερες κατηγορίες δικαστικών λειτουργών, με συνέπεια τη διαιώνιση των παραδοσιακών μηχανισμών ελέγχου του δικαστικού σώματος μέσω της αυστηρής ιεραρχίας[[32]](#footnote-32) και τη συμμόρφωση να αποτελεί το βασικό κανόνα συμπεριφοράς[[33]](#footnote-33). Η τάση αυτή συγκέντρωσης των διαδικασιών στο καταληκτικό βαθμό της δικαιοσύνης, έχει ως αποτέλεσμα τα διοικητικά καθήκοντα των ανώτατων δικαστηρίων να ανταγωνίζονται κατ’ όγκο τα δικαιοδοτικά, με τη συνακόλουθη διατήρηση ενός διαρκούς φάσματος έμμεσης προσβολής της εσωτερικής ανεξαρτησίας των δικαστών[[34]](#footnote-34). Επισημαίνεται και η διαβρωτική λειτουργία της προσδοκίας κατάληψης των κορυφαίων θέσεων από τα μέλη του ΑΔΣ, με τον κυβερνητικό επηρεασμό να φτάνει έτσι στις κατώτερες βαθμίδες των δικαστικών λειτουργών[[35]](#footnote-35). Ασκήθηκε επίσης κριτική και στους περιορισμούς που έχουν τεθεί ως προς την προσφυγή κατά της απόφασης του ΑΔΣ, που έχουν δικαίωμα να ασκήσουν οι κρινόμενοι δικαστικοί λειτουργοί ενώπιον της Ολομέλειας του οικείου Ανώτατου Δικαστηρίου για ορισμένες υπηρεσιακές μεταβολές, όπως στην περίπτωση τοποθέτησης, μετάθεσης και απόσπασης που πρέπει να έχουν λάβει ορισμένο αριθμό ψήφων από τα μέλη του Συμβουλίου[[36]](#footnote-36).

Οι αδυναμίες του ελληνικού ΑΔΣ επισημαίνονται και στο διεθνή χώρο. Το σύστημα της πλήρους αυτοδιοίκησης της δικαιοσύνης επικρίνεται ότι, άγει στη νοοτροπία μιας κλειστής συντεχνίας[[37]](#footnote-37). Οι επικρίσεις αναφορικά με τη σύνθεση του περιέχονται και στη συγκριτική μελέτη του ιταλού καθηγητή του συνταγματικού δικαίου *Μ. Volpi*, με τίτλο: «Τα Ανώτατα Δικαστικά Συμβούλια στην Ευρώπη: μια συγκριτική εικόνα»[[38]](#footnote-38), που τονίζει ότι το ελληνικό ΑΔΣ όχι μόνο έχει αμιγή δικαστική σύνθεση[[39]](#footnote-39) αλλά δεν εγγυάται την πραγματική αντιπροσωπευτικότητα ολόκληρου του δικαστικού σώματος, ενώ μεμονωμένη θεωρεί και την επιλογή με κλήρωση μεταξύ των δικαστικών λειτουργών των ανωτάτων δικαστηρίων, η οποία εισφέρει ένα μειωμένο ποσοστό δημοκρατικότητας και αντιπροσωπευτικότητας του Συμβουλίου, σε αντίθεση με ότι συμβαίνει στις υπόλοιπες χώρες[[40]](#footnote-40). Η κλήρωση δεν προσήκει στην επιλογή των δικαστικών μελών του, καθόσον δεν εξασφαλίζει ότι τα μέλη που θα κληρωθούν θα είναι κατάλληλα για αυτό το ρόλο[[41]](#footnote-41). Επικρίνεται και η ιεραρχική παντογνωσία των δικαστών, ήτοι το αξίωμα ότι ο δικαστής που ανεβαίνει στις ανώτατες βαθμίδες της δικαιοσύνης, είναι ικανός να διεξάγει όλα τα καθήκοντα του βαθμού του και να ελέγχει με ικανότητα το έργο και τη συμπεριφορά των δικαστών των κατώτατων βαθμών[[42]](#footnote-42). Επίσης το ΑΔΣ στη χώρα μας στερείται ενός αυτόνομου προϋπολογισμού και προσωπικού, αλλά επωφελείται τους οικονομικούς πόρους και το προσωπικό του Ανώτατου Δικαστηρίου.

Επιπλέον η ανάμιξη του Υπουργού Δικαιοσύνης εξακολουθεί να παραμένει σημαντική[[43]](#footnote-43). Σε αυτόν ανήκει η πρωτοβουλία να προκαλέσει με ερώτημά του την απόφαση των ΑΔΣ μέσα σε δυο μήνες από την κένωση ή την κατανομή των νέων θέσεων (άρθρο 59§2 του ΚΟΔΚΔΛ ), ενώ διατηρεί το δικαίωμα να διαφωνεί με τις αποφάσεις του ΑΔΣ και να παραπέμπει το ζήτημα στην Ολομέλεια του οικείου ανώτατου δικαστηρίου (άρθρο 90§3 Σ)[[44]](#footnote-44). Παράλληλα δύναται να ασκεί πειθαρχική δίωξη κατά των δικαστών κάθε βαθμού (91§1 Συντ, 117 ΚΟΔΚΔΛ). Με τα ερωτήματα που υποβάλλει ο Υπουργός Δικαιοσύνης, υποστηρίζεται ότι περιορίζονται οι δυνατότητες επιλογής που έχουν κατά το νόμο τα ΑΔΣ, γεγονός που μπορεί να παραλύσει το έργο τους και να επιδράσει δυσμενώς στην εσωτερική ανεξαρτησία της δικαιοσύνης[[45]](#footnote-45). Επίσης διατηρεί τη δυνατότητα είτε να καθυστερεί υπερμέτρως είτε να διεκπεραιώνει με ταχύτητα τις αντίστοιχες υπηρεσιακές μεταβολές των δικαστικών λειτουργών, ανάλογα με το βαθμό φιλικότητάς τους προς την κυβέρνηση[[46]](#footnote-46). Αξίζει εδώ να σημειωθεί ότι σύμφωνα με γνώμη της Επιτροπής της Βενετίας, ο υπουργός δικαιοσύνης δεν μπορεί να συμμετέχει στο ΑΔΣ ούτε να εμπλέκεται στις αποφάσεις του και στον πειθαρχικό έλεγχο των δικαστών[[47]](#footnote-47). Ομοίως το ιταλικό Συνταγματικό Δικαστήριο με την υπ’ αρ. 168/23.12.1963 απόφασή του κήρυξε αντισυνταγματική τη διάταξη 11§1 του L. 195/24.3.1958, που επιφύλασσε στον Υπουργό Δικαιοσύνης την πρωτοβουλία για τη λήψη των αποφάσεων του ιταλικού ΑΔΣ[[48]](#footnote-48), η οποία χαρακτηρίστηκε ως εργαλείο περιορισμού της δικαστικής ανεξαρτησίας.

Η συγκρότηση του ΑΔΣ, αποτελεί συνεπώς μια πτυχή του ελληνικού δικαστηριακού συστήματος που χρήζει βελτιώσεως. Απαραίτητη κρίνεται η εναρμόνιση της χώρας μας με τα πρότυπα αυτά και ειδικότερα η διεύρυνση του ΑΔΣ από δικαστικά μέλη όλων των βαθμίδων που θα εκλέγει το σύνολο των δικαστών και από εξωδικαστικά μέλη (σε μικρότερο αριθμό) με τα ίδια προσόντα και γνωρίσματα των δικαστών, που δεν θα προέρχονται από το χώρο της πολιτικής[[49]](#footnote-49). Ήδη πρόσφατα ο Πρόεδρος του ΣτΕ Μ. Πικραμένος στο βιβλίο του «Η Λογοδοσία των Δικαστών στη Δημοκρατία» επισημαίνει την ανάγκη μεταρρύθμισης του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου, το οποίο θα συγκροτείται από δικαστές όλων των βαθμίδων αλλά και από μη δικαστικά μέλη εγνωσμένου κύρους, προκειμένου να αποφευχθούν φαινόμενα δικαστικής εσωστρέφειας[[50]](#footnote-50). Το όργανο αυτό δύναται να εκλέγει με τη σειρά του και την ηγεσία του δικαστικού σώματος, όπως συμβαίνει στην Ιταλία και στην Ισπανία, προκειμένου να συμμορφωθεί η χώρα μας στη σύσταση της Επιτροπής GRECO που απαιτεί την αναθεώρηση του τρόπου επιλογής στις ανώτερες θέσεις δικαστών και εισαγγελέων, ώστε να συμμετέχουν και οι ίδιοι στη διαδικασία[[51]](#footnote-51). Ακόμη και αν υπάρχουν μειονεκτήματα[[52]](#footnote-52), τα πλεονεκτήματα είναι πολυπληθέστερα και η προτεινόμενη λύση ενσωματώνει τις ευρωπαϊκές θεσμικές εγγυήσεις της εσωτερικής δικαστικής ανεξαρτησίας. Παράλληλα, το ΑΔΣ, κατά το ευρωπαϊκό πρότυπο των Συμβουλίων για τη Δικαιοσύνη, πρέπει να αποκτήσει ευρείες αρμοδιότητες (πειθαρχική εξουσία, επιθεώρηση, συμβουλευτικό και νομοθετικό ρόλο)[[53]](#footnote-53), μεγαλύτερη θητεία των μελών καθώς και οικονομική αυτοτέλεια και αυτόνομο προσωπικό. Με την απονομή ευρείων αρμοδιοτήτων θα συμμορφωθεί η χώρα μας στη σύσταση της Επιτροπής GRECO που προτείνει τη θέσπιση ενός ενιαίου δικαστικού συμβουλίου αρμόδιου για την εξέλιξη, επαγγελματική εποπτεία και πειθαρχικό έλεγχο των δικαστών και εισαγγελέων, λαμβάνοντας υπόψη την εμπλοκή πολλών φορέων (δικαστικά συμβούλια, πειθαρχικά συμβούλια, συμβούλια επιθεώρησης) στην οργάνωση του δικαστικού σώματος[[54]](#footnote-54). Σύμφωνα με πρόσφατες διεθνείς μελέτες[[55]](#footnote-55), το επίπεδο της δικαστικής ανεξαρτησίας τείνει να είναι πιο υψηλό, στις περιπτώσεις που η πλειοψηφία της σύνθεσης των συμβουλίων απαρτίζεται από δικαστές που εκλέγονται απευθείας από το δικαστικό σώμα και η απονομή των αρμοδιοτήτων στα συμβούλια είναι αυξημένες. Επιπλέον, πρέπει να καταργηθεί το δικαίωμα του Υπουργού Δικαιοσύνης να διαφωνεί με τις αποφάσεις του ΑΔΣ καθώς και η πρωτοβουλία να προκαλεί με ερωτήματά του τις ανωτέρω αποφάσεις, οι οποίες πρέπει να ενεργούνται από το ΑΔΣ χωρίς την παρεμβολή της εκτελεστικής εξουσίας[[56]](#footnote-56). Απαραίτητη επίσης κρίνεται η χαλάρωση της αυστηρής ιεραρχίας, που επιτυγχάνεται τόσο με την κατάργηση ή τουλάχιστον τον περιορισμό από το Σύνταγμα και από τον ΚΟΔΚΔΛ όρων που υποδηλώνουν ιεραρχική δομή, όπως υποβιβασμό, μετάταξη, προαγωγή, αρχαιότητα, αντιστοιχία, προβάδισμα και ιεραρχία όσο και με την εισαγωγή στο Σύνταγμα μας διάταξης αντίστοιχης με εκείνη του άρθρου 107§3 του Ιταλικού Συντάγματος, σύμφωνα με την οποία οι δικαστές διακρίνονται μεταξύ τους μόνο με βάση τα καθήκοντά τους. Η ιεραρχική δομή του ΑΔΣ αλλά και της δικαιοσύνης[[57]](#footnote-57) γενικότερα είναι συναφής με το ρόλο του δικαστή «υπηρέτη του νόμου», αλλά δεν προσαρμόζεται με το σύγχρονο ρόλο του «εγγυητή των συνταγματικών δικαιωμάτων».

Επιβεβλημένη είναι και η συγκριτική αναφορά σε μια συγγενή μεσογειακή χώρα, όπως η Ιταλία, μια χώρα με παρεμφερές νομικό σύστημα και παρόμοια κοινωνική δομή. Στην ιταλική έννομη τάξη, το έτος 2004, ο Πρωθυπουργός *S. Berlusconi*, αντιμέτωπος με δικαστικές περιπέτειες, επιχείρησε να επιβάλλει σχέδιο αναμόρφωσης του Ακυρωτικού Δικαστηρίου, που όριζε αυτό, εκτός από κριτή των αποφάσεων των δικαστικών λειτουργών και ως αξιολογητή της επαγγελματικής σταδιοδρομίας τους, ενώ επέβαλε την ανάμιξη της εκτελεστικής εξουσίας στον ορισμό των ανώτατων δικαστών, τους οποίους μπορεί να διόριζε το ΑΔΣ, η προεπιλογή όμως θα έπρεπε να γινόταν από τον Υπουργό Δικαιοσύνης. Η υλοποίηση του νομοσχεδίου αυτού απετράπη, καθόσον οι αντιδράσεις ήταν ομόφωνες και προέρχονταν ακόμη και από τους ιταλούς ακυρωτικούς δικαστές. Μάλιστα με βάση τα πορίσματα μελών του Ερευνητικού Ιδρύματος των Δικαστικών Συστημάτων με έδρα τη Bologna[[58]](#footnote-58), υποστηρίχθηκε ότι το νομοσχέδιο αυτό είχε ως πρωταρχικό σκοπό την επιδίωξη ενός συστήματος δικαιοσύνης τυπικού των αυταρχικών καθεστώτων της Ισπανίας του *Φράνκο* και της Πορτογαλίας του *Σαλαζάρ* καθώς και της φασιστικής Ιταλίας του *Μουσολίνι,* όπου το Ακυρωτικό Δικαστήριο διαχειριζόταν τότε τη σταδιοδρομία των δικαστικών λειτουργών*[[59]](#footnote-59)*. Σε όλα αυτά τα καθεστώτα, όπως τονίζεται, η δικαιοσύνη απολαμβάνει ελάχιστες, περιορισμένες εγγυήσεις ανεξαρτησίας. Πράγματι, συνήθως περιορίζονται να επηρεάσουν τον ορισμό των δικαστών που βρίσκονται στον ανώτατο βαθμό, στους οποίους στη συνέχεια αναθέτουν τη διαχείριση του δικαστικού σώματος που είναι οργανωμένο σε αυστηρή ιεραρχική και γραφειοκρατική πυραμίδα[[60]](#footnote-60). Στις περιπτώσεις αυτές, αρκούσε ένας τριγμός της ηγεσίας του δικαστικού σώματος, ώστε όχι μόνο ειδικές διατάξεις, αλλά ολόκληρες θεμελιώδεις αρχές και κανόνες, απότομα, να ποδοπατηθούν[[61]](#footnote-61).

1. Οι σκέψεις της εισήγησης δεν έχουν καμία άμεση ή έμμεση σχέση με την παρούσα κατάσταση ή με πρόσωπα που έχουν ηγετικό ρόλο στη λειτουργία της δικαιοσύνης, αλλά αναφέρονται απρόσωπα στους θεσμούς της αυτοδιοίκησής της που πρέπει να ανταποκρίνονται στις ευρωπαϊκές συστάσεις και γνώμες για την καλύτερη κατοχύρωση της δικαστικής ανεξαρτησίας [↑](#footnote-ref-1)
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3. *Canepa*, La progressiva «retificazione» dell’ Unione europea: il caso del settore giustizia, Dir. pubbl. comp. eur. 2006,1033, *Rhodes*, Understanding governance, Policy networks, reflexivity and accountability, 1997, 46επ. [↑](#footnote-ref-3)
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