**Το ερώτημα περί της συνταγματικής αναθεώρησης της διαδικασίας επιλογής της ηγεσίας της Δικαιοσύνης**
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Καθηγητής στη Νομική Σχολή του ΑΠΘ

Οι δικαστικοί λειτουργοί στην Ελλάδα απολαύουν συνταγματικών εγγυήσεων προσωπικής ανεξαρτησίας έναντι της εκτελεστικής λειτουργίας, οι οποίες στη διεθνή σύγκριση δεν υστερούν καθόλου έναντι εκείνων που παρέχονται γενικά στην Ευρώπη. Αυτό ισχύει δε από την είσοδό τους στο δικαστικό σώμα, σε όλη τη διάρκεια της παραμονής τους σε αυτό και μέχρι την έξοδό τους. Επιτρέψτε μου μόνον να υπενθυμίσω εν τάχει: Οι δικαστές επιλέγονται κατόπιν διαγωνισμού από ανεξάρτητη Επιτροπή στην οποία πλειοψηφούν οι δικαστικοί λειτουργοί, χωρίς τη συμμετοχή εκπροσώπων της εκτελεστικής λειτουργίας[[1]](#footnote-1)· λαμβάνουν την επαγγελματική τους κατάρτιση από συναδέλφους τους στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών, η οποία επίσης διοικείται από δικαστές[[2]](#footnote-2), ενώ στη συνέχεια η υπηρεσιακή τους κατάσταση (τοποθετήσεις, προαγωγές, μεταθέσεις, αποσπάσεις, μετατάξεις) ρυθμίζεται από το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο κατ΄άρθρο 90 παρ. 1 Συντ. Ακόμη, σύμφωνα με το άρθρο 91 Συντ. ο πειθαρχικός έλεγχος ασκείται από συμβούλιο το οποίο αποτελείται αποκλειστικά από δικαστικούς λειτουργούς, με την επιφύλαξη των μελών των Ανώτατων Δικαστηρίων, τα οποία υπόκεινται στον έλεγχο του Ανώτατου Πειθαρχικού Συμβουλίου στο οποίο συμμετέχουν και καθηγητές νομικών σχολών. Σε κάθε περίπτωση, η οριστική παύση επιβάλλεται μόνον με απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου της οικείας δικαιοδοσίας κατά το άρθρο 88 παρ. 4 Συντ. Έχουμε λοιπόν μια σταδιοδρομία των δικαστικών λειτουργών, η οποία κρίνεται αποκλειστικά με αποφάσεις των συναδέλφων τους. Ακόμη δε και μετά την αποχώρηση λόγω ηλικίας από τη Δικαιοσύνη, από τις συνταγματικές εγγυήσεις της προσωπικής ανεξαρτησίας των δικαστών η νομολογία, ορθώς κατά τη γνώμη μου, συνάγει και ένα εχέγγυο ικανοποιητικών συνταξιοδοτικών αποδοχών[[3]](#footnote-3).

Επιπρόσθετα, η Δικαιοσύνη αυτοδιοικείται και στο επίπεδο των μεγάλων Πρωτοδικείων και Εφετείων της χώρας, στα οποία οι δικαστικοί λειτουργοί εκλέγουν τα Τριμελή Συμβούλια Διοίκησης που ασκούν την καθημερινή διοίκηση των δικαστηρίων αυτών[[4]](#footnote-4). Στην εκτελεστική εξουσία απομένουν μόνον οι αρμοδιότητες του Υπουργού Δικαιοσύνης προς άσκηση προσφυγής κατά των αποφάσεων των Ανώτατων Δικαστικών Συμβουλίων στην Ολομέλεια του οικείου ανώτατου δικαστηρίου (άρθρο 90 παρ. 3 Συντ.), κίνησης πειθαρχικής διαδικασίας σύμφωνα με το άρθρο 91 παρ. 1 και 3 Συντ. και έφεσης κατά των αποφάσεων των πειθαρχικών συμβουλίων[[5]](#footnote-5), κυρίως δε η επιλογή των Προεδρείων των Ανώτατων Δικαστηρίων, του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και των Γενικών Επιτρόπων των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων και του Ελεγκτικού Συνεδρίου σύμφωνα με το άρθρο 90 παρ. 5 Συντ. Η διάταξη, όπως ερμηνεύθηκε από το Συμβούλιο της Επικρατείας, προβλέπει μια επιλογή με κρίση ευρύτατης διακριτικής ευχέρειας του Υπουργικού Συμβουλίου, η οποία δεν υπόκειται σε υποχρέωση εμπεριστατωμένης αιτιολογίας[[6]](#footnote-6) και, επομένως, δεν ελέγχεται δικαστικά ως προς την τήρηση της αρχής της αξιοκρατίας ή άλλων συνταγματικών αρχών[[7]](#footnote-7).

Από τη δεκαετία του 1980 ασκείται στη ρύθμιση του άρθρου 90 παρ. 5 Συντ. συστηματική και οξεία κριτική, η οποία διατυπώθηκε από μεγάλες προσωπικότητες του νομικού κόσμου[[8]](#footnote-8). Τότε διαμορφώθηκε στον δημόσιο λόγο και ο όρος «βουτιά στην επετηρίδα», δηλαδή η επιλογή στις ανώτατες δικαστικές θέσεις, κατά παραμερισμό των αρχαιότερων, σχετικώς νεότερων δικαστών, οι οποίοι προορίζονταν να παραμείνουν στις θέσεις αυτές για πολλά χρόνια. Η κριτική αυτή υπονοεί ως κανόνα την ανάδειξη στην ηγεσία της Δικαιοσύνης με κύριο κριτήριο την αρχαιότητα[[9]](#footnote-9) και προβάλλει την ένσταση ότι δια της επιλογής των Προεδρείων των Ανώτατων Δικαστηρίων η κυβέρνηση επιτυγχάνει να ποδηγετεί ολόκληρο το δικαστικό σώμα και να εκμαιεύει τη φιλική προς αυτήν έκβαση των σπουδαίων και πολιτικά ευαίσθητων υποθέσεων. Ο έλεγχος αυτός στο δικαστικό σώμα προκύπτει, κατά την κριτική αυτή, ενόψει των σημαντικών αρμοδιοτήτων που διαθέτουν οι ηγεσίες των ανώτατων δικαστηρίων. Επισημαίνονται καταρχάς ως κομβικές οι αρμοδιότητες του Προέδρου και των Αντιπροέδρων των ανώτατων δικαστηρίων να καθορίζουν τον εισηγητή και τις συνθέσεις των οικείων σχηματισμών[[10]](#footnote-10). Η δυσπιστία αυτή ως προς τον καθορισμό του εισηγητή από τον οικείο Αντιπρόεδρο εκφράζεται πλέον και θεσμικά στο Συμβούλιο της Επικρατείας, με τον νομοθέτη του ν. 5119/2024 να προβλέπει στο άρθρο 4 ότι προκειμένου να διασφαλισθεί η ισομερής κατανομή του φόρτου εργασίας κατά το προκριματικό στάδιο της διαδικασίας εν συμβουλίω ο εισηγητής θα καθορίζεται πλέον μηχανικά, από αλγόριθμο[[11]](#footnote-11). Επίσης, θεωρείται ότι ο μεγάλος αριθμός των προς πλήρωση θέσεων Αντιπροέδρων στα ανώτατα δικαστήρια δημιουργεί ισχυρό κίνητρο για τη φιλική προς την κυβέρνηση συμπεριφορά των μελών των δικαστηρίων[[12]](#footnote-12). Ακόμη, υπονοείται ότι η ηγεσία της Δικαιοσύνης έχει τη δυνατότητα με άτυπες παραινέσεις ή ακόμη και με πιέσεις να επηρεάζει δικαστές κατώτερων βαθμίδων κατά την άσκηση των καθηκόντων τους, ενόψει της κυρίαρχης θέσης του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου κατά την υπηρεσιακή εξέλιξη των δικαστικών λειτουργών. Ζητείται λοιπόν με επίταση, και από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή[[13]](#footnote-13), η κατάργηση της αρμοδιότητας αυτής του Υπουργικού Συμβουλίου και, εν τέλει, η ανάδειξη της ηγεσίας των ανωτάτων δικαστηρίων από τα μέλη τους, ενδεχομένως και με τη συμμετοχή του Προέδρου της Δημοκρατίας, χάριν της διασφάλισης της ανεξαρτησίας της Δικαιοσύνης[[14]](#footnote-14).

Η επιδίωξη μιας ανεξάρτητης δικαιοσύνης είναι όμως μία, μόνον, όψη του ζητήματος. Γιατί άραγε προβλέπει το γερμανικό Σύνταγμα στο άρθρο 95 παρ. 2 τον καθορισμό όχι μόνο των προεδρείων, αλλά όλων των μελών των ανώτατων ομοσπονδιακών δικαστηρίων, πολιτικής και διοικητικής δικαιοδοσίας, με σύμπραξη της εκτελεστικής λειτουργίας και του κοινοβουλίου[[15]](#footnote-15); Η απονομή της δικαιοσύνης αποτελεί έκφραση δημόσιας εξουσίας και ανήκει στον πυρήνα της κρατικής κυριαρχίας, η άσκηση δε του δικαιοδοτικού έργου συνδέεται με αξιολογικές κρίσεις οι οποίες προδήλως υπερβαίνουν τη μηχανική εφαρμογή διατάξεων και συχνά φθάνουν στο όριο της δικαιοπλασίας[[16]](#footnote-16). Καθώς δεν νοείται δημόσια εξουσία αποκομμένη από τη λαϊκή κυριαρχία, πρέπει να διασφαλίζεται τουλάχιστον ένα σημείο διεπαφής του δικαιοδοτικού μηχανισμού με την κυβέρνηση ως φορέα της εμπιστοσύνης της Βουλής[[17]](#footnote-17), δεδομένου άλλωστε ότι η άσκηση κοινοβουλευτικού ελέγχου στο περιεχόμενο των δικαστικών αποφάσεων δεν είναι επιτρεπτή[[18]](#footnote-18). Σημειώνεται ότι το Δικαστήριο του Στρασβούργου δέχθηκε ότι η επιλογή του Προέδρου του Αρείου Πάγου από την εκτελεστική εξουσία δεν παραβιάζει άνευ ετέρου την απαίτηση αμεροληψίας κατ' άρθρο 6 παρ. 1 ΕΣΔΑ[[19]](#footnote-19).

Η ανεξαρτησία στην εφαρμογή των κανόνων δεν είναι η μόνη κρίσιμη παράμετρος του δικαιοδοτικού έργου. Η εύρυθμη και αποδοτική λειτουργία του δικαιοδοτικού μηχανισμού, ως συνόλου προσώπων (δικαστικών λειτουργών, δικαστικών υπαλλήλων) και υλικών μέσων αποτελεί επίσης σημαντικό στοιχείο για τη λειτουργία του κράτους δικαίου. Δεν είναι μόνο ή κυρίως οι 4-5 μεγάλες, πολιτικά ευαίσθητες, υποθέσεις που απασχολούν την ευρεία δημοσιότητα αυτές στις οποίες κρίνεται η απονομή της δικαιοσύνης, αλλά είναι η καθημερινή επαφή του πολίτη με τον δικαιοδοτικό μηχανισμό εκείνη που εμπεδώνει την πεποίθηση ότι το δίκαιο εφαρμόζεται με συνέπεια στην Ελλάδα. Οι υπερβολικές καθυστερήσεις στην έκδοση των αποφάσεων, καθώς και η ενίοτε παρατηρούμενη κακή νομική ποιότητά τους, απονομιμοποιούν τη Δικαιοσύνη και πλήττουν καίρια το κράτος δικαίου[[20]](#footnote-20). Μεγάλος αριθμός πολιτών που έρχεται σε επαφή με τον δικαιοδοτικό μηχανισμό αισθάνεται σήμερα ματαίωση στις προσδοκίες ως προς την εφαρμογή του νόμου στην Ελλάδα. Αυτό δεν επιτρέπεται να το παραβλέπουμε. Το δικαστικό σώμα χρειάζεται στην κορυφή του πρόσωπα όχι μόνον ανεξάρτητα, αλλά και με μεγάλες διοικητικές ικανότητες που θα κατευθύνουν τη Δικαιοσύνη προς την κατεύθυνση της αποτελεσματικής εκπλήρωσης της κοινωνικής της αποστολής. Σημειώνεται ότι οι θέσεις στις οποίες αφορά το άρθρο 90 παρ. 5 Συντ. αφορούν στη διοίκηση της Δικαιοσύνης, ενώ ο σχηματισμός της δικαστικής κρίσης επαφίεται κατά κύριο λόγο σε δικαστικούς λειτουργούς, κατά την υπηρεσιακή πορεία των οποίων η κυβέρνηση δεν εμπλέκεται στο παραμικρό.

Η επιλογή της ηγεσίας της Δικαιοσύνης από το Υπουργικό Συμβούλιο επιτρέπει την ανάδειξη προσώπων τα οποία θα μπορούν και θα θέλουν να εισακούσουν τις απαιτήσεις της κοινωνίας, όχι βέβαια ως προς το περιεχόμενο της δικαιοδοτικής κρίσης, στο οποίο ο δικαστής είναι μόνος του έναντι του νόμου με οδηγό την επιστημοσύνη και τη συνείδησή του[[21]](#footnote-21), αλλά ως προς την άρτια λειτουργία της δημόσιας υπηρεσίας της απονομής του δικαίου. Και στο σημείο αυτό πρέπει να παρατηρήσει κανείς ότι η αποδοτικότερη, ποσοτικά και ποιοτικά, λειτουργία της Δικαιοσύνης συνεπάγεται χρέωση υποθέσεων με ταχείς ρυθμούς, την άσκηση διαρκούς πίεσης και, ενδεχομένως, πειθαρχικών μέτρων σε όσους δικαστικούς λειτουργούς ασθμαίνουν στο έργο τους και δυσκολεύονται να ανταπεξέλθουν προσηκόντως στα υπηρεσιακά τους καθήκοντα. Θα έχουμε άραγε επικεφαλής της δικαιοσύνης πρόσωπα πρόθυμα και ικανά να αναλάβουν αυτό το δυσάρεστο φορτίο, αν αναδεικνύονται σε μια εκλογική διαδικασία εκείνοι που (απλώς) χαίρουν της εκτίμησης των συναδέλφων τους; Δεν είναι η θεσμικά βέλτιστη επιλογή, χάριν της μέγιστης δυνατής διασφάλισης της ανεξαρτησίας ενόψει της εκάστοτε κοινωνικής και πολιτικής συγκυρίας, να έχουμε ένα ερμητικά κλειστό στην κοινωνία δικαστικό σύστημα, με τον δημόσιο έλεγχο να περιορίζεται στην άσκηση επιστημονικής κριτικής. Η αρχιτεκτονική της οργάνωσης του κράτους είναι μακρόπνοη, απηχεί λεπτούς πολιτειακούς συσχετισμούς και δεν πρέπει να καθορίζεται με βάση την επικαιρότητα και τις εντυπώσεις της κοινής γνώμης. Γενικότερα, κατά τη γνώμη μου, απαιτούνται περισσότερα και όχι λιγότερα σημεία διεπαφής μεταξύ της κοινωνίας και της διοίκησης της Δικαιοσύνης· ήδη στις κρίσεις περί προαγωγής των δικαστών θα ήταν σκόπιμο να έχουν βήμα ομιλίας ενώπιον του Ανώτατου Δικαστικού Συμβουλίου οι Δικηγορικοί Σύλλογοι και ενδεχομένως και άλλοι θεσμικοί stakeholders του δικαιοδοτικού συστήματος, προκειμένου να ενημερώνεται πληρέστερα το όργανο για τις επιδόσεις των κρινόμενων.

Τελικά, διερωτάται κανείς εάν είναι πράγματι η επιλογή της ηγεσίας της Δικαιοσύνης από το Υπουργικό Συμβούλιο το μείζον έλλειμμα στην εφαρμογή της αρχής του κράτους δικαίου στην Ελλάδα σήμερα. Με βάση την υφιστάμενη συνταγματική ρύθμιση, μετά και την αναθεώρηση του 2001, έχουν προβλεφθεί επαρκείς μηχανισμοί ασφαλείας οι οποίοι αποτρέπουν αποτελεσματικά καταχρήσεις. Καταρχάς, ας επισημανθεί ότι πλέον το ίδιο το άρθρο 90 παρ. 5 Συντ. περιορίζει τη θητεία των Προέδρων των Ανώτατων Δικαστηρίων, του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και των Γενικών Επιτρόπων της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων και του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην τετραετία, κατά τρόπον ώστε να περιορίζονται τα κίνητρα για μείζονες ανατροπές σε σχέση με τη σειρά αρχαιότητας και να περιορίζεται η κυριαρχία μεμονωμένων προσώπων[[22]](#footnote-22). Περαιτέρω, με τις ρυθμίσεις του Κώδικα Οργανισμού των Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών[[23]](#footnote-23) συρρικνώνεται, σε ορισμένο βαθμό, ο κύκλος των προσώπων που είναι επιλέξιμα για θέσεις αντιπροέδρων, εφόσον αυτοί εκλέγονται μεταξύ των δέκα αρχαιότερων δικαστών του οικείου ανώτατου δικαστηρίου (για την πρώτη κενή θέση, ενώ τέσσερις υποψήφιοι προστίθενται για κάθε επόμενη κενή θέση), υποψήφιοι μπορεί να είναι δε όσοι έχουν συμπληρώσει τριετία στη βαθμίδα του Συμβούλου της Επικρατείας[[24]](#footnote-24) και του Ελεγκτικού Συνεδρίου[[25]](#footnote-25) ή διετία στο βαθμό του Αρεοπαγίτη[[26]](#footnote-26). Η επιλογή γίνεται έτσι καταρχάς εν πολλοίς μεταξύ προσώπων με ικανή και παραπλήσια αρχαιότητα. Περαιτέρω, η κοινή νομοθεσία περιορίζει τη διακριτική ευχέρεια του Υπουργικού Συμβουλίου, με δύο επάλληλες γνωμοδοτικές διαδικασίες. Με τον ν. 5123/2024 (ά. 27), ο οποίος ψηφίσθηκε κατόπιν διαρκούς πίεσης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, προβλέπεται πλέον γνωμοδότηση προς το Υπουργικό Συμβούλιο, η οποία περιέχει το αποτέλεσμα μυστικής ψηφοφορίας με συμμετοχή όλων των μελών της Ολομέλειας του οικείου Ανώτατου Δικαστηρίου για την πλήρωση των θέσεων των Προεδρείων (και του Γενικού Επιτρόπου της Επικρατείας του ΕΣ), με συμμετοχή δε και των μελών της Ολομέλειας της Εισαγγελίας του Αρείου Πάγου για τη θέση του Εισαγγελέα αυτού. Ακολουθεί δεύτερη γνωμοδότηση (την οποία είχε εισαγάγει ήδη ο ν. 3841/2010), αυτή της Διάσκεψης των Προέδρων της Βουλής, και η οποία, μετά από ακρόαση των υποψηφίων, αποφασίζει ομοφώνως, άλλως με πλειοψηφία τουλάχιστον των 4/5 των μελών της[[27]](#footnote-27).

Μετά από τις πρόσφατες ρυθμίσεις, η διακριτική ευχέρεια του Υπουργικού Συμβουλίου εγκλωβίζεται στο πλέγμα των δύο γνωμοδοτήσεων αυτών, εκ των οποίων εξαιρετική βαρύτητα έχει προφανώς το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας μεταξύ των μελών της Ολομέλειας του οικείου Ανώτατου Δικαστηρίου. Και τούτο διότι η προτίμηση του ιδίου του δικαστικού σώματος αποτελεί έκφραση ανεξαρτησίας της Δικαιοσύνης και συνδέεται με ένα εν τοις πράγματι τεκμήριο ήθους και ικανότητας του προτεινόμενου από την πλειοψηφία των συναδέλφων του προσώπου. Η απόφαση των ίδιων των μελών των Ανωτάτων Δικαστηρίων αναπτύσσει έτσι μια de facto δεσμευτικότητα, η οποία συνδέεται επιπροσθέτως με την άμεση γνώση των υποψηφίων και το κύρος των ανώτατων δικαστικών λειτουργών- ψηφοφόρων. Τέτοια ισχύ δεν έχει η γνωμοδότηση της Διάσκεψης των Προέδρων της Βουλής, η οποία συνιστά όργανο αποτελούμενο αμιγώς από πολιτικά πρόσωπα, τα οποία -μοιραία- αποφασίζουν με πολιτικά κριτήρια[[28]](#footnote-28). Ιδίως δε όταν η ψηφοφορία στα Ανώτατα Δικαστήρια αναδεικνύει ευρεία πλειοψηφία υπέρ συγκεκριμένων προσώπων, τότε στην πράξη θα είναι εξαιρετικά δύσκολο, αν όχι και πολιτικά ανέφικτο, για το Υπουργικό Συμβούλιο να αποκλίνει, εφόσον η επιλογή άλλου προσώπου θα ερμηνεύεται ευρέως έως πολιτική παρέμβαση στην ανεξαρτησία της Δικαιοσύνης, το δε επιλεγόμενο πρόσωπο θα στερείται της νομιμοποίησης που προσδίδει η εμπιστοσύνη της πλειοψηφίας των συναδέλφων του. Μόνον σε περιπτώσεις οριακής έκβασης της ψηφοφορίας καταλείπεται λοιπόν ουσιαστικό περιεχόμενο στην αρμοδιότητα του Υπουργικού Συμβουλίου.

Στην πραγματικότητα, η ρύθμιση του ά. 27 ν. 5123/2024 συνιστά υφέρπουσα και κεκαλυμμένη αναθεώρηση του άρθρου 90 παρ. 5 του Συντάγματος[[29]](#footnote-29). Και τούτο διότι η κρίση του Υπουργικού Συμβουλίου έπαυσε πλέον να συνιστά πολιτική επιλογή ευρύτατης διακριτικής ευχέρειας από δημοκρατικά νομιμοποιημένο όργανο, όπως τη θέλησε ο συντακτικός νομοθέτης[[30]](#footnote-30), αλλά καθίσταται αρμοδιότητα κατά κανόνα δεσμευμένη εν τοις πράγμασι από το αποτέλεσμα της μυστικής ψηφοφορίας μεταξύ των μελών των Ανωτάτων Δικαστηρίων. Υπό αυτήν την έννοια και με δεδομένο ότι μια επιστροφή στο status quo ante δεν είναι εφικτή, η αναθεώρηση του άρθρου 90 παρ. 5 Συντ., με ρητή πρόβλεψη της γνωμοδότησης των Ολομελειών των Ανωτάτων Δικαστηρίων υπό τη μορφή του αποτελέσματος μυστικής ψηφοφορίας, είναι σκόπιμη εάν θέλουμε το γράμμα του Συντάγματός μας να διατηρήσει την αξίωση κανονιστικότητας, αντιστοιχώντας στην πραγματικότητα της εφαρμογής του.[[31]](#footnote-31)

1. Άρθρο 18 ν. 4871/2021. Βλ. και ΣτΕ Διοικητική Ολομέλεια 11/2010. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ο Γενικός Διευθυντής της Εθνικής Σχολής Δικαστικών Λειτουργών είναι δικαστικός λειτουργός (άρθρο 9 ν. 4871/2021), ενώ τόσο το Διοικητικό Συμβούλιο, όσο και το Συμβούλιο Σπουδών συγκροτούνται κατά πλειοψηφία από δικαστικούς λειτουργούς (άρθρα 6 και 13 ν. 4871/2021). [↑](#footnote-ref-2)
3. Ειδικό Δικαστήριο άρ. 88 Συντ. 255/2021, 1-4/2018, Αρμ 2018, σ. 660 επ.· ΣτΕ Ολομ. 3540-1/2003. Σχετικά: *Κ. Γώγος*, άρθρο 88 Συντ., αρ. περ. 19-20, εις Σπ. Βλαχόπουλου/Ξ. Κοντιάδη/Γ. Τασόπουλου, Σύνταγμα – κατ’ άρθρο ερμηνεία, [www.syntagmawatch.gr](http://www.syntagmawatch.gr). [↑](#footnote-ref-3)
4. Άρθρο 17 παρ. 2 ν. 4938/2022 (ΚΟΔΚΔΛ). [↑](#footnote-ref-4)
5. Οι σχετικές δυνατότητες του Υπουργού Δικαιοσύνης διασφαλίζουν την εξωτερική λογοδοσία του δικαιοδοτικού συστήματος· *Μ. Πικραμένος*, Η λογοδοσία των δικαστών στη δημοκρατία, σ. 253. Επικριτικοί όμως οι *Δ. Ράικος*, Δικαστική ανεξαρτησία και αμεροληψία. Πειθαρχικός έλεγχος των δικαστικών λειτουργών για «σφάλματα» της δικανικής κρίσης,2008, σ. 184· *Χρ. Δετσαρίδης*, εις Φ. Σπυρόπουλου/Ξ. Κοντιάδη/Χ. Ανθόπουλου/Γ. Γεραπετρίτη (επιμ.), Σύνταγμα (ερμηνεία), 2017, άρθρο 91, αρ. περ. 6 και 10. [↑](#footnote-ref-5)
6. ΣτΕ Ολομ. 2512/2016· ΣτΕ Ολομ. 292/1984. [↑](#footnote-ref-6)
7. ΣτΕ Ολομ. 1304/2019. [↑](#footnote-ref-7)
8. *Γ. Γεωργακόπoυλoς,* Η ανεξαρτησία της δικαιoσύνης και o τρόπoς εκλoγής των Πρoεδρείων τωv Ανωτάτων Δικαστηρίων, ΕλλΔνη 29 (1988), σ. 229 επ.· *Π. Δαγτόγλου*, Διοικητικό δικονομικό δίκαιο, ε΄ έκδ. 2011, αρ. περ. 132· *Ν. Κλαμαρής*, Η ανεξαρτησία της δικαιοδοτικής λειτουργίας έναντι επεμβάσεων της ἐκτελεστικής και της νομοθετικής λειτουργίας, ΕλλΔ/νη 1986, σ. 21· *Ι. Μανωλεδάκης*, Επτά θέσεις για τo δίκαιo και τη δικαιoσύνη, 1992, σ. 81 επ.· *o ίδιος*, Σκέψεις για τηv αvεξαρτησία της δικαιoσύvης, εις Πρoβλήματα ανεξαρτησίας της δικαιoσύνης, Εταιρία Νoμικώv Βoρείoυ Ελλάδoς, τόμoς 1, 1988, σ. 49 επ.· *Α.* Μπακόπουλος, Η ανεξαρτησία της δικαστικής λειτουργίας, ΕλλΔ/νη1986, σ. 9 επ.·*Γ. Παπαδημητρίoυ*, Ο πoλιoρκητικός κριός της δικαιoσύνης, εις Συνταγματικά Επίκαιρα 1989-1991, 1992, σ. 107 επ.· *ο ίδιος*, Συνταγματική πoλιτική στoν χώρo της δικαιoσύνης, εις Εταιρία Δικαστικώv Μελετώv, Συμβoλές II, 1998, σ. 9 επ.· *Κ. Σημίτης*, Η ανεξαρτησία της δικαιoσύνης. Μύθoς και Πραγματικότητα, σε Πoλιτική-Κυβέρνηση-Δίκαιo, 1981, σ. 47 επ.· *Δ. Τσάτσος*, Συvταγματικό Δίκαιo, τ. Β', Οργάvωση και Λειτoυργία της Πoλιτείας, β΄έκδ. 1993, σ. 555-556· *Χ. Χρυσανθάκης*, Η δικαιοσύνη στο αναθεωρημένο Σύνταγμα 1975/1986/2001, ΝοΒ 2002, σ. 69 επ. (79)· *Κ. Χρυσόγονος*, Συνταγματικό δίκαιο, γ΄ έκδ. 2022· *ο ίδιος*, Έλλειμμα δικαιοσύνης, Δ 40 (2009), σ. 3 επ., εις Π. Τσούκα (επιμ.), Ο ασάλευτος χρόνος της ελληνικής δικαιοσύνης, 2017, σ. 417 επ. [↑](#footnote-ref-8)
9. Βλ. και τις σκέψεις του *Φ. Σπυρόπουλου*, Συνταγματικό δίκαιο, β΄έκδ. 2020, σ. 440, ο οποίος επισημαίνει ότι η αρχαιότητα δεν αποτελεί μεν τυπικό κριτήριο κρίσης, αλλά «συνεκτιμώμενο αξιοκρατικό κριτήριο αξιολόγησης». [↑](#footnote-ref-9)
10. *Ευ. Βενιζέλος*, Το αναθεωρητικό κεκτημένο, 2002, σ. 328. [↑](#footnote-ref-10)
11. Βλ. και τις σκέψεις του *Π. Λαζαράτου*, Η νέα δικονομία του Συμβουλίου της Επικρατείας, ΘΠΔΔ 2024, σ. 717 επ. (720). [↑](#footnote-ref-11)
12. *Κ. Χρυσόγονος*, Συνταγματικό δίκαιο, γ΄ έκδ. 2022, σ. 744· βλ. επίσης *Β. Ανδρουλάκη*, Ζητήματα δικαστικής ανεξαρτησίας, ΘΠΔΔ 3018, σ. 319 επ. (321). [↑](#footnote-ref-12)
13. Βλ. τις Εκθέσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για το Κράτος Δικαίου (κεφάλαιο για την Ελλάδα), ετών 2020, 2021, 2022, 2023. [↑](#footnote-ref-13)
14. Πέραν των συγγραφέων της υποσημείωσης 8, βλ. επίσης ΑΠ Ολομέλεια σε Συμβούλιο 14/1998, ΤοΣ 1998, σ. 907. Πρβλ. και την ενδιάμεση πρόταση του Πρακτικού Διοικητικής Ολομέλειας ΣτΕ 6/2000, εις *Ένωση Δικαστικών Λειτουργών Συμβουλίου της Επικρατείας*, Η αναθεώρηση του Συντάγματος και το Συμβούλιο της Επικρατείας, 2001, σ. 39. [↑](#footnote-ref-14)
15. Τα μέλη των ομοσπονδιακών ανώτατων δικαστηρίων ορίζονται από κοινού από τον αρμόδιο Υπουργό και από Ειδική Επιτροπή Επιλογής Δικαστών (Richterwahlausschuß), η οποία αποτελείται ισομερώς από τους αρμόδιους Δικαιοσύνης των ομόσπονδων κρατιδίων και βουλευτές που εκλέγονται προς τούτο από την Ομοσπονδιακή Βουλή. [↑](#footnote-ref-15)
16. Με πλέον χαρακτηριστική περίπτωση τον κατά χρόνο περιορισμό της παρεμπίπτουσας κρίσης του ΣτΕ ως προς τη συνταγματικότητα διάταξης τυπικού νόμου: ΣτΕ Ολομ. 4741/2014 και πάγια έκτοτε νομολογία. [↑](#footnote-ref-16)
17. *Β. Σκουρής*, Ζητήματα δικαστικής προστασίας στην αναθεώρηση του Συντάγματος, 2000, σ. 80· *Ευ. Βενιζέλος*, Το αναθεωρητικό κεκτημένο, σ. 330· *Κ. Γώγος*, Η εφαρμογή των αναθεωρημένων διατάξεων του Συντάγματος για τους δικαστικούς λειτουργούς και την απονομή της δικαιοσύνης – ένας απολογισμός, εις Ξ. Κοντιάδη (επιμ.), *Πέντε χρόνια μετά τη συνταγματική αναθεώρηση του 2001*, 2006, τόμος Β, σ. 742· *Μ. Πικραμένος*, Η λογοδοσία των Δικαστών στη Δημοκρατία, 2022, σ. 58-59· καταρχήν σύμφωνος επίσης ο *Ανδρουλάκης*, ΘΠΔΔ 2018, σ. 321. Διαφορετικά όμως *Χ. Χρυσανθάκης*, Η δικαιοσύνη στο αναθεωρημένο Σύνταγμα 1975//1986/2001, ΝοΒ 2002, σ. 69 επ. (79). [↑](#footnote-ref-17)
18. ΑΠ Ολομέλεια σε Συμβούλιο 9/1998, ΤοΣ 1998, σ. 410 επ. [↑](#footnote-ref-18)
19. ΕΔΔΑ, απόφαση της 2.6.2005, αρ. προσφ. 38240/02, Ζολώτας κατά Ελλάδος, σκ. 26-27. Έτσι και ΣτΕ Ολομ. 1304/2019. [↑](#footnote-ref-19)
20. *Ι. Συμεωνίδης*, Η ταχύτητα στην απονομή της διοικητικής δικαιοσύνης, ΔιΔικ 2017, σελ. 1 επ.· *Γ. Δελλής*, Η διοικητική δικαιοσύνη σε αναζήτηση ταχύτητας, 2013, σ. 5 επ. (ιδίως 11). [↑](#footnote-ref-20)
21. *Αικ. Σακελλαροπούλου*, Εισαγωγή: Το Σύνταγμα, η Δικαιοσύνη και ο Δικαστής, εις ΔιαΝΕΟσις, Η δικαιοσύνη στην Ελλάδα – προτάσεις για ένα σύγχρονο δικαστικό σύστημα, 2η έκδ., 2019, σ. 65 επ. (72). [↑](#footnote-ref-21)
22. *Ευ. Βενιζέλος*, Το Αναθεωρητικό Κεκτημένο, σ. 333. [↑](#footnote-ref-22)
23. Άρθρο 59 παρ. 3 ν. 4938/2022 (ΚΟΔΚΔΛ). [↑](#footnote-ref-23)
24. Άρθρο 74 παρ. 4 και 5 ν. 4938/2022. [↑](#footnote-ref-24)
25. Άρθρο 83 παρ. 7 και 8 ν. 4938/2022. [↑](#footnote-ref-25)
26. Άρθρο 89 παρ. 10-12 ν. 4938/2022. [↑](#footnote-ref-26)
27. Η σχετική ρύθμιση βρίσκεται πλέον στο άρθρο 59 παρ. 3 ν. 4938/2022. [↑](#footnote-ref-27)
28. Γι' αυτό και η συμμετοχή του Προεδρείου της Βουλής στη διαδικασία επιλογής έχει εν τέλει απλώς συμβολικό χαρακτήρα: *Χρυσόγονος*, Συνταγματικό δίκαιο, γ΄ έκδ. 2022, σ. 745. Ανάλογα και ο *Π. Δαγτόγλου*, Διοικητικό δικονομικό δίκαιο, ε΄ έκδ. 2011, αρ. περ. 132. [↑](#footnote-ref-28)
29. Αρνητική κρίση ήδη ως προς τη συνταγματικότητα της γνωμοδότησης της Διάσκεψης των Προέδρων της Βουλής από το Πρακτικό Διοικητικής Ολομέλειας ΣτΕ 2/2010, ΔτΑ 2010, σ. 491 επ., καθώς και από τον *Αντ. Μανιτάκη*, *Η ατυχής νομοθετική τροποποίηση της διαδικασίας επιλογής των Προεδρείων των Ανωτάτων Δικαστηρίων* (2010), constitutionalism.gr [τελευταία πρόσβαση 25.2.2025]. [↑](#footnote-ref-29)
30. ΣτΕ ολομ. 1304/2019. [↑](#footnote-ref-30)
31. Αντίστροφα επιχειρηματολογεί ο *Μανιτάκης,* ο οποίος δέχεται ότι η ρύθμιση του ά. 27 ν. 5123/2024 διασφαλίζει την ανεξαρτησία της Δικαιοσύνης ερήμην του άρθρου 90 παρ. 5 Συντ., εκτιμά όμως ότι ως εκ τούτου η συνταγματική αναθεώρηση είναι περιττή ως ανώφελη· *Αντ. Μανιτάκης*, Η ηγεσία στα Ανώτατα Δικαστήρια, η διαδικασία εκλογής της ηγεσίας της Δικαιοσύνης είναι κομβικό σημείο για την ανεξάρτητη λειτουργία της, Το Βήμα, 13.10.2024, σ. 14. [↑](#footnote-ref-31)