**Η ανάθεση εξωδικαστικών καθηκόντων στους δικαστικούς λειτουργούς**

Βαρβάρα Μπουκουβάλα,

Πρόεδρος Πρωτοδικών Δ.Δ.-Δ.Ν.

**Ι. Ασυμβίβαστες ιδιότητες και εξωδικαστικά καθήκοντα των δικαστικών λειτουργών: εννοιολογικές οριοθετήσεις**

Στη νομική θεωρία, ως ασυμβίβαστο ορίζεται η απαγόρευση να αναληφθεί μια άλλη θέση ή να αποκτηθεί μια ακόμη ιδιότητα ή να ασκηθεί έτερο έργο, λόγω της κατοχής μιας προηγούμενης κύριας θέσης ή ιδιότητας. Εξάλλου, με την απόκτηση της ασυμβίβαστης ιδιότητας, επέρχεται αυτοδίκαιη απώλεια της ιδιότητας ή η έκπτωση από τη θέση για την προστασία των οποίων προβλέφθηκε το ασυμβίβαστο[[1]](#footnote-1).

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω πρέπει να διακριθεί η περίπτωση όπου ένας δικαστικός λειτουργός αποδέχεται μία έμμισθη θέση ή ασκεί επάγγελμα κατά παράβαση του ασυμβιβάστου του άρθρου 89 παρ.1 του Συντάγματος, από την περίπτωση της ανάθεσης σ’ αυτόν διοικητικών καθηκόντων, δυνάμει του άρθρου 89 παρ.2 του θεμελιώδους νόμου, με τη συμμετοχή του σε συλλογικά όργανα πειθαρχικού, ελεγκτικού ή δικαιοδοτικού χαρακτήρα. Και τούτο, διότι στη δεύτερη περίπτωση τα εν λόγω καθήκοντα τού ανατίθενται θεσμικά δυνάμει του Συντάγματος και του εκδοθέντος εκτελεστικού νόμου, ακόμη κι αν συναινεί ως προς την άσκησή τους.

Περαιτέρω, εν προκειμένω ούτε το Σύνταγμα ούτε ο Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και Κατάστασης Δικαστικών Λειτουργών [ΚΟΔΚΔΛ (Ν 4938/2022- ΦΕΚ Α' 109/6-6-2022)] προβλέπει την έκπτωση από το δικαστικό λειτούργημα του δικαστή που αποδέχεται μια ασυμβίβαστη έμμισθη θέση ή ασκεί αλλότριο επάγγελμα, κατά παράβαση του άρθρου 89 παρ.1 του Συντάγματος. Μ’ αυτή την έννοια, η διάταξη του άρθρου 89 παρ.1 του θεμελιώδους νόμου δεν ορίζει ασυμβίβαστο με τη στενή νομική έννοια του όρου, αλλά θεσπίζει ένα υπό ευρεία έννοια ή ιδιότυπο ασυμβίβαστο[[2]](#footnote-2).

Ενόψει των ανωτέρω, πρέπει να διακριθεί το ιδιότυπο ασυμβίβαστο κατοχής άλλης έμμισθης θέσης ή άσκησης επαγγέλματος του άρθρου 89 παρ.1 του Συντάγματος, από τα εξωδικαστικά καθήκοντα των δικαστών. Εξάλλου, το ζήτημα εάν και ποια εξωδικαστικά καθήκοντα θα ανατεθούν στους εν ενεργεία δικαστικούς λειτουργούς αποτελεί επιλογή του συντακτικού και πλέον του αναθεωρητικού νομοθέτη. Αποτελεί, δηλαδή, το ζήτημα αυτό ένα πεδίο ανοικτό σε αμφισβήτηση, εξέλιξη, αντιπαράθεση και εν τέλει αναθεώρηση, σε αντίθεση με το υπό ευρεία έννοια ασυμβίβαστο του άρθρου 89 παρ.1 του Συντάγματος, που παραμένει καταρχήν αμετάβλητο και μη δυνάμενο να αναθεωρηθεί.

Τέλος, πρέπει να διακριθούν οι εξωδικαστικές αρμοδιότητες των δικαστών από τις διοικητικές αρμοδιότητες των δικαστηρίων, οι οποίες ανατίθενται σ’ αυτά ρητώς εκ του Συντάγματος ή με την έκδοση εκτελεστικού του άρθρου 94 παρ.4 του Συντάγματος νόμου, σύμφωνα με το οποίο στα πολιτικά και διοικητικά δικαστήρια μπορεί να ανατεθεί και κάθε άλλη αρμοδιότητα διοικητικής φύσεως, όπως νόμος ορίζει.

Και τούτο, διότι οι διοικητικές αρμοδιότητες ανατίθενται εκ του Συντάγματος ή έκαστο εκτελεστικό του άρθρου 94 παρ.4 του Συντάγματος νόμο στους δικαστικούς σχηματισμούς των υφιστάμενων δικαστηρίων, στα εκάστοτε, δηλαδή, συγκροτούμενα δικαστήρια και όχι στον εκάστοτε δικαστή ως πρόσωπο. Αντίθετα, η απονομή της αρμοδιότητας άσκησης εξωδικαστικών καθηκόντων δεν γίνεται στον θεσμό, αλλά στο πρόσωπο του δικαστικού λειτουργού που φέρει και διότι φέρει την εν λόγω ιδιότητα[[3]](#footnote-3).

**ΙΙ. Διαχρονικό δίκαιο**

Από τη θέσπιση των πρώτων ελληνικών συνταγμάτων υιοθετούνται διατάξεις περί ασυμβιβάστου της θέσης του δικαστικού λειτουργού με άλλες θέσεις. Σε όλα, δε, τα Συντάγματα ορίστηκε ότι δεν επιτρέπεται στον δικαστή να αποδεχθεί και άλλη έμμισθη υπηρεσία, εκτός από αυτή του καθηγητή πανεπιστημίου[[4]](#footnote-4).

Μετά τη πτώση της δικτατορίας και τη μετάβαση στη δημοκρατία, στο άρθρο 89 παρ.1 του Συντάγματος 1975 διακηρύσσεται η γενική αρχή ότι απαγορεύεται στους δικαστικούς λειτουργούς να αναλαμβάνουν κάθε άλλη έμμισθη υπηρεσία και να ασκούν οποιοδήποτε επάγγελμα. Σύμφωνα με την παρ.2 του άρθρου 89, οι δικαστικοί λειτουργοί μπορούν να εκλέγονται μέλη της Ακαδημίας Αθηνών ή καθηγητές ή υφηγητές ανωτάτων σχολών, επιτρέπεται δε η συμμετοχή τους σε ειδικά διοικητικά δικαστήρια, καθώς και σε «συμβούλια ή επιτροπές», πλην των διοικητικών συμβουλίων επιχειρήσεων και εμπορικών εταιρειών. Επίσης, στην παρ.3 του ίδιου άρθρου προβλέφθηκε ότι είναι δυνατή η ανάθεση διοικητικών καθηκόντων σε δικαστές είτε παραλλήλως με την άσκηση των καθηκόντων τους είτε ακόμη και αποκλειστικώς για ορισμένο χρονικό διάστημα, υπό την επιφύλαξη του κοινού νομοθέτη.

Όπως διατυπώθηκε εύστοχα από τον γενικό εισηγητή της πλειοψηφίας στη συζήτηση για το σχέδιο Συντάγματος 1975, οι σχετικές διατάξεις ορίζουν με σαφήνεια αλλά και λογική ελαστικότητα τα ζητήματα των ασυμβιβάστων των δικαστικών λειτουργών[[5]](#footnote-5).

**ΙΙΙ. Αιτίες θέσπισης των «ασυμβιβάστων»**

Σκοπός της θέσπισης των «ασυμβιβάστων» με το δικαστικό λειτούργημα είναι, καταρχήν, η διασφάλιση της κατοχυρωμένης από το Σύνταγμα λειτουργικής και προσωπικής ανεξαρτησίας των δικαστών και του κύρους του δικαστικού λειτουργήματος[[6]](#footnote-6).

Επίσης, οι διατάξεις περί «ασυμβιβάστων» αποσκοπούν στη διαφύλαξη της αμεροληψίας των δικαστών[[7]](#footnote-7).

Σε πραγματολογικό επίπεδο, οι περιορισμοί και οι απαγορεύσεις άσκησης εξωδικαστικών καθηκόντων τέθηκαν, διότι οι δικαστές ενδέχεται να δεχθούν επιρροές, παρεμβάσεις ή πιέσεις ή να δημιουργήσουν εξαρτήσεις από την επαφή τους με τρίτους ή συμφέροντα ή με φορείς εξουσίας κατά την άσκηση των καθηκόντων αυτών, οι οποίες μπορούν να επηρεάσουν το δικαιοδοτικό τους έργο[[8]](#footnote-8).

**ΙV. Κατηγοριοποίηση και διαβάθμιση των «ασυμβιβάστων» και των επιτρεπόμενων εξωδικαστικών καθηκόντων**

***1.Α. Άρθρο 89 παρ.1 του Συντάγματος***

Σύμφωνα με το άρθρο 89 παρ.1 του Συντάγματος, απαγορεύεται στους δικαστικούς λειτουργούς η άσκηση κάθε άλλης έμμισθης υπηρεσίας ή επαγγέλματος. Έτσι, ο δικαστικός λειτουργός δεν μπορεί να παρέχει μισθωτή εργασία με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ή και κάθε άλλη έμμισθη υπηρεσία σε φυσικά ή νομικά πρόσωπα ιδιωτικού ή δημοσίου δικαίου, ακόμη και φύσεως δημοσίου δικαίου, ούτε να αναλάβει την εκτέλεση έργου με σύμβαση παροχής ανεξαρτήτων υπηρεσιών ή να ασκεί ελευθέριο επάγγελμα. Πρόκειται, επομένως, για καθολική απαγόρευση άσκησης αλλότριου έργου[[9]](#footnote-9).

Ο δικαστικός λειτουργός, πάντως, ως φορέας του δικαιώματος ελεύθερης ανάπτυξης της προσωπικότητας, της ελευθερίας της έκφρασης και της επιστημονικής ελευθερίας, κατ’ άρθρον 16 παρ.1 Συντάγματος[[10]](#footnote-10), μπορεί να συγγράφει λογοτεχνικά ή επιστημονικά βιβλία ή να έχει καλλιτεχνική δραστηριότητα, κι ως εκ τούτου, μπορεί να εισπράττει πνευματικά δικαιώματα ή αμοιβές στο πλαίσιο αυτό, χωρίς η άσκηση των δραστηριοτήτων αυτών να εμπίπτει στην έννοια του υπό ευρεία έννοια ασυμβιβάστου[[11]](#footnote-11). Ομοίως, ο δικαστικός λειτουργός μπορεί να μετέχει σε διοικητικά συμβούλια πολιτιστικών, καλλιτεχνικών, επιστημονικών ενώσεων ή σωματείων, κατ’ ενάσκηση του δικαιώματος στη συνένωση[[12]](#footnote-12).

***1.Β. Η εκλογή του δικαστικού λειτουργού ως μέλους του διδακτικού προσωπικού των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων και της Ακαδημίας Αθηνών***

Μετά την αναθεώρηση του 2001, ο αναθεωρητικός νομοθέτης όρισε στο άρθρο 89 παρ.2 του Συντάγματος, χωρίς διάκριση, ότι επιτρέπεται στους δικαστικούς λειτουργούς να εκλέγονται σε οποιαδήποτε θέση διδακτικού προσωπικού των ΑΕΙ[[13]](#footnote-13), καθώς και ως μέλη της Ακαδημίας Αθηνών.

Το Ανώτατο Δικαστικό Συμβούλιο Διοικητικής Δικαιοσύνης έκρινε ότι, εν όψει του γενικού ασυμβιβάστου της παρ.1 του άρθρου 89 του Συντάγματος, η εξαίρεση που τίθεται σχετικά με τη δυνατότητα των δικαστικών λειτουργών να εκλέγονται μέλη του διδακτικού προσωπικού των ΑΕΙ πρέπει να ερμηνεύεται στενά. Έτσι, κατά τη γραμματική και ιστορική ερμηνεία της διάταξης, η εκλογή αναφέρεται στα κύρια μέλη του διδακτικού και ερευνητικού προσωπικού των ανωτάτων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων και όχι σε κάθε μέλος έκτακτου ή βοηθητικού προσωπικού αναλαμβάνει καθήκοντα διδασκαλίας με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου, καθώς δεν απολαμβάνει τα ίδια εχέγγυα προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας με τα μέλη του κύριου διδακτικού και ερευνητικού προσωπικού των ΑΕΙ[[14]](#footnote-14).

***2. H συμμετοχή των δικαστικών λειτουργών σε συλλογικά όργανα της διοίκησης - άρθρο 89 παρ.2 του Συντάγματος***

Παρότι το άρθρο 89 παρ.3 του ισχύοντος Συντάγματος απαγορεύει την ανάθεση διοικητικών καθηκόντων σε δικαστικούς λειτουργούς, προβλέφθηκε, παράλληλα, στην παρ.2 του ίδιου άρθρου ότι μπορούν οι δικαστές να στελεχώνουν συμβούλια της διοίκησης ή επιτροπές, εφόσον ασκούν αρμοδιότητες πειθαρχικού, ελεγκτικού ή δικαιοδοτικού χαρακτήρα, καθώς και να συμμετέχουν σε νομοπαρασκευαστικές επιτροπές, εφόσον η άσκηση των καθηκόντων αυτών προβλέπεται ειδικώς στον νόμο[[15]](#footnote-15). Συνεπώς, υπό την ισχύ των νέων συνταγματικών διατάξεων, οι δικαστές μπορούν να ασκούν εξωδικαστικά καθήκοντα μόνο στις προβλεπόμενες από το Σύνταγμα και τον νόμο περιπτώσεις, ύστερα από σχετική πράξη του αρμοδίου οργάνου της δικαστικής λειτουργίας[[16]](#footnote-16).

Η παρ.2 του άρθρου 89 του Συντάγματος τίθεται ως εξαίρεση στον κανόνα του άρθρου 89 παρ.3 και ερμηνεύεται στενά[[17]](#footnote-17). Με δεδομένο τούτο, κρίθηκε ότι συλλογικά όργανα ελεγκτικού χαρακτήρα πρέπει να θεωρούνται μόνον όσα ασκούν αρμοδιότητες οικονομικού ή δημοσιονομικού ελέγχου, όπως αυτές που ορίζονται στη διάταξη του άρθρου 98 παρ.1 του Συντάγματος, το οποίο αναφέρεται στις αρμοδιότητες του Ελεγκτικού Συνεδρίου, καθώς και του άρθρου 29 παρ.2 που αναφέρεται στο όργανο το οποίο ελέγχει τις εκλογικές δαπάνες των κομμάτων και των υποψηφίων βουλευτών[[18]](#footnote-18).

Εξάλλου, η ερμηνεία της διάταξης δεν δημιουργεί προβλήματα ούτε εγείρει αμφισημίες, καθόσον αφορά την άσκηση των πειθαρχικών αρμοδιοτήτων των δικαστών στο πλαίσιο της συμμετοχής τους σε πειθαρχικά συμβούλια της διοικήσεως. Και τούτο, διότι η άσκηση της πειθαρχικής αρμοδιότητας περιλαμβάνει την εκτίμηση αν έχει τελεστεί ένα παράπτωμα από δημόσιο υπάλληλο ή λειτουργό, το οποίο προβλέπεται από τον οικείο νόμο που ρυθμίζει το υπηρεσιακό του καθεστώς, επ’ απειλή κυρώσεως, με την τήρηση επαρκών διαδικαστικών εγγυήσεων και, συνεπώς, ευχερώς διαπιστώνεται το έργο και η λειτουργία μιας διοικητικής επιτροπής ως έχουσας πειθαρχικό χαρακτήρα[[19]](#footnote-19).

Για τα συμβούλια δικαιοδοτικού χαρακτήρα κρίθηκε, αρχικώς, ότι θα πρέπει να ασκούν οιωνεί δικαιοδοτικό έργο, με τις ανάλογες διαδικαστικές εγγυήσεις, όπως την τήρηση δημοσιότητας κατά τη διαδικασία άσκησης των αρμοδιοτήτων τους και την κατ’ αντιμωλία διεξαγωγή της συζήτησης[[20]](#footnote-20).

Κατά τη νομολογία, επομένως, που διαμορφώθηκε αρχικώς, τα συλλογικά όργανα που εξετάζουν ενδικοφανείς προσφυγές, δεν ασκούν, καταρχήν, δικαιοδοτικό έργο και δεν μπορούν να στελεχώνονται από δικαστικούς λειτουργούς. Μ’ αυτή, όμως, την ερμηνεία το πεδίο εφαρμογής της διάταξης κατά το μέρος αυτό συρρικνωνόταν δραστικά.

Ευκαιρία για την ανάδειξη μιας πιο δυναμικής ερμηνείας του δικαστηρίου δόθηκε κατά την εξέταση του ζητήματος αν οι ανεξάρτητες αρχές προσφυγών (που κρίνουν ζητήματα παροχής διεθνούς προστασίας) συγκροτούνται νόμιμα από δικαστικούς λειτουργούς. Το ΣτΕ, αφού έλαβε υπόψη ότι (α) οι επιτροπές αυτές συγκροτούνται από δικαστικούς λειτουργούς που απολαμβάνουν λειτουργικής και προσωπικής ανεξαρτησίας, (β) οι οποίοι ασκούν τα καθήκοντά τους αμερόληπτα ως τρίτοι, (γ) οι αποφάσεις τους εκδίδονται μετά από έλεγχο νομιμότητας και ουσίας της διαφοράς, κατόπιν ενδελεχούς έρευνας, καθώς και (δ) ακρόασης και διασφάλισης των δικαιωμάτων άμυνας του αιτούντος άσυλο, παρότι η διαδικασία είναι έγγραφη και όχι προφορική[[21]](#footnote-21), κατέληξε ότι ασκούν δικαιοδοτικό έργο[[22]](#footnote-22).

Σε επόμενη απόφασή του το ΣτΕ άμβλυνε και διεύρυνε ακόμη περισσότερο τα κριτήριά του, προκειμένου να κρίνει αν οι εν λόγω επιτροπές ασκούν δικαιοδοτικό έργο. Έτσι, έκρινε ότι, καταρχήν, οι ανεξάρτητες αρχές προσφυγών δεν αποτελούν δικαστήρια, αλλά ανεξάρτητες αρχές που εντάσσονται στο πλαίσιο της εκτελεστικής λειτουργίας. Οι αρχές αυτές ασκούν αρμοδιότητες δικαιοδοτικού χαρακτήρα, διότι επιλαμβάνονται της εκδίκασης ενδικοφανών προσφυγών, ελέγχοντας το νόμω και ουσία βάσιμο της υποκείμενης σε ενδικοφανή προσφυγή πράξης, ώστε είτε να επιλυθεί οριστικώς η διαφορά, ταχέως, είτε να εκκαθαριστούν τα κρίσιμα πραγματικά και νομικά ζητήματα και να καταλήξει η διαφορά στο δικαστήριο εκκαθαρισμένη, ο έλεγχος δε που ασκείται, κατά την κρίση της ενδικοφανούς προσφυγής, είναι νομιμότητας και ουσίας, ενώ η τελευταία αποτελεί προϋπόθεση του παραδεκτού της εν συνεχεία ασκούμενης αίτησης ακυρώσεως, προσιδιάζοντας σε ένδικο βοήθημα. Κατόπιν τούτων, κατέληξε ότι οι ενδικοφανείς αυτές προσφυγές συνδέονται στενά με την επίλυση των εν συνεχεία αναφυόμενων δικαστικών διαφορών και προσδίδουν δικαιοδοτικό χαρακτήρα στις επιτροπές που τις εκδικάζουν[[23]](#footnote-23).

Μ’ αυτή την έννοια, το δικαστήριο φαίνεται να αποδέχεται ότι συλλογικά όργανα ή επιτροπές που εκδικάζουν ενδικοφανείς προσφυγές, υπό τα ανωτέρω χαρακτηριστικά, έχουν οιωνεί δικαιοδοτικό χαρακτήρα, όπως είχε επισημάνει η θεωρία[[24]](#footnote-24).

Συνοψίζοντας, τα κριτήρια που πρέπει να συντρέχουν κατά περίπτωση για να έχει ένα συλλογικό όργανο δικαιοδοτικό χαρακτήρα είναι: α. η διασφάλιση της ανεξαρτησίας και της αμεροληψίας κρίσης των μελών του, β. η στενή ουσιαστική συνάφεια του ασκούμενου έργου του με το δικαιοδοτικό έργο των δικαστηρίων[[25]](#footnote-25), γ. η δημοσιότητα των συνεδριάσεών του και η εφαρμογή διαδικαστικών εγγυήσεων κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων του, όπως η εκατέρωθεν ακρόαση των συμμετεχόντων στη διοικητική διαδικασία και η τήρηση αποδεικτικής διαδικασίας, δ. η εκφορά δεσμευτικής κρίσης και όχι συμβουλευτικής ή γνωμοδοτικής[[26]](#footnote-26) και ε. η στενή δικονομική συνάφεια του έργου του με το δικαστικό έργο των δικαστηρίων[[27]](#footnote-27), όπως τούτο συντρέχει στην περίπτωση κρίσης συλλογικών οργάνων επί ενδικοφανών προσφυγών, δεδομένου ότι η πράξη που εκδίδουν αποτελεί τη μόνη παραδεκτώς προσβαλλόμενη πράξη ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων, με την οποία εκκαθαρίζεται από άποψη νομιμότητας και ουσίας η εν συνεχεία προκύπτουσα διαφορά.

***3. Η ανάληψη καθηκόντων διαιτησίας εκ μέρους των δικαστών***

Η ανάληψη και άσκηση καθηκόντων διαιτησίας επ’ αμοιβής εκ μέρους των δικαστών εμπίπτει στο ασυμβίβαστο ως άνω περί της απαγόρευσης άσκησης κάθε μισθωτής δραστηριότητας ή έργου[[28]](#footnote-28). Για τον λόγο αυτό ο συντακτικός νομοθέτης θέσπισε εξαίρεση και προέβλεψε στο άρθρο 89 παρ.3 εδάφιο τελευταίο του Συντάγματος ότι επιτρέπεται η διενέργεια διαιτησιών στους δικαστικούς λειτουργούς[[29]](#footnote-29), εφόσον προβλέπεται ειδικώς στον νόμο και στο πλαίσιο άσκησης των κύριων δικαστικών καθηκόντων τους[[30]](#footnote-30).

***4. Συμμετοχή των δικαστικών λειτουργών στη διοίκηση των δικαστηρίων***

Οι δικαστικοί λειτουργοί μπορούν να προΐστανται της διοίκησης των δικαστηρίων, κατά την αρχαιότητά τους, ή να εκλέγονται στα Τριμελή Συμβούλια Διεύθυνσης των τριών μεγάλων δικαστηρίων Αθηνών, Πειραιά και Θεσσαλονίκης[[31]](#footnote-31), να μετέχουν σε επιτροπές προμηθειών των δικαστηρίων[[32]](#footnote-32), καθώς και σε άλλα όργανα που συγκροτούνται για την οργάνωση και λειτουργία του δικαστηρίου.

***5. Καθήκοντα σχετικά με την εκπαίδευση των δικαστικών λειτουργών και υπαλλήλων***

Με ρητή εξαίρεση που προβλέφθηκε στο Σύνταγμα και στο άρθρο 89 παρ.3 εδ.β΄, καθήκοντα σχετικά με την εκπαίδευση των δικαστικών λειτουργών θεωρούνται δικαστικά[[33]](#footnote-33).

Έτσι, στο πλαίσιο αυτό, οι δικαστικοί λειτουργοί μπορούν να μετάσχουν στην εξεταστική επιτροπή του διαγωνισμού εισαγωγής σπουδαστών στην Εθνική Σχολή Δικαστικών Λειτουργών ή να ασκούν καθήκοντα επιτηρητή στους σχετικούς διαγωνισμούς[[34]](#footnote-34), να διδάσκουν ή να μετέχουν ως εισηγητές σε προγράμματα επιμόρφωσης, καθώς και να επιτελούν καθήκοντα διοίκησης στη σχολή, στελεχώνοντας μονομελή ή συλλογικά όργανα[[35]](#footnote-35).

Επιπλέον, δεδομένου ότι το ΣτΕ έκρινε ότι επιτρεπτώς μετέχουν δικαστικοί λειτουργοί στις εξεταστικές επιτροπές διαγωνισμών για την πρόσληψη δικαστικών υπαλλήλων, καθώς τα καθήκοντα αυτά συνδέονται τόσο στενά με την οργάνωση και λειτουργία της δικαστικής λειτουργίας, ώστε πρέπει να θεωρηθούν δικαστικά[[36]](#footnote-36), mutandis mutandis, οι δικαστές νομίμως, επιπλέον, αναλαμβάνουν την εκπαίδευση των δικαστικών υπαλλήλων στη νέα σχολή που ιδρύθηκε πρόσφατα.

Παρόλα αυτά, και προς αποφυγή παρερμηνειών, στην επόμενη αναθεώρηση πρέπει να προβλεφθεί ρητώς ότι καθήκοντα σχετικά με την πρόσληψη και εκπαίδευση των δικαστικών υπαλλήλων θεωρούνται δικαστικά, κατ’ αναλογία με όσα ισχύουν για τους διαγωνισμούς, καθώς και την εκπαίδευση και επιμόρφωση των δικαστικών λειτουργών.

***6. Η ανάθεση καθηκόντων εκπροσώπησης σε διεθνείς οργανισμούς***

Με την αναθεώρηση του 2001 ρητώς ορίστηκε ότι στους δικαστικούς λειτουργούς μπορεί να ανατίθεται η διεθνής εκπροσώπηση της χώρας σε διεθνείς οργανισμούς εν όψει των ιδιαίτερων γνώσεων που διαθέτουν και του αυξημένου κύρους τους. Από τη γραμματική ερμηνεία του Συντάγματος προκύπτει ότι τα καθήκοντα αυτά δεν είναι αναγκαίο να σχετίζονται μόνο με τον διορισμό των δικαστών σε διεθνή δικαστήρια ή επιτροπές επίλυσης διαφορών, αλλά και με την τοποθέτησή τους σε κάθε διεθνή οργανισμό στον οποίο μετέχει η Ελλάδα[[37]](#footnote-37). Τα σχετικά καθήκοντα ορίζονται με σαφήνεια στο άρθρο 62 παρ.1 του ΚΟΔΚΔΛ.

***7. To δικαίωμα ίδρυσης και συμμετοχής σε συνδικαλιστική ένωση***

Στο άρθρο 89 παρ.5 του Συντάγματος αναγνωρίζεται το δικαίωμα των δικαστικών λειτουργών να συνιστούν συνδικαλιστικές ενώσεις και να συμμετέχουν σε αυτές[[38]](#footnote-38), ως φορείς του συνδικαλιστικού δικαιώματος του άρθρου 23 του Συντάγματος[[39]](#footnote-39).

***8. H συμμετοχή των δικαστών στην κυβέρνηση***

Η παρ.4 του άρθρου 89 του ισχύοντος Συντάγματος απαγορεύει στους δικαστικούς λειτουργούς να συμμετέχουν στην κυβέρνηση. Με την αναθεώρηση, πάντως, του Συντάγματος το 1986 προβλέφθηκε, κατ’ εξαίρεση του κανόνα αυτού, ότι ανατίθεται η θέση του πρωθυπουργού σε υπηρεσιακή-εκλογική κυβέρνηση με σκοπό τη διεξαγωγή εκλογών στον Πρόεδρο του Αρείου Πάγου, του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Ελεγκτικού Συνεδρίου, κατ’ επιλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας.

***9. Η συμμετοχή των δικαστών σε νομοπαρασκευαστικές επιτροπές***

Η συμμετοχή των δικαστών σε νομοπαρασκευαστικές επιτροπές προβλέπεται ρητώς στο Σύνταγμα, εφόσον ορίζεται ειδικώς σε νόμο.

Για τον ίδιο λόγο είναι συνταγματική η απόσπαση δικαστικών λειτουργών στο Υπουργείο Δικαιοσύνης κάθε έτος για την εκτέλεση νομοπαρασκευαστικών καθηκόντων και καθηκόντων στην εκπαίδευση των δικαστικών λειτουργών, κατ’ άρθρον 61 του ΚΔΟΔΚΛ, με δυνατότητα παράτασης για τρία έτη[[40]](#footnote-40). Επίσης, η απόσπαση των δικαστικών λειτουργών στο Νομικό Γραφείο του Προέδρου της Δημοκρατίας για την άσκηση νομοθετικού έργου[[41]](#footnote-41).

**V. Συγκριτικές αναφορές**

Στον Ευρωπαϊκό Χάρτη για το καθεστώς των δικαστών (European Charter on the statute for judges) και στη γνώμη Νο 3 για τη δεοντολογία και την ευθύνη των δικαστών (Opinion No 3 (2002) On Ethics and Liability of Judges) του Συμβουλευτικού Συμβουλίου των Ευρωπαίων Δικαστών (Consultative Council of European Judges) προβλέπεται ότι οι δικαστές μπορούν να ασκούν, καταρχήν, πλην αντίθετης πρόβλεψης στο εθνικό σύνταγμα, εξωδικαστικές αρμοδιότητες, αρκεί να μην θίγεται η ανεξαρτησία του δικαστικού λειτουργήματος και η αμεροληψία τους, καθώς και να μην δημιουργούνται καθυστερήσεις στην άσκηση των κύριων δικαστικών καθηκόντων τους, υπό τον όρο της προηγούμενης έγκρισης από τα αρμόδια δικαστικά όργανα.

Στη Γαλλία, μπορούν να ανατεθούν διοικητικά καθήκοντα στους δικαστές, χωρίς να υπάρχει περί τούτου απαγορευτική ή περιοριστική διάταξη στο Σύνταγμα, εφόσον προβλέπεται στον νόμο ή μετά από αίτημα των οργάνων της εκτελεστικής λειτουργίας, με πράξη της αρμόδιας δικαστικής αρχής και κατά κανόνα με τη σύμφωνη γνώμη του δικαστή στον οποίο ανατίθεται η άσκηση των καθηκόντων αυτών[[42]](#footnote-42).

**VΙ. Συμπερασματικές παρατηρήσεις**

Η ανάθεση διοικητικών καθηκόντων στους δικαστικούς λειτουργούς δεν προσκρούει στην αρχή της διάκρισης των λειτουργιών.

Για να είμαστε εκτός από ρεαλιστές και ακριβείς, πρέπει να συμφωνήσουμε ότι η σύγχρονη έννοια της αρχής της διάκρισης των λειτουργιών αποκτά ένα νέο περιεχόμενο, όπου οι λειτουργίες ενίοτε διασταυρώνονται με σκοπό την αμοιβαία εξισορρόπησή τους και τον αλληλοέλεγχό τους αλλά και τη συνδρομή η μίας στην άλλη της εμπειρίας της[[43]](#footnote-43), λελογισμένα και υπό τις κατάλληλες διαδικαστικές εγγυήσεις, ώστε να παραχθεί το μέγιστο δυνατό όφελος για την πολιτεία, το οποίο εν προκειμένω συνίσταται στην θέσπιση νομίμων κρατικών πράξεων και στην πάταξη της αυθαιρεσίας[[44]](#footnote-44).

Γιατί, όμως, είναι αναγκαία η συμμετοχή του δικαστικού λειτουργού στην άσκηση της διοικητικής λειτουργίας, υπό τη μορφή της ανάθεσης διοικητικών καθηκόντων στους δικαστές, η οποία ρυθμίζεται από τον νόμο για ορισμένο χρονικό διάστημα; Διότι, ο δικαστής γνωρίζει τον νόμο. Κατέχει την εξειδικευμένη τεχνική γνώση σε ορισμένα αντικείμενα και η συμμετοχή του σε συλλογικά διοικητικά όργανα ή επιτροπές διασφαλίζει την εκφορά ορθών, αντικειμενικών, ανεξάρτητων και αμερόληπτων κρίσεων, προοπτική η οποία πολλαπλασιάζεται, εν όψει και της ιδιότητάς του και των εχεγγύων ανεξαρτησίας που απολαμβάνει[[45]](#footnote-45). Έτσι, οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων εξοπλίζονται με κύρος και αξιοπιστία λόγω της νομικής κατάρτισης και των εγγυήσεων των δικαστών[[46]](#footnote-46).

Η συμμετοχή του δικαστικού λειτουργού στο στάδιο της διοικητικής διαδικασίας θα οδηγούσε σε προληπτική διαφύλαξη της νομιμότητας προς επικουρία των άλλων κρατικών λειτουργιών[[47]](#footnote-47).

Επιπλέον, με την άσκηση των καθηκόντων αυτών οι δικαστές αποκτούν γνώση και πείρα από την άσκηση του διοικητικού έργου, η οποία τους είναι αναγκαία για την άσκηση του δικαστικού τους έργου. Ανταλλάσσουν τη δική τους δικαστική εμπειρία με την εμπειρία του διοικητικού έργου των διοικητικών υπαλλήλων και αποκτούν τα αναγκαία διδάγματα της κοινής πείρας αλλά και την τεχνική γνώση που τους είναι αναγκαία για την επίλυση των πολύπλοκων προβλημάτων που εγείρουν σήμερα οι διαφορές που άγονται ενώπιον των δικαστηρίων[[48]](#footnote-48).

Όπως ακριβώς επισημάνθηκε στη Γαλλία, για να ασκήσει καλά το έργο του ο διοικητικός δικαστής πρέπει να γνωρίζει καλά πώς λειτουργεί η διοίκηση και, αντιστρόφως, για να λειτουργήσει καλά η διοίκηση, πρέπει να αρδεύεται από την τεχνογνωσία των επιφανών δικαστών[[49]](#footnote-49).

Επιπλέον, γιατί ένας εν ενεργεία δικαστής θα πρέπει να αποχωρήσει από τη δικαιοσύνη για να στελεχώσει μια ανεξάρτητη διοικητική αρχή ή άλλες θέσεις της εκτελεστικής λειτουργίας; Οι ίδιες αιτιάσεις, εξάλλου, δεν ακούγονται και για τους αποχωρήσαντες δικαστικούς λειτουργούς ότι δήθεν δεν θα πρέπει να στελεχώνουν δημόσιες αρχές παρά έναν ικανή χρόνο μετά την αφυπηρέτησή τους;

Οι ίδιοι κίνδυνοι, εξάλλου, υφίστανται και για τις ήδη ασκούμενες εξωδικαστικές αρμοδιότητες των δικαστών. Από τη συμμετοχή τους στις νομοπαρασκευαστικές επιτροπές, τη στελέχωση των αρχών προσφυγών, τη διενέργεια διαιτησιών, τη συνδικαλιστική τους δράση, την άσκηση άλλων πρόσθετων καθηκόντων δεν διακυβεύεται η αμεροληψία, η ανεξαρτησία και η ακεραιότητά τους; Σε τι διαφέρουν αυτά τα καθήκοντα από τα άλλα που ήδη απαγορεύθηκαν;

Όπως γράφει εύστοχα ο Δελλής, πάντα θα δημιουργούνται σκιές, όσο υπάρχουν άνθρωποι, και πάντα θα καλούν οι σειρήνες των θαλασσών τους Οδυσσείς- δικαστές, για να τους αποπλανήσουν[[50]](#footnote-50).

Απέναντι στον κίνδυνο του επηρεασμού, της επιρροής, της πίεσης του δικαστή, κατά την ανάληψη και άσκηση εξωδικαστικών καθηκόντων, η λύση είναι η διαφάνεια και η λογοδοσία για την απονομή και κατά την άσκηση των καθηκόντων αυτών[[51]](#footnote-51).

Έτερο επιχείρημα που προβάλλεται είναι ότι τα ασυμβίβαστα προστατεύουν τη λειτουργική και προσωπική ανεξαρτησία των δικαστών. Στην ουσία, όμως, η άποψη αυτή εκκινεί από την προαντίληψη ότι ο δικαστής θα δεχθεί πιέσεις και θα υποκύψει ή θα συνάψει σχέσεις με σκοπό το προσωπικό του όφελος. Οι ρυθμίσεις είναι εμποτισμένες με μια καχυποψία έναντι του δικαστή, τεκμαίροντας ότι θα αποδειχθεί μεροληπτικός και θα προσβάλλει την ανεξαρτησία του και εν όψει του τεκμηρίου αυτού καλούνται να τον προφυλάξουν, προάγοντας δήθεν την ανεξαρτησία του, που, ήδη, όμως, εκ των πραγμάτων, αμφισβητείται. Υπό αυτή την έννοια, τα ασυμβίβαστα περισσότερο μειώνουν το κύρος του δικαστή και υποκρύπτουν τη θεσμική επιφύλαξη και δυσπιστία απέναντί του, παρά τον προστατεύουν και αναβαθμίζουν την ανεξαρτησία του[[52]](#footnote-52). Η δικαστική ανεξαρτησία δεν κατασκευάζεται με απαγορευτικές ρυθμίσεις. Χρειάζεται τη σθεναρή προσωπικότητα του δικαστή αλλά και την κοινωνική αλληλεγγύη και εμπιστοσύνη στο πρόσωπό του[[53]](#footnote-53).

Τα δικαστήρια ανάλωσαν πολύτιμες ανθρώπινες δυνάμεις και χρόνο για να κρίνουν εάν νομίμως στελεχώνουν οι δικαστές συλλογικά όργανα ή επιτροπές κατά τις νέες περιοριστικές διατάξεις του Συντάγματος ή αν μπορούν να στελεχώσουν μονοπρόσωπα διοικητικά όργανα, αποφαινόμενα στην πλειονότητα των περιπτώσεων αρνητικά, με συνέπεια την ακύρωση των εν τω μεταξύ εκδοθεισών διοικητικών πράξεων λόγω μη νόμιμης συγκρότησης των διοικητικών οργάνων. Έτσι και η δικαστική και η εκτελεστική λειτουργία απασχολήθηκε αλυσιτελώς με την άσκηση ενός νομικού έργου που κάλυπτε μια πραγματική ανάγκη, την ανάγκη στελέχωσης των διοικητικών οργάνων με δικαστικούς λειτουργούς, η οποία ανάγκη ακυρώθηκε από ένα νομικό θέσφατο, την απαγόρευση ανάθεσης διοικητικών καθηκόντων στους δικαστικούς λειτουργούς προς προστασία δήθεν της ανεξαρτησίας τους. Το δικαστικό έργο προσηλώθηκε σε ένα άχαρο καθήκον, αυτό του να προσδιορίσει τα όρια μιας απαγόρευσης, αφήνοντας στην άκρη την εκδίκαση άλλων υποθέσεων με επιτακτικό χαρακτήρα, ο δε νομοθέτης συνέχισε να ψηφίζει διατάξεις, ορίζοντας σε συλλογικά ή μονοπρόσωπα όργανα δικαστικούς λειτουργούς, διότι, ακριβώς, αναγνωρίζει την ανάγκη στελέχωσής τους από δικαστές, νομοθετικό έργο που εν συνεχεία «ακυρώνεται» λόγω των πολύπλοκων συνταγματικών απαγορεύσεων, δημιουργώντας ένα αέναο φαύλο κύκλο και ένα νομικό γαϊτανάκι που στερείται νοήματος.

Και ναι, μεν, κατά το προϊσχύον καθεστώς τοποθετούνταν δικαστικοί λειτουργοί σε ετερόκλητα συλλογικά όργανα και υπηρεσίες, δικλείδα ασφαλείας σε τούτο όμως μπορεί να τεθεί και πρέπει να είναι η προσεκτική διαβούλευση της νομοθετικής λειτουργίας με τη δικαστική λειτουργία για τον συνταγματικό ορισμό των διοικητικών καθηκόντων των δικαστικών λειτουργών και τη θέσπιση των ανάλογων διαδικαστικών εγγυήσεων κατά τον ορισμό και την άσκηση του έργου τους.

Έτσι θα πρέπει κάθε τυπικός ή ουσιαστικός νόμος που εκδίδεται και αναθέτει εξωδικαστικές αρμοδιότητες στους δικαστικούς λειτουργούς, καθώς αφορά θέμα που αφορά την οργάνωση και λειτουργία της δικαιοσύνης και, ιδίως, τους φορείς αυτής, να μην τίθεται ερήμην της δικαιοσύνης από τις άλλες δύο εξουσίες, χωρίς, δηλαδή, να καλείται υποχρεωτικώς εκείνη να εκφέρει τη γνώμη της επί του ρυθμιστέου θέματος[[54]](#footnote-54). Όπως, ορθώς επισημάνθηκε, σε όλα τα ζητήματα που αφορούν θέματα εσωτερικής οργάνωσης της δικαιοσύνης, όπως εν προκειμένω περί της απόσπασης των λειτουργών της, τα δικαστικά αντίβαρα πρέπει να είναι δραστικά και αποφασιστικά[[55]](#footnote-55).

Η μέση και ισορροπημένη λύση δεν βρίσκεται στην απόλυτη απαγόρευση της άσκησης διοικητικών καθηκόντων εκ μέρους των δικαστικών λειτουργών, αλλά στην εξορθολογισμένη αναδιατύπωση των περιορισμών ως προς την ανάθεση εξωδικαστικών καθηκόντων στους δικαστικούς λειτουργούς.

Η διεθνής και ευρωπαϊκή εμπειρία αναδεικνύει ότι ο ανεξάρτητος και ο αμερόληπτος δικαστής δεν είναι αυτός που κρύβουμε πίσω από την κουίντα. Είναι αυτός που ασκεί τα καθήκοντά του με τρόπο ανεξάρτητο και αμερόληπτο και προσφέρει τις γνώσεις του στην κοινωνία με τρόπους διάφανους, με δημοσιότητα και έλεγχο, λογοδοσία και διαφάνεια. Ο δικαστής δεν μπορεί να είναι αποκομμένος από την κοινωνική πραγματικότητα, ενώ πρέπει να τηρείται η δίκαιη ισορροπία μεταξύ του δικαιώματός του να μετέχει στην κοινωνική ζωή και της διαφύλαξης της αμεροληψίας του.

Η πρόβλεψη, δε, ανάθεσης εξωδικαστικών καθηκόντων στους δικαστικούς λειτουργούς θα πρέπει να συνοδεύεται από ρυθμίσεις και εγγυήσεις που θα διασφαλίζουν την αποφυγή της σύγκρουσης συμφερόντων, τη διασφάλιση της απρόσκοπτης άσκησης των κύριων δικαστικών καθηκόντων των δικαστών, καθώς και τη διασφάλιση της ανεξαρτησίας και αμεροληψίας τους. Κανόνας δεν πρέπει να είναι η απαγόρευση, αλλά η ρυθμιστική πρόβλεψη και οι διαδικαστικές εγγυήσεις που πρέπει να συνοδεύουν την άσκηση των εξωδικαστικών καθηκόντων. Οι συνταγματικές ρυθμίσεις πρέπει να διατυπώνονται, όπως επεσήμανε ο εισηγητής της πλειοψηφίας του 1975, με την αναγκαία ελαστικότητα.

Τέλος, ο αφορισμός ότι ο δικαστής που ασκεί διοικητικά καθήκοντα μεροληπτεί, είναι τυραννία. Η τυραννία των φαινομένων. Η καταφορά περί προσβολής της αρχής της αμεροληψίας σε περίπτωση άσκησης κάθε εξωδικαστικού καθήκοντος του δικαστικού λειτουργού, συσκοτίζει και παραχαράσσει την αληθή έννοια της αρχής της αμεροληψίας, λειτουργώντας καταχρηστικά για αλλότριους σκοπούς.

Όπως τόνισε το γαλλικό ΣτΕ, ακόμη κι αν μέλος του δικαστηρίου άσκησε στο παρελθόν ή παράλληλα ή πρόκειται να ασκήσει στο μέλλον διοικητικά καθήκοντα, το γεγονός αυτό από μόνο του δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο για να αμφισβητηθεί η αμεροληψία του[[56]](#footnote-56).

Το ΕΔΔΑ, εξάλλου, έκρινε στην απόφαση Union fédérale Que Choisir de Côte d’ Orc κατά Γαλλίας[[57]](#footnote-57), πως το γεγονός ότι το Συμβούλιο της Επικρατείας της Γαλλίας διατηρεί οργανική σχέση με την εκτελεστική εξουσία λόγω της παράλληλης άσκησης καθηκόντων, δεν αρκεί για να θεμελιώσει την έλλειψη ανεξαρτησίας του, περαιτέρω, δε, επεσήμανε ότι οι ρυθμίσεις για τον διορισμό και την εξέλιξη της σταδιοδρομίας των μελών του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι συμβατές με τις απαιτήσεις του άρθρου 6 παρ.1 της ΕΣΔΑ.

Τα ανωτέρω μας οδηγούν στη διαπίστωση ότι οι διατάξεις του Συντάγματος δεν πρέπει να είναι απόλυτες και να αποκλείουν άνευ ετέρου την ανάθεση διοικητικών καθηκόντων στους δικαστές. Σκοπός των συνταγματικών διατάξεων θα πρέπει να είναι η απαγόρευση συμμετοχής των δικαστικών λειτουργών σε όργανα που δεν συνάδουν με το κύρος και την ανεξαρτησία της δικαιοσύνης, λόγω του τρόπου συγκρότησής τους (ορισμός και αντικατάσταση μελών), της σύνθεσής τους, των όρων λειτουργίας τους, της στενής σχέσης που μπορεί να έχουν με την εκτελεστική εξουσία και τον ιεραρχικό έλεγχο που πιθανόν να υφίστανται τα μέλη τους[[58]](#footnote-58), προβλέποντας διαδικαστικές εγγυήσεις για τη διασφάλιση της λειτουργικής και προσωπικής ανεξαρτησίας των δικαστών και τη διαφύλαξη του κύρους τους.
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