**Συνταγματική Αναθεώρηση**

**Σκέψεις για τις διατάξεις που αφορούν στην Ποινική και Πολιτική Δικαιοσύνη (δυνατότητες και περιορισμοί)**

Παναγιώτης Λυμπερόπουλος,

Αρεοπαγίτης

**Εισαγωγή**

***1. Σημασία της δικαιοσύνης σε ένα δημοκρατικό κράτος***

Θα αποτελούσε παράδοξο στον δυτικό πολιτισμό του 21ου αιώνα να εξακολουθούμε να κάνουμε αναφορές για τη σύνδεση δικαιοσύνης και δημοκρατίας. Καθίσταται τούτο, όμως, αναγκαίο δεδομένου ότι διεθνώς αλλά και στην Χώρα μας εμφανίζονται τάσσεις σχετικοποίησης κάποιων θεμελιωδών ιδεών, ως (δυσάρεστο) αποτέλεσμα της πολυπλοκότητας της κοινωνικής και οικονομικής δράσης, της αμήχανης ορισμένες φορές άσκησης πολιτικής και της τοξικότητας που διαβρώνει πολίτες, οργανισμούς και θεσμούς.

***2. Γενική αναφορά στις συνταγματικές διατάξεις για τη δικαιοσύνη***

Στο Σύνταγμα της Ελλάδος (άρθρο 20) η αρχή της διάκρισης των Λειτουργιών του Κράτους και το ισόκυρο και ισότιμο μεταξύ τους, καθιστά τη δικαστική λειτουργία θεματοφύλακα των θεμελιωδών δικαιωμάτων και της θεσμικής προστασίας του πολιτεύματος. Τούτο αποκρυσταλλώνεται στο άρθρο 6, με την πρόβλεψη των όρων της στέρησης της ελευθερίας πριν την ποινική δίκη, στο άρθρο 7 με τον καθορισμό του πλαισίου της ποινικής τιμωρίας, στο άρθρο 8 με την εγγύηση του φυσικού δικαστή, στο άρθρο 9 με την εγγυητική παρουσία της δικαιοσύνης στην κάμψη του απαραβίαστου της κατοικίας και της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής, στο άρθρο 20 με την παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια, στο άρθρο 58 με τον εγγυητικό ρόλο της Δικαιοσύνης στο κύρος των εκλογών, στα άρθρα 62 και 85 με την ποινική μεταχείριση βουλευτών και υπουργών. Ταυτόχρονα, το ίδιο το Σύνταγμα κατοχυρώνει το αδέσμευτο της Δικαστικής Λειτουργίας προσδιορίζοντας το σκληρό πυρήνα της προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας, με τα άρθρα 87-92 και τις αρμοδιότητες των δικαστηρίων με τα άρθρα 93-100.

***3. Σκοπός της εισήγησης***

Η παρούσα εισήγηση έχει ως στόχο μια πρώτη προσέγγιση στο ζήτημα της αναθεώρησης των συνταγματικών διατάξεων που αφορούν στην ποινική και πολιτική δικαιοσύνη. Το περιεχόμενο της περιγράφει κάποιους από τους προβληματισμούς που αναδείχθηκαν μετά την τελευταία αναθεώρηση του 2019, καθώς και ορισμένους που απασχολούν από το παρελθόν, τους νομικούς και πολιτικούς κύκλους, συχνά με μεγάλη ένταση, ενώπιον του μεγάλου ακροατηρίου των πολιτών. Η επιχειρούμενη προσέγγιση του θέματος, που ακολουθεί αποτελεί ένα συγκερασμό της ρεαλιστικής αποτίμησης της πραγματικότητας και της προστασίας των θεσμών και των θεμελιωδών αρχών του Πολιτεύματος και λαμβάνοντας πάντα υπόψη ως προϋπόθεση την προστασία του Συντάγματος από το να μεταβληθεί σε κοινό νόμο με συχνές και συγκυριακές μεταβολές.

**Θιγόμενα ζητήματα**

***α) Φυσικός δικαστής (άρθρο 8)***

Στο άρθρο 8 το Σύνταγμα προστατεύει την αρχή του φυσικού (ή νόμιμου) δικαστή, εκείνου του δικαστή που προβλέπεται από νόμο που καθορίζει τη δικαιοδοσία την αρμοδιότητα και τη σύνθεση του δικαστηρίου κατά τρόπο γενικό και αφηρημένο[[1]](#footnote-1). Σκοπός της διάταξης είναι η προστασία του πολίτη να στερηθεί κατά την εκδίκαση της υπόθεσής του το δικαστή που έχει καθοριστεί με τυχαία κριτήρια σε χρόνο προγενέστερο της δίκης να διεξάγει αυτήν χωρίς να είναι δυνατό να αντικατασταθεί στη διάρκεια της. Στο παρελθόν η αρχή αυτή αντιστοιχώντας στο δικαστήριο και όχι στο πρόσωπο είχε ως στόχο την αποφυγή της ίδρυσης ειδικών δικαστηρίων. Στο Σύνταγμα του 1975 η εξασφάλιση αυτή προβλέφθηκε με την απαγόρευση της ίδρυσης άλλων δικαστηρίων πλην αυτών που το συνταγματικό πλαίσιο καθορίζει. Με την εξέλιξη αυτή ο φυσικός δικαστής προσωποποιήθηκε προκειμένου να κατοχυρωθεί η αμεροληψία του και η χωρίς αμφισβητήσεις απονομή της δικαιοσύνης. Ο ορισμός του για τη διεξαγωγή μιας δίκης διέπεται από γενικά και όχι προσωπικά κριτήρια ώστε να μην είναι δυνατός ο ορισμός συγκεκριμένου δικαστή από τον διευθύνοντα το δικαστήριο σε συγκεκριμένη υπόθεση, αλλά ούτε και η επιλογή του από τους διαδίκους. Στο ερώτημα αν η ρύθμιση αυτή εμποδίζει το νομοθέτη να προχωρήσει σε μεταρρυθμίσεις που οδηγούν σε μεταβολή της αρμοδιότητας των δικαστηρίων η απάντηση είναι αρνητική. Η αρχή της μη μεταβολής του κατ’ αρχήν αρμόδιου κατά νόμο δικαστηρίου και δικαστή εφόσον η υπόθεση έχει προσδιοριστεί ενώπιον του, συνδυάζεται με μία σημαντική ασφαλιστική δικλείδα: στην πλειονότητα των δικαστηρίων εφαρμόζονται οι ίδιες αρχές ορισμού δικαστή (κληρώσεις, προσδιορισμός δικασίμου σε βάθος χρόνου που δεν καθιστά προβλέψιμο τον δικαστή, κυκλική χρέωση). Με το δεδομένο αυτό η πρόσφατη μεταρρύθμιση του Δικαστικού Χάρτη (ν.5108/2024), με την ενοποίηση του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας δεν προκλήθηκε σχετικός προβληματισμός, ακριβώς γιατί η τυχαιότητα στον ορισμό του δικαστή, ούτως ή άλλως εξακολουθούσε να συμβαίνει με τους ισχύοντες δικονομικούς κανόνες, ενώ αυτονόητα η αναδιάρθρωση της κατανομής της δικαστικής ύλης, που η μεταρρύθμιση προκάλεσε, ενέτεινε ακόμα περισσότερο την τυχαιότητα αυτή. Σε κάθε περίπτωση οι υψηλές απαιτήσεις των λειτουργικών αναγκών της Δικαιοσύνης έχουν οδηγήσει σε θεσμοθετημένες ανεκτές αποκλείσεις από την αρχή αυτή. Χαρακτηριστικό παράδειγμα αποτελεί ο θεσμός της πιλοτικής δίκης: Το ανώτατο δικαστήριο παρεμβαίνει στην εκκρεμοδικία για να επιλύσει (δεσμευτικά) το νομικό θέμα το οποίο προβλέπεται ή διαπιστώνεται ότι απασχολεί τα κατώτερα δικαστήρια.

Σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης και έχοντας ως δεδομένη την ανάγκη της επιτάχυνσης του ρυθμού απονομής της ποινικής και πολιτικής δίκης αναζητούνται πρόσφορες λύσεις που θα οδηγούσαν στην ικανοποίησή της χωρίς να προσκρούουν στο άρθρο 8 του Συντάγματος. Η διαμεσολάβηση, ως εναλλακτικός τρόπος επίλυσης των διαφορών έχει θεσμοθετηθεί από την πολιτεία, αποτελεί δε, σήμερα ένα χώρο, όπου πολύ σημαντικός αριθμός διαμεσολαβητών δεν αξιοποιείται για λόγους που φαινομενικά εξακολουθούν να καθιστούν ελκυστικότερη την αντιδικία ενώπιον των δικαστηρίων. Η θεσμοθέτηση της διαμεσολάβησης στο ελληνικό δικαστικό σύστημα κρίθηκε ότι δεν αποξενώνει τον πολίτη από τον φυσικό του δικαστή, ούτε εμποδίζει την ελεύθερη πρόσβαση στη δικαιοσύνη (άρθρο 20 Συντ., ΔιοικΟλΑΠ 34/2018), άλλωστε δεν αποτελεί σύστημα απονομής δικαιοσύνης, αλλά μηχανισμό διαδικασίας ανεύρεσης συμβιβαστικής λύσης πριν την προσφυγή στα δικαστήρια. Προβληματισμός μπορεί να προκληθεί, αν η διαμεσολάβηση θεσμοθετηθεί ως υποχρεωτικό στάδιο προδικασίας, εξοπλισμένο με κίνητρα για την επιτυχή έκβαση του και αντικίνητρα για την αποτυχία του. Η αξιολόγηση της σύγκρουσης με το άρθρο 8 θα επικεντρωθεί στο αν το κόστος του μη συμβιβασμού καθιστά την πρόσβαση στη δικαιοσύνη εξόχως δύσκολη.

Μια λύση ακόμα συντομότερης επίλυσης διαφορών που θεωρούνται σημαντικές όχι με τους όρους της πιλοτικής δίκης, αλλά για δίκες σημαντικού κοινωνικού και οικονομικού αποτυπώματος θα αποτελούσε ο ορισμός στα μεγάλα δικαστήρια (πρώτου και δεύτερου βαθμού) ενός πολιτικού και ενός ποινικού τμήματος με δικαστές του ιδίου δικαστηρίου, οριζομένων από την ολομέλεια του οικείου δικαστηρίου) στους οποίους θα ανατίθετο κατόπιν κληρώσεως η εκδίκαση υποθέσεων ιδιαίτερου ενδιαφέροντος για μεγάλο αριθμό πολιτών, ή για σημαντικούς κοινωνικούς ή οικονομικούς λόγους. Σε μια άλλη εκδοχή πάντα με την ίδια σκοπιμότητα ένα τέτοιο ποινικό ή πολιτικό τμήμα πρωτοβάθμιου και δευτεροβάθμιου δικαστηρίου θα μπορούσε να έχει πανελλαδική αρμοδιότητα, να καθορίζεται η σύνθεση του από την Ολομέλεια του Ανωτάτου Δικαστηρίου και να προσδιορίζονται σε αυτό οι σημαντικές υποθέσεις που προαναφέρθηκαν ανεξαρτήτως τοπικής αρμοδιότητας με καθορισμό της ειδικότερης σύνθεσης με κλήρωση. Ο στόχος είναι προφανής: η ταχεία εκδίκαση αυτών των υποθέσεων σε πρώτο και δεύτερο βαθμό σε σημαντικά μικρότερο χρονικό διάστημα. Στην περίπτωση αυτή ο προβληματισμός της αντίθεσης με την αρχή του φυσικού δικαστή δεν είναι βάσιμος διότι η ειδική αρμοδιότητα τμήματος δικαστηρίου και η εκ του νόμου παρέκταση τοπικής αρμοδιότητας είναι υφιστάμενοι θεσμοί του δικαίου. Το αυτό ισχύει και για τον συνδυασμό των ανωτέρω ρυθμίσεων δεδομένου ότι η τυχαιότητα στον ορισμό του δικαστή αποτελεί σταθερό παράγοντα για τον αμερόληπτο της διαδικασίας[[2]](#footnote-2).

Συνεπώς, παρά τις σύγχρονες προκλήσεις που αντιμετωπίζει το δικαστικό μας σύστημα, το σημερινό θεσμικό πλαίσιο το οποίο έχει ενσωματώσει σημαντικές εξασφαλιστικές δικλείδες έχει περιθώρια για εφαρμογή καινοτόμων λύσεων συμβατών με την αρχή του άρθρου 8, το οποίο εμπνέει τον απαραίτητο συμβολισμό και το αναγκαίο μέτρο για να εξασφαλίζεται στο πρόσωπο του δικάζοντος δικαστή η αμεροληψία και η προστασία της προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας του.

Τέλος, θα ήθελα να επισημάνω ότι η ευχέρεια που δίνει το Σύνταγμα με τη διάκριση της έννοιας του δικαστηρίου από άλλα όργανα, δίνει τη δυνατότητα να αξιοποιηθούν οι αφυπηρετούντες δικαστικοί λειτουργοί με την ανάθεση καθηκόντων που σήμερα βαρύνουν τους εν ενεργεία, συμμετέχοντας σε επιτροπές και όργανα της διοίκησης. Η δυνατότητα αυτή πρέπει να αξιοποιηθεί[[3]](#footnote-3) ενόψει της ανάγκης της Πολιτείας να λειτουργεί υπό τον εγγυητικό ρόλο του δικαστή. Τούτο ερείδεται στο ότι η αφυπηρέτηση του δικαστικού λειτουργού είναι μέρος της ισοβιότητας που ορίζει το Σύνταγμα: Ο δικαστικός λειτουργός εξακολουθεί να έχει τα θεσμικά βάρη και μετά την αφυπηρέτησή του, λόγω της ισοβιότητας, στοιχείο αναπόσπαστο της προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας των δικαστών. Συνεπώς, θα ήταν αντίθετη στην αρχή της ισότητας (άρθρο 4 παρ.1) και της ισοβιότητας (88 παρ.1) μια πρόταση για απαγόρευση ανάθεσης καθηκόντων σε αφυπηρετούντες δικαστικούς λειτουργούς.

***β) άσυλο κατοικίας / έρευνα με παρουσία δικαστικού λειτουργού (άρθρο 9)***

Το άρθρο 9 του Συντάγματος 1975 αποτελεί ένα από τα θεμελιώδη συνταγματικά δικαιώματα σχετικά με την προστασία της ιδιωτικής ζωής και της προσωπικής ελευθερίας των πολιτών. Η συνταγματική ρύθμιση ως προς το άσυλο της κατοικίας είναι «στεγανή» και περιγράφει τις εξαιρέσεις που για λόγους προστασίας των ίδιων των πολιτών από την εγκληματικότητα θα πρέπει να υπάρχουν. Η παρουσία του δικαστικού λειτουργού κατά τη διενέργεια έρευνας σε κατοικία προβλέφθηκε ως απαραίτητη προϋπόθεση και χωρίς εξαίρεση για πρώτη φορά στο Σύνταγμα του 1975. Η δικαιολογητική βάση βρίσκεται στην παροχή των απαραίτητων εγγυήσεων, ώστε να αξιολογείται η σκοπιμότητα και να τηρείται η νομιμότητα κατά την διενέργεια της έρευνας.

Ειδικότερα, σύμφωνα με τη νομολογία του Αρείου Πάγου, οι νόμιμες προϋποθέσεις υπό τις οποίες είναι επιτρεπτή η κατ' οίκον έρευνα είναι: α) να διεξάγεται ανάκριση, δηλαδή είτε να έχει παραγγελθεί κύρια ανάκριση ή προανάκριση είτε να ενεργείται προανάκριση χωρίς Εισαγγελική Παραγγελία σύμφωνα με το άρθρο 243 § 2 ΚΠοινΔ (αστυνομική προανάκριση) για κακούργημα ή πλημμέλημα. β) Να είναι δυνατόν να υποτεθεί εύλογα ότι μόνο με αυτό το μέσο μπορεί να κατορθωθεί ή ευκολυνθεί η βεβαίωση του εγκλήματος, ή η ανακάλυψη ή η σύλληψη των δραστών ή η βεβαίωση ή η αποκατάσταση της ζημίας που προξενήθηκε. Αν την έρευνα την ενεργεί αξιωματικός ή υπαξιωματικός της Αστυνομίας ως δεύτερος ανακριτικός υπάλληλος προσλαμβάνεται πάντοτε δικαστικός λειτουργός, ο οποίος συμπράττει από κοινού στην κατ' οίκον έρευνα. Αν δεν συμπράττει δικαστικός λειτουργός ή μέχρι της αφίξεώς του τα αστυνομικά όργανα προβούν σε κατ' οίκον έρευνα, αυτή είναι μη νόμιμη. Επίσης η κατ' οίκον έρευνα πρέπει να είναι διακριτική[[4]](#footnote-4).

Για τη διενέργεια νυχτερινής κατ’ οίκον έρευνας αποκλειστικά αρμόδιοι είναι μόνο ο εισαγγελέας, ο ανακριτής, ο ειρηνοδίκης ή ο πταισματοδίκης[[5]](#footnote-5). Ο ρόλος τους δεν περιορίζεται απλά στην παράσταση, αλλά περιλαμβάνει και την απόφαση για διεξαγωγή της έρευνας. Τούτο απαιτεί τουλάχιστον προηγούμενη ενημέρωση του δικαστικού λειτουργού για το περιεχόμενο της δικογραφίας που έχει σχηματιστεί και στάθμιση εκ μέρους του της σκοπιμότητας διενέργειας της έρευνας[[6]](#footnote-6), για την οποία πρέπει να συνταχθεί έκθεση που πρέπει να περιέχει ακριβή περιγραφή των πράξεων που πιστοποιούνται με αυτή[[7]](#footnote-7). Η προστασία αυτή θα ματαιωνόταν, στην περίπτωση που μη δικαστικά πρόσωπα είχαν τη δυνατότητα να παραγγείλουν σε δικαστικό λειτουργό.

Η διαρκώς αυξανόμενη τις δύο τελευταίες δεκαετίες εγκληματικότητα συνδυάζεται με αντίστοιχη αύξηση της ανάγκης διενέργειας ερευνών σε κατοικίες. Η συχνότητα αυτή και η αδυναμία ορισμένες φορές να βρίσκεται δικαστικός λειτουργός στο χώρο της έρευνας (π.χ. στη νησιωτική χώρα τους χειμερινούς μήνες), ή όταν προκύπτει η ανάγκη άμεσης έρευνας πριν την άφιξη του προκειμένου να μην απωλεσθεί αποδεικτικό υλικό, είτε ακόμα και οι κίνδυνοι που εμφανίζονται σε επιχειρησιακό επίπεδο από την παρουσία μη εκπαιδευμένου αντίστοιχα δικαστικού λειτουργού σε υποθέσεις υψηλής επικινδυνότητας, αναγάγει με κάποια συχνότητα σε θέμα συζήτησης το ενδεχόμενο της αποσύνδεσης της παρουσίας του δικαστικού λειτουργού στις έρευνες κατοικιών κατόπιν συνταγματικής αναθεώρησης του άρθρου 9.

Με όσα προαναφέρθηκαν ένα τέτοιο ενδεχόμενο θα πρέπει να αποκλεισθεί. Το άσυλο της κατοικίας αποτελεί θεμελιώδες συνταγματικό δικαίωμα, που δεν μπορεί να σχετικοποιηθεί. Ο έλεγχος της νομιμότητας που προαναφέρθηκε δεν μπορεί να γίνεται από τις αρχές που έχουν ως καθήκον την εκτέλεση της σχετικής ενέργειας και τούτο διότι θα εμφανιζόταν το παράδοξο της ταύτισης του προσώπου ελεγκτή και ελεγχόμενου. Ούτε φυσικά στην οργάνωση ενός δικαστικού συστήματος είναι ανεκτή μια τέτοια έκπτωση, ανεξαρτήτως των πρακτικών προβλημάτων ή και κινδύνων που προκαλούνται στις ανωτέρω περιπτώσεις. Είναι βέβαιο ότι και για τους ίδιους λόγους δεν θα μπορούσε να αντικατασταθεί η φυσική παρουσία του δικαστικού λειτουργού σε μια κατ’ οίκον έρευνα από τη χρήση της τεχνολογίας (πχ τηλεδιάσκεψη).

***γ) Η αρχή της δημοσιότητας στην απονομή της δικαιοσύνης (άρθρο 93 παρ. 2, 3)***

Βασική αρχή του Κράτους Δικαίου είναι η απονομή της δικαιοσύνης υπό συνθήκες διαφάνειας και αμεροληψίας. Τα δικαστήρια πρέπει να παρέχουν τις ανάλογες εγγυήσεις σε κάθε διαδικαστικό στάδιο της δίκης συμπεριλαμβανομένης της έκδοσης της απόφασης. Οι εγγυήσεις αυτές κατά ένα μέρος προσδιορίζονται, στις παρ. 2 και 3 του άρθρου 93 του Συντάγματος 1975 και στο άρθρο 6 παρ.1 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών, η οποία κυρώθηκε με το ν. δ. 53/1974 και, έκτοτε, αποτελεί εσωτερικό δίκαιο με την αυξημένη τυπική ισχύ του άρθρου 28 παρ.1 του Συντάγματος της Ελλάδος, ως οι αρχές της δημόσιας συνεδρίασης του δικαστηρίου και της απαγγελίας της απόφασης σε δημόσια συνεδρίαση. Η ύπαρξη των αρχών αυτών αποτελεί ένα από τα κριτήρια της διάκρισης του δικαστηρίου από ένα διοικητικό όργανο[[8]](#footnote-8).

Περαιτέρω, το ίδιο το Σύνταγμα θέτει περιορισμούς στην δημοσιότητα εφόσον είναι επιβλαβής στα χρηστά ήθη ή όταν συντρέχουν ειδικοί λόγοι προστασίας της ιδιωτικής ή οικογενειακής ζωής των διαδίκων, συνθήκη για την οποία αποφασίζει αποκλειστικά το δικαστήριο με ειδικά αιτιολογημένη απόφασής του [[9]](#footnote-9) . Στην ποινική διαδικασία, οι εγγυήσεις αυτές εξειδικεύονται στις διατάξεις των άρθρων 329 και 330 ΚΠοινΔ, όπου μεταξύ άλλων ορίζεται ότι "Η συζήτηση στο ακροατήριο, καθώς και η απαγγελία της απόφασης, γίνονται δημόσια σε όλα τα ποινικά δικαστήρια και επιτρέπεται στον καθένα να παρακολουθεί ανεμπόδιστα τις συνεδριάσεις". Ταυτόχρονα στις ίδιες διατάξεις τίθενται και περιορισμοί στην αρχή της δημοσιότητας : "Απαγορεύεται η παρουσία στο ακροατήριο προσώπων που, κατά την ελεύθερη κρίση εκείνου που διευθύνει τη συζήτηση, δεν συμπλήρωσαν το 17ο έτος της ηλικίας τους", ενώ "Αν πρόκειται για δίκες που είναι πιθανό να προσελκύσουν μεγαλύτερο αριθμό ακροατών από το συνηθισμένο, οι οποίοι μπορεί εξαιτίας της ανεπάρκειας του χώρου στον οποίο διεξάγεται η δίκη να εμποδίσουν την ομαλή διεξαγωγή της διαδικασίας, ο πρόεδρος του δικαστηρίου σε συνεννόηση με τον εισαγγελέα ορίζουν τον αριθμό των ακροατών, οπότε επιτρέπεται χωρίς διάκριση η είσοδος στον καθένα, ωσότου συμπληρωθεί αυτός ο αριθμός". Ακόμη, καθορίζονται οι προϋποθέσεις της κατ' εξαίρεση διεξαγωγής κάποιας δίκης ή μέρους αυτής με πλήρη αποκλεισμό της δημοσιότητας, οπότε η σχετική διαδικασία προσδιορίζεται εννοιολογικά με το νομοτεχνικό όρο "συζήτηση κεκλεισμένων των θυρών". Από το σύνολο των διατάξεων αυτών αναδύεται η επιθυμία της ισόρροπης προστασίας, αφ' ενός του ατομικού δικαιώματος του κατηγορουμένου να δικασθεί δημόσια, για την πληρέστερη διαφύλαξη των υπερασπιστικών του δικαιωμάτων και αφ' ετέρου του γενικού συμφέροντος του λαού να απονεμηθεί η δικαιοσύνη όχι μόνο με διαφάνεια, αλλά και με εύρυθμο τρόπο, χωρίς βλάβη ούτε ως προς τα ήθη ή τα δικαιώματα των κοινωνών ούτε ως προς την ουσιαστική ανακάλυψη της αλήθειας[[10]](#footnote-10) και κατά συνέπεια δεν καταλύει τη δημοσιότητα και δεν θεωρείται μέτρο που επηρεάζει αρνητικά το δημόσιο χαρακτήρα της διαδικασίας.

Η αξιολόγηση της τήρησης της αρχής της δημοσιότητας διαχρονικά δείχνει την αλληλοεπίδραση της εξέλιξης των ιδεών και κοινωνικών αντιλήψεων και των πρακτικών στο βαθμό που επηρεάζονται από λειτουργικά ζητήματα που αφορούν στην οργάνωση του δικαστικού συστήματος και από τα τεχνολογικά μέσα. Στο παρελθόν είχε θεωρηθεί ότι ενδεικτικό της τήρησης δημοσιότητας της διαδικασίας είναι η ανοικτή θύρα της αίθουσας, μια άποψη που είχε εξελιχθεί σε ταμπού (στα ποινικά δικαστήρια). Η νομολογία του Αρείου Πάγου προσδιόρισε ότι κρίσιμο στοιχείο της έννοιας της δημοσιότητας δεν είναι αν είναι ανοικτές ή όχι οι θύρες της αίθουσας του ακροατηρίου, αφού υπάρχει δημοσιότητα της συνεδρίασης και όταν οι θύρες είναι κλειστές, όχι όμως κλειδωμένες και αρκεί να μπορεί να τις ανοίξει οποιασδήποτε και να εισέλθει στην αίθουσα. Αντίθετα δεν υπάρχει δημοσιότητα, όταν οι θύρες είναι ανοικτές, αλλά δεν είναι επιτρεπτή η είσοδος του κοινού στο ακροατήριο[[11]](#footnote-11).

Ο Άρειος Πάγος προσδιόρισε ακόμα περισσότερο τα όρια της αρχής της δημοσιότητας δεχόμενος ότι αυτή δεν καταλύεται με την διεξαγωγή της δίκης σε χώρο, του οποίου οι πύλες κλείνουν ύστερα από την είσοδο ή την έξοδο κάθε ενδιαφερόμενου, για λόγους ευταξίας της συνεδρίασης, αφού γνώρισμα της ύπαρξής της δεν είναι η ανοικτή θύρα, στην κυριολεξία, αλλά η παροχή της δυνατότητας εισόδου στην αίθουσα του ακροατηρίου, χωρίς διακρίσεις. Για την προστασία των ίδιων δικαιωμάτων, η διεξαγωγή μιας δίκης σε χώρο, που δεν είναι ο συνήθης τόπος των συνεδριάσεων ενός δικαστηρίου, αλλά επιλέγεται, διότι ελαχιστοποιεί τις πιθανότητες μιας τρομοκρατικής ενέργειας ή η ανάγκη εφοδιασμού των προσερχόμενων ακροατών με ειδικό δελτίο εισόδου κατόπιν προσωρινής παραδόσεως του δελτίου της αστυνομικής τους ταυτότητας αποτελούν δικαιολογημένα μέτρα ασφάλειας σε μια δημοκρατική κοινωνία, όταν υπάρχουν, λόγω της φύσεως της υποθέσεως όπως αυτή περιγράφεται στο εισαγωγικό δικόγραφο της δίκης, σοβαρές ενδείξεις διακινδύνευσης. Η εφαρμογή των μέτρων αυτών, παρά το γεγονός ότι υποβάλλει σε πρόσθετες διατυπώσεις τους προσερχόμενους ακροατές, δεν καταλύει τη δημοσιότητα της διαδικασίας, εφ' όσον αφορά σε όλους τους προσερχόμενους, χωρίς διάκριση και εξυπηρετεί τον υπέρτερο σκοπό της αδιατάρακτης απονομής της δικαιοσύνης[[12]](#footnote-12). Αντίστοιχα κρίθηκε ότι η λήψη μέτρων κατά της πανδημίας δικαιολογούσε την απόφαση του δικαστηρίου να διατάξει την απομάκρυνση από την αίθουσα των υπεράριθμων (όσων δεν είχαν σχέση με την εκδικαζόμενη υπόθεση) από τον επιτρεπόμενο αριθμό ατόμων, σύμφωνα με τα όρια που έθεταν οι υγειονομικές αρχές, ώστε να διατηρηθεί ο αριθμός των παρόντων στα επιτρεπτά όρια, ενόψει της συνταγματικής προστασίας του αγαθού της ανθρώπινης ζωής και υγείας των πολιτών, που υπερτερεί πάσης άλλης συνταγματικής αξίας [[13]](#footnote-13).

Ακόμα έχει κριθεί ότι δεν προσβάλλεται η αρχή της δημοσιότητας όταν μεταξύ των αναγνωστέων εγγράφων περιλαμβάνεται και ψηφιακός δίσκος (που συνιστά έγγραφο κατά την διάταξη του άρθρου 13 παρ.1γ εδ.β του ΠΚ), που εκ των πραγμάτων δεν είναι δυνατή η ανάγνωσή του, οπότε αυτός επισκοπείται από όλους τους παράγοντες της δίκης (ιδίως τον κατηγορούμενο), με την προβολή του στην οθόνη σχετικού υπολογιστή[[14]](#footnote-14). Αντίθετα στην πολιτική δικονομία δεν παρέχεται η δυνατότητα να ρυθμιστεί ορισμένη διαδικασία ενώπιον δικαστηρίου, η οποία καταλήγει σε έκδοση δικαστικής απόφασης, κατά τρόπο ώστε να μην προβλέπεται συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο[[15]](#footnote-15). Επιπλέον, η αρχή της δημοσίευσης της δικαστικής απόφασης[[16]](#footnote-16) σε δημόσια συνεδρίαση προβλέπεται για τον προφανή λόγο της πιστοποίησης του αποτελέσματος που κατέληξε το δικαστήριο κατά τρόπο πανηγυρικό και κατά συνέπεια δεσμευτικό.

Το ζήτημα που γεννάται είναι αν η συνταγματική απαίτηση των παρ. 2 και 3 περί δημοσιότητας των συνεδριάσεων και της έκδοσης της απόφασης, εμποδίζει την διενέργεια της διαδικασίας με ψηφιακά μέσα και αντίστοιχα την (τυπική) δημοσίευση της απόφασης μέσω των ολοκληρωμένων συστημάτων διαχείρισης των υποθέσεων, που εφαρμόζονται στα δικαστήρια. Ο προβληματισμός καθίσταται εντονότερος εξ αιτίας της ευκαιρίας που παρουσιάζεται από το γεγονός ότι βρίσκονται σε εξέλιξη σημαντικά βήματα ψηφιοποίησης των διαδικασιών και πιθανόν τα όρια της τελευταίας να καθορισθούν από τις ανωτέρω διατάξεις. Προκειμένου να αποφευχθούν αμφισβητήσεις για τη συμβατότητα εφαρμογών με τις συνταγματικές επιταγές ή εκπτώσεις στην ψηφιοποίηση, θα ήταν χρήσιμη η συμπλήρωση του άρθρου 93 με μια ερμηνευτική δήλωση με το ακόλουθο περιεχόμενο : «Κατά την αληθινή έννοια του άρθρου 93, επιτρέπεται η εκδίκαση υποθέσεων και δημοσίευση αποφάσεων με ψηφιακά μέσα και εφαρμογές, εφόσον προβλέπεται δυνατότητα ταυτόχρονης ελεύθερης πρόσβασης των διαδίκων και του κοινού στις σχετικές πληροφορίες, όπως νόμος ορίζει»[[17]](#footnote-17).

***δ) Η αιτιολογία των δικαστικών αποφάσεων (άρθρο 93 παρ.3)***

Η διάταξη της παρ.3 του άρθρου 93 του Συντάγματος 1975, αποτελεί μία από τις βασικές αρχές του κράτους δικαίου καθόσον εγγυάται την ορθή άσκηση της δικαιοδοτικής λειτουργίας. Η υποχρέωση αιτιολόγησης των δικαστικών αποφάσεων προβλέφθηκε για πρώτη φορά στο Σύνταγμα του 1864, το οποίο στο άρθρο 93 όριζε ότι «πάσα απόφασις πρέπει να είναι ητιολογημένη». Με την αναθεώρηση του Συντάγματος το 1911 προστέθηκε ο όρος «ειδικώς» και έτσι η διάταξη προέβλεπε πλέον ότι «πάσα απόφασις πρέπει να είναι ειδικώς ητιολογημένη».Η διάταξη παρέμεινε με το ίδιο περιεχόμενο και στο άρθρο 99 του Συντάγματος του 1927 και στο άρθρο 93 του Συντάγματος του 1952. Ωστόσο, στο ισχύον Σύνταγμα η διατύπωση της σχετικής ρύθμισης έγινε ακόμη πιο απαιτητική, επιβάλλοντας με τη διάταξη του άρθρου 93 παρ. 3 Σ. κάθε δικαστική απόφαση να είναι, όχι μόνον ειδικά, αλλά και «εμπεριστατωμένα» αιτιολογημένη. Από την ιστορική αυτή εξέλιξη στο γράμμα της ως άνω συνταγματικής ρύθμισης συνάγεται ότι οι όροι «ειδική» και «εμπεριστατωμένη», που αποδίδονται στην επιβαλλόμενη αιτιολογία των δικαστικών αποφάσεων, δεν αποτελούν μία νομικά αδιάφορη αναφορά, αλλά είναι έμφορτοι κανονιστικού νοήματος και διακρίνουν την απλή αιτιολογία από αυτή που προβλέπεται στο Σύνταγμα. Η απαίτηση για αιτιολόγηση των δικαστικών αποφάσεων περισσότερο επιδιώκει τη δυνατότητα ελέγχου της ορθότητας της δικαιοδοτικής κρίσης και της τεκμηρίωσης του διατακτικού της δικαστικής απόφασης απέναντι στους διαδίκους[[18]](#footnote-18). Στην αιτιολογία πρέπει να αναφέρονται, με σαφήνεια, πληρότητα, και χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά, τα προκύψαντα από την αποδεικτική διαδικασία πραγματικά περιστατικά, στα οποία στηρίχθηκε η κρίση του δικαστηρίου για τη συνδρομή των αντικειμενικών και υποκειμενικών στοιχείων του εγκλήματος, οι αποδείξεις που τα θεμελιώνουν και οι νομικές σκέψεις υπαγωγής των περιστατικών αυτών στην εφαρμοσθείσα ουσιαστική ποινική διάταξη[[19]](#footnote-19). Ο συνταγματικός κανόνας είναι ερμηνευτικά ανελαστικός και καλύπτει κάθε είδος δικαστικής απόφασης. Η συνοπτική αιτιολόγηση των αποφάσεων των ασφαλιστικών μέτρων και η χωρίς αιτιολογία απόφαση της προσωρινής διαταγής δεν πρέπει να ερμηνευθεί ως εξαίρεση στον κανόνα, αλλά ως υπαγωγή σε διαφορετικό σύστημα δικονομικής διαχείρισης των αποδείξεων από την πλευρά του δικαστή, ερειδόμενο στην πιθανολόγηση και όχι την πλήρη απόδειξη.

Στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας[[20]](#footnote-20) έχει προβλεφθεί η μη καθαρογραφή και κατά συνέπεια η μη σύνταξη σκεπτικού των αποφάσεων με τις οποίες αναστέλλεται ή αναβάλλεται[[21]](#footnote-21) η εκδίκαση μιας υπόθεσης εφόσον δεν έχει μπει το δικαστήριο στην αποδεικτική διαδικασία. Επίσης, ρητά προβλέπεται η καθαρογραφή των ερήμην καταδικαστικών αποφάσεων , των προπαρασκευαστικών αποφάσεων που επιλύουν οριστικά ένα ζήτημα καθώς και εκείνων στις οποίες έχει δηλωθεί παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας. Επιπλέον, παρέχεται η δυνατότητα με απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης, που εκδίδεται ύστερα από γνώμη της Ολομέλειας του οικείου δικαστηρίου μπορεί να καθορίζεται για ποιες επιπλέον αποφάσεις δεν είναι αναγκαία η καθαρογραφή. Οι παραπάνω προβλέψεις στον ΚΠολΔ και ΚΠΔ δημιουργούν ένα ρήγμα στον κανόνα της συνταγματικής επιταγής για την αιτιολογία των δικαστικών αποφάσεων. Πολύ περισσότερο η δυνατότητα επέκτασης των εξαιρέσεων δημιουργεί πιθανότητες διεύρυνσης του ρήγματος και μάλιστα με την ανακολουθία της διαφορετικής ρύθμισης ανά δικαστήριο[[22]](#footnote-22). Προφανής αιτία αυτών των ρυθμίσεων και στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας είναι η προσπάθεια μείωσης του όγκου των δικαστικών αποφάσεων που χρειάζονται ειδικά και εμπεριστατωμένα αιτιολογημένη απόφαση, εξ αιτίας της επιβάρυνσης των δικαστηρίων με πλήθος υποθέσεων.

Η μέχρι σήμερα προσέγγιση του νομοθέτη στο ζήτημα της διαχείρισης των εκκρεμών υποθέσεων και της προκαλούμενης καθυστέρησης στην απονομή της δικαιοσύνης έχει την κατεύθυνση της εφαρμογής μέτρων κυρίως στα στάδια πριν την συζήτηση των υποθέσεων. Η ρεαλιστική αποτίμηση του φαινομένου της εκκρεμότητας απαιτεί πιθανότατα μια αλλαγή φιλοσοφίας στο θέμα της αιτιολογίας της δικαστικής απόφαση, χωρίς όμως έκπτωση στο νομικό μας πολιτισμό. Ειδικότερα, είναι σαφές και απολύτως θεμιτό το μεγάλο ενδιαφέρον των διαδίκων για την έκδοση της απόφασης σε σύντομο χρόνο από τους αρμόδιους δικαστικούς σχηματισμούς, οι οποίοι διαθέτουν όλα τα εχέγγυα για την αμεροληψία και την ουδετερότητα που απαιτείται να έχει η δικαστική κρίση. Αυτό αποκρυσταλλώνεται στην απονομή της ποινικής δικαιοσύνης , όπου η απαγγελία της απόφασης επί της ενοχής ή όχι, δεν προϋποθέτει την αιτιολόγηση της στο ακροατήριο, αλλά σε μεταγενέστερο στάδιο, κατά το οποίο μπορεί να έχει προηγηθεί η εκτέλεση της, να έχουν παραχθεί δηλαδή αποτελέσματα που άπτονται του περιορισμού της προσωπικής ελευθερίας. Η έκδοση συνεπώς απόφασης χωρίς σκεπτικό κατά το χρόνο της δημοσίευσης της δεν είναι φαινόμενο πρωτόγνωρο ή αντίθετο στην ισχύουσα αυστηρή συνταγματική επιταγή. Η αιτιολογία της απόφασης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, έχει ως σκοπό τον έλεγχό της ορθότητας της από τους διαδίκους και από το ανώτερο δικαστήριο το οποίο επιλαμβάνεται κατόπιν ασκήσεως ενδίκου μέσου που αποτελεί δικαίωμα των διαδίκων. Ως εκ τούτου στις αστικές διαφορές θα μπορούσε να προβλεφθεί η αιτιολόγηση της δικαστικής απόφασης να γίνεται μετά από αίτημα των διαδίκων και εφόσον έχουν έννομο συμφέρον. Μια τέτοια λύση επιταχύνει την εξαγωγή του αποτελέσματος και ταυτόχρονα δεν ματαιώνει τον έλεγχο της δικαστικής απόφασης από τους ενδιαφερόμενους. Κρίνεται απαραίτητο η υιοθέτηση νομοθετικά του ανωτέρω μέτρου να ρυθμίσει το εύρος και τους όρους εφαρμογής του, ώστε να μην υπάρχει διάσταση με την συνταγματική επιταγή του άρθρου 93. Κρίνεται όμως αντίστοιχα απαραίτητο στη διαδικασία αναθεώρησης του Συντάγματος να προστεθεί στο σχετικό εδάφιο η φράση «ως νόμος ορίζει» προκειμένου να μην υπάρχει περιθώριο αμφισβήτησης της άμεσης υπαγωγής του στη βασική συνταγματική επιταγή.

***ε) Παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια (άρθρο 20 ) και το σφάλμα του Δικαστή***

Η Ελληνική Πολιτεία μετά την έκδοση της απόφασης ΖΟΥΜΠΟΥΛΙΔΗΣ ΚΑΤΑ ΕΛΛΑΔΟΣ κινήθηκε προς την κατεύθυνση της σύστασης ομάδας εργασίας προκειμένου να εκπονήσει σχέδιο νόμου για τη θεσμοθέτηση της αστικής ευθύνης του δημοσίου για πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων της δικαστικής λειτουργίας. Θα ρυθμίζει τη διαδικασία και τους όρους υπό τους οποίους θα αποκαθίσταται από το δημόσιο, η περιουσιακή ζημία Θα περιλαμβάνει διατάξεις ουσιαστικές ως προς τις προϋποθέσεις θεμελίωσης της αποζημιωτικής ευθύνης, αλλά και διατάξεις δικονομικές, ιδίως ως προς τη συγκρότηση του αρμοδίου δικαστηρίου δικαιοδοτικού οργάνου και την ακολουθητέα διαδικασία. Το ΣτΕ με παλαιότερη απόφασή του[[23]](#footnote-23) είχε καθορίσει ένα πλαίσιο εντός του οποίου θα μπορούσε να αξιολογηθεί αποζημιωτικά το λάθος του δικαστή. Το ΣτΕ έλαβε ως βάση το άρθρο 4 παρ.5 του Συντάγματος περί αποζημιωτικής ευθύνης του Δημοσίου από παράνομες ή νόμιμες πράξεις των οργάνων του διότι η ισότητα ενώπιον των δημοσίων βαρών επιτάσσει και την αποκατάσταση της ζημίας που κάποιος υφίσταται από την δράση, των οργάνων του Κράτους, χάριν του δημοσίου συμφέροντος όταν η δράση αυτή δεν είναι σύννομη ή όταν είναι μεν νόμιμη αλλά προκαλεί βλάβη ιδιαίτερη και σπουδαία. Το ΣτΕ στη συγκεκριμένη απόφαση του[[24]](#footnote-24), αφού κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η περίπτωση ζημιογόνου δράσεως οιουδήποτε οργάνου του Κράτους, άρα και της δράσης των οργάνων τα οποία είναι ενταγμένα στην δικαστική λειτουργία, βρίσκεται εντός του σκοπού της συνταγματικής διατάξεως (4 παρ.5) κατέληξε στο ότι η αστική ευθύνη του Δημοσίου δεν αποκλείεται από την προσωπική ευθύνη του οργάνου λόγω της διάταξης του άρθρου 99 του Συντάγματος περί αγωγών κακοδικίας[[25]](#footnote-25). Ο ειδικός εκτελεστικός νόμος[[26]](#footnote-26) καθιερώνει προσωπική ευθύνη των δικαστικών λειτουργών μόνο για δόλο, βαρεία αμέλεια ή αρνησιδικία εφ` όσον προκύπτει ζημία για τον διάδικο. Το ΣτΕ επισημαίνει ακόμα ότι το άρθρο 105 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα έχει ευθεία εφαρμογή στην περίπτωση ζημιογόνας δράσεως οργάνων της νομοθετικής εξουσίας και της εκτελεστικής εξουσίας, πλην όμως η διάταξη του 105 ΕισΝΑΚ δεν αναφέρεται ευθέως σε ζημιογόνες πράξεις οργάνων της δικαστικής λειτουργίας, διότι ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση λόγω απλώς εσφαλμένης ερμηνείας του νόμου ή απλώς εσφαλμένης εκτιμήσεως των πραγμάτων από δικαστικό λειτουργό δεν είναι συμβατή με την φύση του δικαστικού έργου, ως εκ της οποίας το Σύνταγμα εγγυάται στον δικαστικό λειτουργό την λειτουργική και προσωπική ανεξαρτησία του και κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ΜΟΝΟ το ΠΡΟΔΗΛΟ ΣΦΑΛΜΑ του δικαστικού λειτουργού επισύρει ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση.

Συνεπώς η επικείμενη νομοθέτηση θα πρέπει να λάβει υπόψη της τα δύο αυτά όρια: δεν αποτελεί ευθύνη του δημοσίου προς αποζημίωση απλώς εσφαλμένης ερμηνείας του νόμου ή απλώς εσφαλμένης εκτιμήσεως των πραγμάτων από δικαστικό λειτουργό δεν είναι συμβατή με την φύση του δικαστικού έργου και ότι η ευθύνη του Δημοσίου περιορίζεται μόνον στο πρόδηλο σφάλμα . Επειδή ακριβώς η προσωπική και λειτουργική ανεξαρτησία του δικαστή είναι εκ των θεμελιωτικών όρων της αρχής της διάκρισης των λειτουργιών δεν θα μπορούσε να υπάρξει αντίθετη σε αυτό νομοθετική ρύθμιση. Πολλώ δε μάλλον , μέσα στο κλίμα της γενικότερης αμφισβήτησης που σε κάποιες περιόδους ανακύπτει για την απονομή της δικαιοσύνης στην Ελλάδα, μία αναθεώρηση των σχετικών συνταγματικών διατάξεων είναι απαγορευτική.

[Εκτός κειμένου: Σε συνέχεια των αποτρεπτικών παρατηρήσεων που προανέφερα σχετικά με μια επικείμενη αναθεώρηση θα ήθελα να θέσω και το εξής. Πρόσφατα η Πολιτεία προχώρησε σε μία μεγάλη μεταρρύθμιση σχετικά με την επιλογή των Προέδρων και Αντιπροέδρων των Ανωτάτων Δικαστηρίων και του Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου με την θεσμοθέτηση της γνωμοδοτικής ψηφοφορίας των οικείων Ολομελειών. Επειδή είναι βέβαιο ότι στην ατζέντα της Αναθεώρησης θα τεθεί και το θέμα της αντικατάστασης του τρόπου που προβλέπει το άρθρο 90 παρ.5 , θα ήθελα να σημειώσω ότι οποιαδήποτε σχετική συζήτηση θα πρέπει να γίνει με πολλή σκέψη, ιδίως αναφορικά με τη θεσμοθέτηση της εκλογής από το Σώμα. Είναι κρίσιμο να αφήσουμε τη νεαρή διάταξη του άρθρου 59 του ΚΟΔΚΔΛ να λειτουργήσει για να δούμε τα όρια της. Η αγωνία όλων των δικαστών είναι να μην υπάρξει περιθώριο εσωτερικοί ή εξωτερικοί παράγοντες να μετατρέψουν την επιλογή σε αρένα σύγκρουσης πολιτικών ή άλλων συμφερόντων].

**Εν κατακλείδι**

Το άκουσμα για ενεργοποίηση της διαδικασίας αναθεώρησης του Συντάγματος πρέπει να προκαλεί το ενδιαφέρον του κάθε πολίτη. Η συζήτηση για το αν , πού και πώς όταν καταλήγει σε συναντίληψη σημαίνει ότι η Πολιτεία εξελίσσεται, βρίσκει τα επόμενα πατήματά της μέσα σε νέα περιβάλλοντα και θεμελιώνει τα νέα δεδομένα πάνω στα παλαιότερα. Όταν αντίθετα καταλήγει σε διαφωνία τότε σημαίνει ότι όλοι πρέπει να ξανασκεφτούν να μετρήσουν εκ νέου και την δική τους γνώμη και την αντίθετη σε αυτήν. Σε αυτό το γοητευτικό ταξίδι της Δημοκρατίας, η διαδρομή της Δικαιοσύνης είναι μια δύσκολη διαδρομή που κρύβει κινδύνους. Με μεγαλύτερο όλων τον κίνδυνο να αποτελέσει κρίκο της πολιτικής διελκυστίνδας. Το Σύνταγμα δεν είναι νόμος. Οι αλλαγές του δοκιμάζονται σοβαρά μέσα στο χρόνο δημιουργώντας δεδομένα που δύσκολα μπορούν να αλλάξουν ή να διορθωθούν. Με μεγάλη σύνεση συνεπώς η επέμβαση ιδίως σε εποχές που η τοξικότητα και οι συγκυρίες πρωταγωνιστούν.
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