**Άρθρο 13 Θρησκευτική ελευθερία**

Ζωή Καραμήτρου

Διδάκτωρ Εκκλησιαστικού Δικαίου της Νομικής Σχολής του ΕΚΠΑ, Ν., Δικηγόρος, Ειδική Επιστήμονας στο «Συνήγορο του Πολίτη», Μέλος του Συμβουλίου Διοίκησης της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας

***Άρθρο 13 § 2 εδ. α’***

***«Κάθε γνωστή θρησκεία είναι ελεύθερη και τα σχετικά με τη λατρεία της τελούνται ανεμπόδιστα υπό την προστασία των νόμων. Η άσκηση της λατρείας δεν επιτρέπεται να προσβάλλει τη δημόσια τάξη ή τα χρηστά ήθη».***

Ο όρος «γνωστή θρησκεία», οικείος μας και ερμηνευτικά προσπελάσιμος ήδη από πολλών ετών, περιγράφει, χωρίς να επιχειρείται στο σημείο αυτό μία ισχυρή ανάλυση, τη θρησκεία που δεν έχει κρύφια δόγματα και αντιθέτως έχει φανερή λατρεία[[1]](#footnote-1). Η πρώτη ερμηνευτική προσέγγιση του όρου, ανατρέχει στον θεωρητικό του δικαίου Ν.Ι. Σαρίπολο, ο οποίος όρισε τις δύο αυτές παραμέτρους ως ικανές και επαρκείς για τον ορισμό του επιθετικού χαρακτηρισμού.

Είναι συμβατός σήμερα ο όρος «γνωστή θρησκεία», όπως υφίσταται στο κείμενο του ισχύοντος Συντάγματος, με το δικαίωμα κάθε ανθρώπου στην ελευθερία της σκέψης, της συνείδησης και της θρησκείας, εν τέλει στην πνευματική ελευθερία, έτσι όπως το διεθνές κατά μείζονα λόγο περιβάλλον αντιλαμβάνεται την ελευθερία αυτή; Ιδίως όταν η ελευθερία της θρησκείας προσλαμβάνεται ως ελευθερία μεταβολής της, όπως και των πεποιθήσεων και της απόκρυψης ή εκδήλωσής τους;

Το ΕΔΔΑ θεωρεί, ότι η προστασία που κατοχυρώνεται από το άρθρο 9 της Σύμβασης εκτείνεται σε μια μεγάλη γκάμα εύρος πεποιθήσεων, χωρίς να περιορίζεται στις, στενά εννοούμενες, θρησκευτικές πεποιθήσεις, εφόσον πάντως η προστατευόμενη πεποίθηση έχει αποκτήσει ένα καθεστώς σοβαρότητας, είναι συνεκτική και απολαμβάνει βαρύνουσας σημασίας. Υπό τα κριτήρια αυτά, έχουν αναγνωριστεί ως θρησκευτικές πεποιθήσεις, σύμφωνα με το άρθρο 9 της Σύμβασης, θρησκεύματα όπως ο Δρουιδισμός, η Σαϊεντολογία και το Κέντρο του Θείου Φωτός. Χαρακτηριστικά αναφέρω ότι στην υπόθεση της Μητροπολιτικής Εκκλησίας της Βεσσαραβίας[[2]](#footnote-2), το ΕΔΔΑ έκρινε ότι η άρνηση της κυβέρνησης της Μολδαβίας να αναγνωρίσει την εκκλησία αυτή υπήρξε αυθαίρετη και αντίθετη στην ανάγκη διασφάλισης του πλουραλισμού που κατοχυρώνεται στο άρθρο 9 ΕΣΔΑ.[[3]](#footnote-3)

Το Συμβούλιο της Επικρατείας[[4]](#footnote-4) αντιστοίχως έχει τοποθετηθεί με σαφή προσανατολισμό προς την προστασία του δικαιώματος από τον περιορισμό του επιθέτου. Κατά το ανώτατο ακυρωτικό, καμία σημασία δεν έχει εάν το θρήσκευμα ή το δόγμα, είναι γνωστό στις αρχές, όπως επίσης εάν είναι ευάριθμο ή ολογομελές ως προς τους πιστούς, εάν είναι παλαιό ή καινοφανές, εάν μπορεί να προσδιοριστεί ως «αίρεση» σε σχέση με άλλη θρησκεία ή εάν οι λειτουργοί του στερούνται ιερωσύνης κατά το ισχύον νομοκανονικό δίκαιο. Υπό το πρίσμα αυτό οι θρησκευτικές κοινότητες των Μεθοδιστών, των Μαρτύρων του Ιεχωβά, των Αντβεντιστών της Εβδόμης Ημέρας αλλά και αρκετές άλλες, έχουν κριθεί ως «γνωστές» θρησκείες.

Η επίτευξη ισορροπίας από την ελληνική πολιτεία όταν τίθεται το ζήτημα της θρησκευτικής ουδετερότητας του κράτους, με την ταυτόχρονη διαφύλαξη της παράδοσης, μέσα σε ένα περιβάλλον που διαρκώς διεκδικεί περισσότερη αναγνώριση, κατοχύρωση και διαφύλαξη των δικαιωμάτων και ελευθεριών του προσώπου, αποδεικνύεται μία εξαιρετικά ντελικάτη κι ενδιαφέρουσα πρόκληση.

Σε αυτήν έγινε προσπάθεια να ανταποκριθεί η πολιτεία με την αναθεώρηση του 2019. Τότε, μεταξύ άλλων προτάθηκε ο εξορθολογισμός του όρου γνωστή θρησκεία ή η αντικατάστασή του με κάποιον σαφέστερο όρο, που δεν θα έχει ανάγκη ερμηνευτικής προσέγγισης. Όπως γνωρίζουμε η σχετική πρωτοβουλία καταψηφίστηκε[[5]](#footnote-5).

Η σημερινή πρόταση μπορεί να είναι περισσότερο ευθεία και απλή. Το επίθετο γνωστή, με όλο το βάρος της ερμηνευτικής προσέγγισης που φέρει, επιστημονικά, νομολογιακά και πολιτικά, μπορεί να κριθεί ως περιττό. Ο περιορισμός που εισάγει στο μείζον δικαίωμα της θρησκευτικής ελευθερίας είναι αδικαιολόγητος στη σημερινή πραγματικότητα και ταυτόχρονα ανεπίτρεπτος.

Αδικαιολόγητος, διότι το πλήθος των θρησκευτικών δοξασιών που μας κατακλύζει, με αναρίθμητες παραλλαγές στη λατρευτική ζωή και τις δογματικές προσεγγίσεις, απαιτεί πλέον ισχυρό προσωπικό πνευματικό εξοπλισμό, επομένως η κρατική προστασία προβάλει ατελέσφορη.

Και ανεπίτρεπτος διότι το εύρος του δικαιώματος στη θρησκευτική ελευθερία, οφείλει να ανταποκρίνεται στο εύρος της πνευματικής και ηθικής υπόστασης. Είναι πέραν ορίων. Το διεθνές περιβάλλον στο οποίο αναπτύσσεται η κρατική δραστηριότητα, η έλλειψη ανοχής πλέον σε θολούς όρους, η διεκδίκηση, κάποτε ασφαλώς υπερβολική, της απόλαυσης δικαιωμάτων από τα πρόσωπα, επιτρέπει, αν δεν επιβάλει, την απαλοιφή της λέξης και την αυτάρκη ορφάνια του ουσιαστικού. Θρησκεία λοιπόν, χωρίς προσδιορισμούς, αρκεί.

***Άρθρο 13 § 2 εδ. γ’***

***Ο προσηλυτισμός απαγορεύεται.***

Το άρθρο 13 § 2 εδ. γ’ του Συντάγματος προβλέπει ρητά ότι: «Ο προσηλυτισμός απαγορεύεται». Η διάταξη αυτή, εισηγμένη ήδη στο Σύνταγμα του 1844, που επαναλήφθηκε στερεοτυπικά στα επόμενα συνταγματικά κείμενα του 1864 και 1911 υιοθετήθηκε με σκοπό την προστασία των πολιτών από πιέσεις για αλλαγή θρησκείας, κυρίως με δόλια ή καταναγκαστικά μέσα.

Ωστόσο, έχει ασκηθεί κριτική ότι η γενική απαγόρευση παραβιάζει το δικαίωμα στην ελεύθερη θρησκευτική έκφραση, ιδιαίτερα όταν η προσπάθεια μεταστροφής δεν συνοδεύεται από αθέμιτες πρακτικές. Ο προσηλυτισμός ως η μεθοδευμένη προσπάθεια να μεταστραφεί κάποιος σε διαφορετική θρησκευτική πίστη ή ιδεολογία, διαχωρίζεται από την ελευθερία έκφρασης θρησκευτικών πεποιθήσεων και θεωρείται αθέμιτη επιρροή όταν ασκείται με μέσα όπως η απειλή, η εξαπάτηση ή η εκμετάλλευση.

Ο προσηλυτισμός αποτελεί μια από τις πλέον συζητηθείσες διατάξεις του ελληνικού Συντάγματος, ειδικά σε σχέση με την ελευθερία της θρησκευτικής πίστης και έκφρασης. Η συνταγματική απαγόρευση του προσηλυτισμού, αν και αποσκοπεί στην προστασία της θρησκευτικής συνείδησης, έχει προκαλέσει έντονες συζητήσεις για το αν συνάδει με τις σύγχρονες αξίες της ανεκτικότητας και της θρησκευτικής πολυμορφίας.

Η έννοια του προσηλυτισμού, υπό την συνταγματικώς κατοχυρωμένη θρησκευτική ελευθερία, οφείλει να ακολουθεί το δικαίωμα διάδοσης των θρησκευτικών πεποιθήσεων και της θρησκευτικής διδασκαλίας. Επομένως δεν μπορεί ταυτοχρόνως να αναγνωρίζεται περιορισμός της θρησκευτικής ελευθερίας ή της προσωπικότητας χάριν του προσηλυτισμού. [[6]](#footnote-6)

Στο παρελθόν, ειδικοί νόμοι, αναγκαστικού χαρακτήρα και συγκεκριμένα ο ν.1363/1938 και ο ν. 1672/1939 που τον αντικατέστησε, προέβλεπαν ποινικές κυρώσεις για το αδίκημα του προσηλυτισμού, διότι η χρήση αθέμιτων μέσων, ιδίως παροχών κάθε φύσης, υποσχέσεων για παροχές ή άλλη υλική ή ηθική πρόνοια και όχι της πειθούς, προκειμένου να υπάρξει είσοδος στη θρησκευτική συνείδηση άλλου προσώπου, με απατηλά μέσα και εκμετάλλευση της απειρίας, ανάγκης, εμπιστοσύνης, πνευματικής αδυναμίας ή κουφότητας του προσώπου, δικαιολογούσε την ποινική μεταχείριση. Υπό αυτό το πρίσμα και μόνον θα ήταν δυνατή η παραμονή της σχετικής συνταγματικής πρόβλεψης, η οποία συσφίγγει την προστασία της θρησκευτικής ελευθερίας.

Η συζήτηση στην επιστημονική κοινότητα, όσον αφορά στην ισχύ των διατάξεων, τη συνταγματικότητά τους και την απαγόρευση του προσηλυτισμού έναντι κάθε θρησκείας και όχι μόνον της επικρατούσας[[7]](#footnote-7), διεξάγεται υπό την μεταφορά της απαγόρευσης του προσηλυτισμού από το άρθρο 13Σ στο άρθρο 3Σ, η οποία και διευρύνει το πεδίο προστασίας όλων των θρησκειών και όχι πλέον μόνο της επικρατούσας.

Η θεωρητική προσέγγιση αποδέχεται μάλλον ότι οι διατάξεις περί προσηλυτισμού και ειδικά οι αναγκαστικοί νόμοι έχουν αυτομάτως καταργηθεί[[8]](#footnote-8), κατά το 111 § 1 Σ. ως αντικείμενες σε διατάξεις του, ειδικώς αυτής του άρθρου 13 § 2 Σ. που προστατεύει και την ακώλυτη άσκηση της λατρείας από κάθε γνωστή θρησκεία.

Το ΕΔΔΑ δεν έχει υιοθετήσει την άποψη ότι η ποινική διάταξη παραβιάζει γενικά το άρθ. 9 της Σύμβασης ωστόσο τα ελληνικά δικαστήρια έχει κριθεί ότι κατά την εφαρμογή της περιορίζουν αδικαιολόγητα τη θρησκευτική ελευθερία[[9]](#footnote-9). Η αίσθηση που δημιουργείται είναι ότι η εφαρμογή της διάταξης μοιάζει οτι προστατεύει κυρίως την επικρατούσα θρησκεία, προκαλώντας τον άνισο περιορισμό του δικαιώματος της θρησκευτικής ελευθερίας.

Ο εκσυγχρονισμός της σχετικής συνταγματικής διάταξης προβάλει απαραίτητος, ιδίως εάν αποδεχθούμε ότι οι κείμενες διατάξεις του ΠΚ και ιδίως αυτές που περιγράφουν τα αδικήματα της εκβίασης και της απάτης, καλύπτουν την προσπάθεια μεταβολής της θρησκευτικής συνείδησης με αθέμιτα μέσα.

Κατά τη συνταγματική αναθεώρηση του 2019, διατυπώθηκαν προτάσεις για την τροποποίηση ή ακόμη και την κατάργηση της απαγόρευσης του προσηλυτισμού. Οι υποστηρικτές της αλλαγής προέβαλαν ότι ο όρος είναι ασαφής και η γενική του απαγόρευση μπορεί να περιορίσει την ελευθερία της έκφρασης. Υπάρχουν όμως φωνές που στηρίζουν τη διατήρηση της απαγόρευσης του προσηλυτισμού ως αναγκαία για την προστασία ευάλωτων ομάδων και της κοινωνικής συνοχής.

Εν τέλει η απαγόρευση του προσηλυτισμού αποτελεί μια σύνθετη νομική και κοινωνική πρόκληση. Μια συνταγματική αναθεώρηση λοιπόν, θα πρέπει να εξετάσει σοβαρά το ενδεχόμενο διαγραφής της σχετικής διάταξης, φορτισμένης αρνητικά, μη λειτουργικής πια, στο όριο της γραφικότητας, όταν η διείσδυση στην ανθρώπινη συνείδηση στον σύγχρονο κόσμο του διαδικτύου είναι τόσο εύκολη, αδιόρατη, ανεπαίσθητη και κάποτε καταστροφική.

***Άρθρο 13 § 3***

***«Oι λειτουργοί όλων των γνωστών θρησκειών υπόκεινται στην ίδια εποπτεία της Πολιτείας και στις ίδιες υποχρεώσεις απέναντί της, όπως και οι λειτουργοί της επικρατούσας θρησκείας»***

Η συνταγματική πρόβλεψη του άρθρου 13 § 3 ορίζει ότι οι λειτουργοί όλων των γνωστών θρησκειών υπόκεινται στην ίδια εποπτεία της Πολιτείας και στις ίδιες υποχρεώσεις, όπως και οι λειτουργοί της επικρατούσας θρησκείας. Η αναφορά αυτή ενισχύει έμμεσα αλλά σαφώς τον ρόλο της Ορθόδοξης Εκκλησίας, τοποθετώντας τους λειτουργούς της ως μέτρο σύγκρισης δικαιωμάτων και υποχρεώσεων, διακηρύσσοντας την ίση μεταχείριση για τους λοιπούς θρησκευτικούς λειτουργούς, οι οποίοι ωστόσο δεν απολαμβάνουν και τα ίδια δικαιώματα με τους λειτουργούς της επικρατούσας θρησκείας. Δημιουργείται προφανώς, κατά τον τρόπο αυτό, ένα πεδίο ανισότητας.

Η Πολιτεία ως εποπτεύουσα τους λειτουργούς όλων των γνωστών θρησκειών, ρυθμίζει και το καθεστώς όσων εξ αυτών είναι πολίτες τρίτων χωρών, οι οποίοι παραμένουν στη χώρα με ειδική άδεια εισόδου και έκδοση σχετικής άδειας διαμονής από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση, για εργασία ειδικού σκοπού, ανανεωνόμενη ανά τριετία.[[10]](#footnote-10)

Κατά τις συνταγματικές αναθεωρήσεις, ιδίως αυτή του 2019, προτάθηκε η πλήρης διαγραφή της έννοιας της επικρατούσας θρησκείας και η ρητή καθιέρωση της ουδετερότητας του κράτους έναντι όλων των θρησκειών. Υποστηρίζοντας την μεταβολή της σχετικής διατύπωσης, μπορούμε να αποδεχθούμε την απαλοιφή του προσδιορισμού «γνωστών», υπό το πρίσμα της προηγούμενης αναφοράς περί «γνωστής θρησκείας» και να απομακρυνθεί το κράτος από θεσμικές θρησκευτικές προτιμήσεις.

Η διασφάλιση της πλήρους ουδετερότητας του κράτους ως ζητούμενου και της ίσης μεταχείρισης όλων των θρησκευτικών κοινοτήτων, θα απαιτούσε τη ρητή επεξήγηση του όρου «επικρατούσα» ως της θρησκείας της πλειονότητας των πολιτών, έχουσα αυστηρά αριθμητικό και όχι ποιοτικό χαρακτήρα. Η μόνον αριθμητική και καθόλου ποιοτική αποδοχή του περιεχομένου της λέξης, είναι εξάλλου συνεπής τόσο με την επιστημονική προσέγγιση, όσο και με την νομολογιακή αποδοχή.

***Άρθρο 13 § 5***

***«Kανένας όρκος δεν επιβάλλεται χωρίς νόμο, που ορίζει και τον τύπο του»***

Η διάταξη αυτή θεσπίζει ότι η επιβολή όρκου απαιτεί ρητή νομοθετική ρύθμιση, διασφαλίζοντας πως δεν επιβάλλεται κανενός είδους όρκος αυθαίρετα ή κατά τρόπο που προσβάλλει τη θρησκευτική συνείδηση. Επομένως η πρόβλεψη καθιστά αναγκαία την τήρηση της αρχής της νομιμότητας, συνακόλουθα καταστέλλει την όποια τυχόν σκέψη αυθαιρεσίας.

Η ρύθμιση της ορκοδοσίας αποτελεί εξ ορισμού πεδίο άσκησης της κρατικής εξουσίας και δεν επαφίεται στην, δια της θρησκευτικής αντίληψης, πρόβλεψη.

Ασφαλώς ο τύπος της ορκοδοσίας αποτελεί και θρησκευτική δήλωση, η οποία στο πλαίσιο της άσκησης του δικαιώματος της θρησκευτικής ελευθερίας, θα μπορούσε να εκληφθεί ως παραβίασή του. Ενδεχομένως θα απαιτηθεί η δήλωση του ένθεου, άθεου[[11]](#footnote-11) ή άθρησκου φρονήματος, συνθήκη που παραβιάζει την θρησκευτική συνείδηση, όπως και στην περίπτωση που το θρήσκευμα απαγορεύει την ορκοδοσία, ενώ αυτή επιβάλλεται και απαιτείται.

Η πρόνοια της επιλογής του τύπου του όρκου στην δικαστηριακή πρακτική ήδη είναι υφιστάμενη. Στην πολιτική δίκη ο μάρτυρας δεν υποχρεούται σε δήλωση της θρησκείας του. Ερωτάται για τον τύπο του όρκου που επιθυμεί να δώσει, θρησκευτικό ή πολιτικό και σε περίπτωση θρησκευτικού πέραν του χριστιανικού δόγματος, δίνει κατά τη θρησκεία του. Αντιστοίχως ο πολιτικός όρκος δίνεται στην τιμή και τη συνείδηση του προσώπου.

Στην ποινική δίκη ο ένθεος δηλώνει ότι «Ορκίζομαι ενώπιον του Θεού να πω όλη την αλήθεια και μόνο την αλήθεια, χωρίς να προσθέσω ούτε να κρύψω τίποτε» αναλόγως του τύπου της θρησκείας και του δόγματός του και ο με πολιτικό όρκο ομνύων δηλώνει ότι «επικαλούμενος την τιμή και τη συνείδηση μου θα πω όλη την αλήθεια και μόνο την αλήθεια, χωρίς να προσθέσω ούτε να κρύψω τίποτε».

Η εφαρμογή της διάταξης έχει ως αποτέλεσμα την υποχρέωση της Διοίκησης και των δικαστηρίων να προσφέρουν επιλογή μεταξύ θρησκευτικού και πολιτικού όρκου. Επιπλέον, ενδυναμώνεται η συνταγματική προστασία όσων δηλώνουν αντίρρηση συνείδησης ή ασπάζονται άλλες θρησκείες. Η νομολογία του ΕΔΔΑ έχει επανειλημμένα κρίνει ότι η επιβολή θρησκευτικού όρκου χωρίς εναλλακτική δυνατότητα παραβιάζει την ΕΣΔΑ.

Η πρόβλεψη περί όρκου ενισχύει τη σταδιακή μετάβαση του κράτους σε μια πιο ουδέτερη στάση έναντι των θρησκειών και η καθιέρωση του πολιτικού όρκου ως ισότιμου ή προεπιλεγμένου μηχανισμού θα μπορούσε να αποτελέσει ένα επιπλέον βήμα προς τον εκκοσμικευμένο χαρακτήρα του κράτους[[12]](#footnote-12).

Ως υφιστάμενο ζήτημα παραμένει βεβαίως η ορκοδοσία του Προέδρου της Δημοκρατίας, η οποία κατά το άρθρο 33 § 2Σ προβλέπει όρκο που τεκμαίρει την ιδιότητα του Προέδρου ως ορθοδόξου χριστιανού.

1. Βλ. Ι.Μ. Κονιδάρης, (Με τη συνεργασία Γ.Ι. Ανδρουτσόπουλου) Μαθήματα Εκκλησιαστικού Δικαίου, Εκδόσεις Σάκκουλα 2020, σελ. 71επ. [↑](#footnote-ref-1)
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