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**1. Εισαγωγή**

Σύμφωνα με το άρθρο 16 § 2 του Συντάγματος, *«H παιδεία αποτελεί βασική αποστολή του Kράτους και έχει σκοπό την ηθική, πνευματική, επαγγελματική και φυσική αγωγή των Ελλήνων, την ανάπτυξη της εθνικής και θρησκευτικής συνείδησης και τη διάπλασή τους σε ελεύθερους και υπεύθυνους πολίτες»*.

Η τύχη της επίμαχης παραγράφου εξαρτάται, φυσικά, από το κατά πόσο, κατά τη συνολική επεξεργασία του άρθρου 16 στο πλαίσιο της ενότητας περί ατομικών δικαιωμάτων, θα προταθεί καν απάλειψη, διατήρηση ή αναμόρφωση της (ούτως ή άλλως σπανιότατης[[1]](#footnote-1) σε πανευρωπαϊκό επίπεδο) συνταγματικής αναφοράς σε σκοπούς της παιδείας, στους οποίους περιλαμβάνεται η φράση περί *«ανάπτυξης εθνικής και θρησκευτικής συνείδησης»*. Στην προκείμενη εισήγηση εξετάζεται μόνον ο όρος *«θρησκευτική»*, ο οποίος, όπως ήδη προκύπτει πρωτίστως από τη νομολογία, παγίως (καλώς ή κακώς) ερμηνεύεται και εφαρμόζεται σε συνδυασμό με τις γενικότερες ρυθμίσεις περί σχέσεων πολιτείας και εκκλησίας[[2]](#footnote-2).

**2. Η *«ανάπτυξη θρησκευτικής συνείδησης»* στη νομολογία**

Ο όρος *«θρησκευτική συνείδηση»* στο άρθρο 16 § 2 έχει ταλαιπωρήσει τη δικαιοσύνη, την πολιτική και εν τέλει την ίδια την εκπαίδευση, καθώς από τις κυμαινόμενες ερμηνευτικές του προσεγγίσεις έχουν κατά καιρούς εξαρτηθεί διαφιλονικούμενες ρυθμίσεις για το μάθημα των θρησκευτικών, το περιεχόμενό του, τις τάξεις ή ώρες διδασκαλίας του και τις προϋποθέσεις απαλλαγής απ’ αυτό.

Ενδεικτικά αλλά χαρακτηριστικά στιγμιότυπα των νομολογιακών αυτών διακυμάνσεων, παρίσταται χρήσιμο να μνημονευθούν σε συνδυασμό με τις κατά καιρούς απόπειρες του νομοθέτη ή της διοίκησης για αναμόρφωση του μαθήματος των θρησκευτικών στην πρωτοβάθμια και στη μέση εκπαίδευση.

**2.α. Ένταξη μαθήματος θρησκευτικών στο αναλυτικό πρόγραμμα**

Σήμερα, το μάθημα των θρησκευτικών περιλαμβάνεται στο αναλυτικό πρόγραμμα όλων των τάξεων του δημοτικού σχολείου, του γυμνασίου και όλων των τύπων λυκείου. Η νομολογιακή αντιμετώπιση της ρύθμισης αυτής έχει αποδειχθεί εξαιρετικά περιοριστική για τη διοίκηση, με αποκορύφωμα την περίπτωση της μείωσης των ωρών διδασκαλίας, από δύο ώρες σε μία, για δύο εκ των τριών τάξεων του λυκείου[[3]](#footnote-3).

Με την απόφαση 2176/1998 του Συμβουλίου Επικρατείας (στ΄ Τμήμα, υπό την προεδρία Αν. Μαρίνου), η μείωση αυτή κρίθηκε αντισυνταγματική: *«προκειμένου να τύχει εφαρμογής η διάταξις του άρθρου 16 παρ. 2 του Συντάγματος και να καταστεί δυνατή η ανάπτυξις, εις επαρκή βαθμόν, της θρησκευτικής συνειδήσεως των μαθητών συμφώνως προς τας αρχάς της ορθοδόξου χριστιανικής πίστεως, επιβάλλεται όπως η Πολιτεία εξασφαλίζει την διδασκαλίαν του μαθήματος των θρησκευτικών επί ικανόν αριθμόν ωρών διδασκαλίας εβδομαδιαίως … ο περιορισμός των ωρών διδασκαλίας εις μίαν μόνον ώρα εβδομαδιαίως δεν αποτελεί, κατά τα δεδομένα της κοινής πείρας και εν όψει του ειδικού σκοπού εις τον οποίον αποβλέπουν αι ως άνω διατάξεις του Συντάγματος τον υπ’ αυτών απαιτούμενον ικανόν αριθμόν ωρών διδασκαλίας»*.

**2.β. Περιεχόμενο του μαθήματος των θρησκευτικών**

Σήμερα, το μάθημα των θρησκευτικών έχει ομολογιακό χαρακτήρα[[4]](#footnote-4), δηλαδή αναφέρεται κατ’ αποκλειστικότητα στο ορθόδοξο δόγμα, ενώ όπου γίνεται λόγος για άλλες θρησκείες ή χριστιανικές ομολογίες, εκείνες παρουσιάζονται πάντοτε σε αντιπαραβολή προς την ορθοδοξία. Όπως και σε σχέση με την ύπαρξη του μαθήματος, έτσι και καθ’ όσον αφορά το συγκεκριμένο περιεχόμενό του η νομολογιακή πρακτική έχει αποδειχθεί εξαιρετικά περιοριστική για τη διοίκηση, με αποκορύφωμα την περίπτωση της εισαγωγής στοιχείων θρησκειολογίας[[5]](#footnote-5).

Με την απόφαση 1749/2019 του Συμβουλίου Επικρατείας, ο εμπλουτισμός του αναλυτικού προγράμματος του μαθήματος των θρησκευτικών με στοιχεία θρησκειολογίας κρίθηκε αντισυνταγματικός: *«ως ανάπτυξη της ορθόδοξης χριστιανικής θρησκευτικής συνειδήσεως νοείται η εμπέδωση και ενίσχυση της συγκεκριμένης αυτής θρησκευτικής συνειδήσεως των μαθητών με τη διδασκαλία των δογμάτων, ηθικών αξιών και παραδόσεων της Ανατολικής Ορθόδοξης Εκκλησίας … με τη διδασκαλία του μαθήματος των θρησκευτικών, το οποίο για να υπηρετεί τον εν λόγω σκοπό, πρέπει να διατηρεί ως προέχουσα και κύρια μέριμνα όχι την παροχή πληροφοριών ή την επεξεργασία γνώσεων ή την ανάπτυξη προβληματισμών ιστορικής, θρησκευτικής ή κοινωνιολογικής φύσεως αλλά την καλλιέργεια των προϋποθέσεων ώστε να μεταδοθεί το κατά το Σύνταγμα περιεχόμενό του … στο ίδιο το προσβαλλόμενο πρόγραμμα σπουδών αναφέρεται ότι το μάθημα υπερβαίνει παρωχημένες πρακτικές ομολογιακής μονοφωνίας … ως εκ τούτου έρχεται σε αντίθεση προς την διάταξη του άρθρου 16 παρ. 2 του Συντάγματος και προς το άρθρο 14 της ΕΣΔΑ, διότι στερεί από τους μαθητές του ορθοδόξου χριστιανικού δόγματος το δικαίωμα να διδάσκονται αποκλειστικώς τα δόγματα, τις ηθικές αξίες και τις παραδόσεις της Ανατολικής Ορθόδοξης Εκκλησίας»*.

**2.γ. Απαλλαγή από το μάθημα των θρησκευτικών**

Σήμερα, και κατόπιν αλλεπάλληλων μεταβολών που είχαν καταστεί αναγκαίες προς εφαρμογή αποφάσεων του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου[[6]](#footnote-6) και της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα[[7]](#footnote-7), για την απαλλαγή μαθητή από το μάθημα των θρησκευτικών δεν απαιτείται πλέον ρητή δήλωση (του ιδίου ή των γονέων του) πως είναι ετερόθρησκος ή ετερόδοξος[[8]](#footnote-8), αρκεί, δηλαδή, να δηλωθεί ότι *«λόγοι θρησκευτικής συνείδησης δεν επιτρέπουν τη συμμετοχή στο μάθημα»*. Παραμένει, όμως, ατόφια η ίδια αυτή προϋπόθεση στην περιγραφή του υποκειμένου της αίτησης: *«Μαθητές/τριες οι οποίοι/ες δεν είναι Χριστιανοί Ορθόδοξοι (δηλαδή αλλόθρησκοι, ετερόδοξοι, άθρησκοι, άθεοι, αγνωστικιστές), δύνανται, εφόσον το επιθυμούν, να απαλλαγούν από την υποχρέωση παρακολούθησης … υποβάλλοντας σχετική αίτηση»*. Κατ’ αυτονόητο αποτέλεσμα, όποιος υποβάλλει τέτοιαν αίτηση εξ ορισμού δηλώνει πως υπάγεται σε μιάν από τις αναγραφόμενες κατηγορίες μη ορθοδόξων[[9]](#footnote-9).

Με την απόφαση 1536/2023 του Συμβουλίου Επικρατείας η ανωτέρω ρύθμιση, με την οποία κατ’ ουσίαν επαναλαμβάνεται η απαγόρευση απαλλαγής ορθοδόξων μαθητών από το μάθημα των θρησκευτικών, κρίθηκε όχι μόνο σύμφωνη προς το Σύνταγμα, αλλά και υποχρεωτικώς επιβαλλόμενη υπ’ αυτού: *«η έννοια της εθνικής και της θρησκευτικής συνειδήσεως κατά την εν λόγω συνταγματική διάταξη, είναι, ενόψει και της χρήσεως οριστικού άρθρου, συγκεκριμένη και δεν αφορά σε οποιοδήποτε έθνος και σε οποιοδήποτε θρήσκευμα, ως ανάπτυξη δε της θρησκευτικής συνειδήσεως νοείται, για την πλειοψηφία, βεβαίως, των Ελλήνων πολιτών που ασπάζονται το δόγμα αυτό, η ανάπτυξη ορθόδοξης χριστιανικής συνειδήσεως, ενόψει του ότι η θρησκεία της Ανατολικής Ορθοδόξου Εκκλησίας, χαρακτηριζόμενη ως επικρατούσα θρησκεία, αναγνωρίζεται από τον συνταγματικό νομοθέτη ως η θρησκεία της πλειοψηφίας του ελληνικού λαού … η δυνατότητα απαλλαγής με μόνη την αίτηση χωρίς αναφορά σε λόγους θρησκευτικής συνειδήσεως θα καθιστούσε το μάθημα εντελώς προαιρετικό, κατά περιγραφή της δοθείσας ερμηνείας των συνταγματικών διατάξεων από το Συμβούλιο της Επικρατείας»*.

Μάλιστα, το Συμβούλιο Επικρατείας εκλαμβάνει την επίδικη υπουργική απόφαση ως αποτελούσα πλήρη συμμόρφωση στις υποδείξεις του Στρασβούργου: *«η κανονιστικώς δρώσα Διοίκηση κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξεως έλαβε υπόψη και υιοθέτησε ερμηνεία των επίδικων διατάξεων σύμφωνη με τα κριθέντα στην απόφαση Παπαγεωργίου του ΕΔΔΑ»*. Ωστόσο, η εν λόγω απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου μάλλον το αντίθετο είχε ορίσει, και ειδικότερα ότι κάθε κράτος οφείλει *«να αποφεύγει μια κατάσταση όπου οι μαθητές αντιμετωπίζουν σύγκρουση μεταξύ της θρησκευτικής αγωγής που παρέχεται από το σχολείο και των θρησκευτικών ή φιλοσοφικών πεποιθήσεων των γονέων τους»*, σύγκρουση η οποία προφανώς δεν συνδέεται αποκλειστικά και μονοσήμαντα με τις περιπτώσεις ετεροδόξων ή αθέων μαθητών ή γονέων, αλλ’ αντιθέτως παραμένει πιθανή[[10]](#footnote-10), και συνεπώς αποφευκτέα, ακόμη και σε περιπτώσεις όσων ασπάζονται το ορθόδοξο δόγμα.

**3. Συνέπειες των ερμηνευτικών επιλογών στα δικαιώματα των μαθητών**

Σύμφωνα με την ανωτέρω νομολογία, το άρθρο 16 § 2 του Συντάγματος φέρεται να περιορίζει ασφυκτικά τις εναλλακτικές επιλογές όχι μόνο της διοίκησης αλλά και του κοινού νομοθέτη, όσον αφορά τόσο τη θέση του μαθήματος στο αναλυτικό πρόγραμμα των σχολικών τάξεων, όσο και το κατ’ ανάγκην ομολογιακό περιεχόμενό του. Εκτός, όμως, από το νομοθέτη και τη διοίκηση, η εν λόγω πάγια νομολογία φέρεται να περιορίζει εξ ίσου ασφυκτικά και τα δικαιώματα των ίδιων των ορθοδόξων μαθητών, επιβάλλοντας ανελαστικά ότι γι’ αυτούς δεν νοείται απαλλαγή, ως εάν αυτό καθ’ εαυτό το ορθόδοξο δόγμα δεσμεύει τους πιστούς του να δέχονται ομολογιακή εκπαίδευση, και μάλιστα να τη δέχονται υποχρεωτικώς από το σχολείο και όχι, λόγου χάριν, από την οικογένειά τους ή την Εκκλησία.

Θα μπορούσε, φυσικά, ν’ απαριθμηθεί πληθώρα σοβαρών ερμηνευτικών προτάσεων σε φιλελεύθερη κατεύθυνση. Οι προτάσεις αυτές αντιλαμβάνονται την επίμαχη συνταγματική διάταξη σαν τίποτε περισσότερο από μια γενική στοχοθεσία, στερούμενη κανονιστικού περιεχομένου[[11]](#footnote-11), στο πλαίσιο της οποίας ο κοινός νομοθέτης και μετ’ αυτόν η διοίκηση διαθέτουν ευχέρεια επιλογών[[12]](#footnote-12). Ωστόσο, τέτοιες απόψεις έχουν μέχρι στιγμής βρει τη θέση τους μόνο στις μειοψηφίες των δικαστικών αποφάσεων και φυσικά στη θεωρία, η οποία, σχεδόν ομοφώνως αλλ’ ανεπιτυχώς, έχει αποπειραθεί να περιορίσει τις κανονιστικές συνέπειες ολόκληρου του άρθρου 16 § 2 περί *«εθνικής και θρησκευτικής συνείδησης»*. Όπως προσφυώς έχει διατυπωθεί[[13]](#footnote-13), *«η πομπώδης και εν όψει των “ελληνοχριστιανικών” ανοσιουργημάτων της απριλιανής δικτατορίας απαράδεκτη αυτή διάταξη … θα ταίριαζε περισσότερο στο κείμενο κάποιου πανηγυρικού λόγου, παρά στο Σύνταγμα της χώρας … δεν είχε ως σκοπό να προσανατολίσει ιδεολογικά … αλλά να ικανοποιήσει –φραστικά περισσότερο παρά ουσιαστικά– την παράδοση»*.

Επομένως, με ελάχιστες φιλελεύθερες νομολογιακές εξαιρέσεις που απλώς επιβεβαιώνουν τον κανόνα, παραμένει αναμφισβήτητο πως η ισχύουσα διατύπωση του άρθρου 16 § 2 του Συντάγματος, ως έχει, επιτρέπει ακόμη και ερμηνευτικές ακρότητες, με σαφή ιδεολογικό προσανατολισμό, οι οποίες μπορούν να επιφέρουν δυσανάλογους περιορισμούς στις νομοθετικές επιλογές σχετικά με το επίμαχο μάθημα. Το κυριότερο όλων: τέτοιες ερμηνευτικές ακρότητες, περιορίζοντας υπέρμετρα τη θρησκευτική ελευθερία γονέων και μαθητών, τείνουν αφ’ ενός να καταστήσουν κενή κανονιστικού περιεχομένου την κατακλείδα του ίδιου άρθρου που κάνει λόγο για *«διάπλαση* [των μαθητών] *σε ελεύθερους πολίτες»*, αφ’ ετέρου να καταλήξουν εκ των πραγμάτων σε ανεπιθύμητες καταστάσεις σύγκρουσης ανάμεσα στα άρθρα 16 και 13 του Συντάγματος ή ακόμη ανάμεσα στο ελληνικό Σύνταγμα και στο άρθρο 9 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου.

Τα πράγματα θα ήσαν ίσως διαφορετικά και οι κίνδυνοι ανυπόστατοι, αν τυχόν η νομολογία μας είχε στραφεί σε ανεκτικότερες κατευθύνσεις, αναγνωρίζοντας τουλάχιστον ότι η ισχύουσα συνταγματική διάταξη δεν οδηγεί στην πάση θυσία επιβολή κατήχησης (*«indoctrination»*), με βάση τη διάκριση στην οποίαν έχει καταλήξει, ήδη από το 1976, η νομολογία του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων του Ανθρώπου[[14]](#footnote-14).

**4. Εναλλακτικά ενδεχόμενα**

Είναι, βεβαίως, υποστηρίξιμος ο αντίλογος, ότι το άρθρο 16 § 2 του Συντάγματος αποτελεί αναγκαίο μέτρο δέσμευσης του νομοθέτη και της διοίκησης προκειμένου να διατηρηθεί στοιχειωδώς κάποιο επίπεδο ηθικής, ανθρωπιστικής και πνευματικής διαπαιδαγώγησης. Η διαπαιδαγώγηση αυτή, τουλάχιστον κατά τις απόψεις που φέρονται μέχρι στιγμής να επικρατούν, δεν είναι νοητή χωρίς την εξοικείωση των μαθητών με το θρησκευτικό φαινόμενο, χωρίς αυτό που ενίοτε αποκαλείται *«θρησκευτικός εγγραμματισμός»*.

Σ’ αυτό όμως το επιχείρημα μπορεί ν’ αντιταχθεί πως η εν λόγω ανάγκη καλύπτεται από την υπάρχουσα διατύπωση περί *«ηθικής και πνευματικής αγωγής»*, η οποία αρκεί για να νομιμοποιήσει χωρίς αμφιβολία τη διατήρηση της παροχής θρησκευτικής εκπαίδευσης, τόσο σε σύνδεση με συγκεκριμένο θρησκευτικό δόγμα για όσους μαθητές το προτιμήσουν, όσο και με τη μορφή της καλλιέργειας ευρύτερης κατανόησης, εκτίμησης και εμπιστοσύνης απέναντι στο θρησκευτικό φαινόμενο. Είτε στην πρώτη περίπτωση είτε στη δεύτερη, η μία ή η άλλη επιλογή των μαθητών θα έχει συντελεσθεί υπό όρους ελευθερίας, σε απόλυτη σύμπνοια με την ίδια τη συνταγματική επιταγή για *«διάπλασή τους σε ελεύθερους πολίτες»*.

Άλλωστε, η παντελής απουσία διάταξης περί *«σκοπών της παιδείας»* απ’ όλα τα ελληνικά Συντάγματα μέχρι και εκείνο του 1927, ουδόλως είχε παρεμποδίσει τον κοινό νομοθέτη να προβλέπει αδιαλείπτως υποχρεωτικό μάθημα θρησκευτικών με αμιγώς ομολογιακό περιεχόμενο.

**5. Συμπέρασμα**

Με βάση τα ανωτέρω, προτείνεται ν’ απαλειφθεί, ως πλεονάζουσα και γενεσιουργός αιτία προβλημάτων, η ρύθμιση περί υποχρέωσης για *«ανάπτυξη θρησκευτικής συνείδησης»*. Κρίνεται, μάλιστα, κατ’ αρχήν περιττή η αντικατάστασή της με κάποια περισσότερο ουδέτερη διατύπωση, καθώς το στοιχείο της ηθικής περιλαμβάνεται ήδη ρητά στην αμέσως προηγούμενη φράση περί *«ηθικής και πνευματικής αγωγής»*, εφ’ όσον εκείνη κριθεί σκόπιμο να διατηρηθεί.

Πέραν αυτού, λεπτομέρειες όπως το περιεχόμενο του μαθήματος ή οι προϋποθέσεις απαλλαγής είναι προτιμότερο ν’ αφεθούν στην επιλογή του κοινού νομοθέτη με βάση τις ιδεολογικές και πολιτικές τάσεις της ελληνικής κοινωνίας αλλά και την εξέλιξη της παιδαγωγικής επιστήμης.
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