**Άρθρο 3 του Συντάγματος 1975**

Γεώργιος Ανδρουτσόπουλος

Αναπληρωτής Καθηγητής Εκκλησιαστικού Δικαίου στη Νομική Σχολή του ΕΚΠΑ

Θα ήθελα, πριν από όλα, για την οικονομία της συζήτησης, να δώσω το περίγραμμα της σχέσης Πολιτείας και Εκκλησίας, η οποία αποτελεί το κύριο αντικείμενο του άρθρου 3 Συντ. Βρίσκω, έτσι, ιδιαιτέρως ενδιαφέρουσα την ακόλουθη αποτύπωσή της. Σύμφωνα με αυτήν˙

*«Από την ίδρυση του νεώτερου ελληνικού κράτους, η σχέση Κράτους - Εκκλησίας προσιδιάζει στη σχέση ενός ζευγαριού που βρίσκεται μονίμως στα χωρίσματα. Από τη μια πλευρά ο σύζυγος (Κράτος) που, αφού πρώτα ξόδεψε την καλή προίκα που πήρε, δεν αντέχει άλλο και ζητάει επιτακτικά διαζύγιο και από την άλλη πλευρά η σύζυγος (Εκκλησία) που, αφού έχει δώσει τα πάντα σε αυτή τη σχέση, νοιώθει ξαφνικά να χάνει το στήριγμά της. Ως εκ τούτου, στην αρχή δεν δίνει το διαζύγιο, στην πορεία, όμως, φαίνεται έτοιμη να ενδώσει, διεκδικώντας, όμως, το μερίδιο της συμμετοχής της στα αποκτήματα της άλλης πλευράς»*.

Με τον τρόπο αυτό αποτυπώνεται εύγλωττα η εκδοχή της σχέσης Πολιτείας και Εκκλησίας, η τυπολογία της οποίας εμφανίζεται, κατά την κρατούσα άποψη, ως *«νόμω κρατούσα πολιτεία»*, μία ήπια δηλαδή πολιτειοκρατία ή, στην καλύτερη περίπτωση, ως *ομοταξία*, με ενίσχυση και αποσαφήνιση των περιώνυμων «διακριτών ρόλων» αυτών των δύο, ούτως ή άλλως, δύσπιστων εταίρων.

Να σημειωθεί, καταρχάς, ότι το αίτημα για συνταγματική αναδιαμόρφωση αυτής της σχέσης Κράτους και Εκκλησίας, διατυπώνεται, συνήθως, από εκείνους που θεωρούν αναγκαίο τον συνταγματικό «χωρισμό» Κράτους και Εκκλησίας. Ωστόσο, θεωρώ μη ρεαλιστική και μάλλον παραπλανητική τη συγκεκριμένη προσέγγιση, η οποία *«πετάει την μπάλα στην εξέδρα»* και αποπροσανατολίζει, έστω ανεπίγνωστα, τη σχετική συζήτηση.

Άλλωστε, το ισχύον Συντ. παρέχει, χωρίς την προϋπόθεση της αναθεώρησής του, τη δυνατότητα για μία τέτοια, εναλλακτική ανάγνωση. Αρκεί να υπενθυμίσουμε ότι το άρθρο 3 καινοτομεί με τη συμπερίληψη – για λόγους που δεν είναι της παρούσης – στο corpus του Συντ. του Πατριαρχικού και Συνοδικού Τόμου του 1850, τη γενέθλια πράξη της Εκκλησίας της Ελλάδος, με τον οποίο ανακηρύσσεται, ex nunc, έπειτα από πολλές περιπέτειες, η *«εν τω Βασιλείω της Ελλάδος Ορθόδοξος Εκκλησία… κανονικώς αυτοκέφαλος»*, υπό τον όρο ότι θα διοικείται *««κατὰ τοὺς θείους καὶ ἱεροὺς κανόνας ἐλευθέρως καὶ ἀκωλύτως ἀπὸ πάσης κοσμικῆς ἐπεμβάσεως»*. Ήδη, επομένως, από τότε, το Οικ. Πατριαρχείο οραματιζόταν μία ελεύθερη και ακηδεμόνευτη Εκκλησία, με διακριτό ρόλο από το Κράτος, γεγονός το οποίο δεν αποτελεί απλώς ανέξοδη ευχή ή προσδοκία, αλλά υποστατικό όρο της αυτοκεφαλίας της.

Εξάλλου, η μεταπολιτευτική εμπειρία έχει αποδείξει ότι η χαλάρωση των σχέσεων έχει ήδη, παρά τις αναπόφευκτες αντιδράσεις, επιτευχθεί σε επίπεδο κοινής νομοθεσίας, χωρίς το Σύνταγμα να συνιστά εμπόδιο προς τούτο. Εκ τούτου, συνάγεται ότι το Σύνταγμα δεν πρέπει να αντιμετωπίζεται ως το φάρμακο *«διά πάσαν νόσον»*. Ίσως είναι προτιμότερη η επιλογή της δυναμικής ερμηνείας του, παρά η αβέβαιη προοπτική της αναθεώρησής του…

Παρά ταύτα, το ερώτημα παραμένει· υπάρχει το περιθώριο για διορθωτικές επεμβάσεις στο άρθρο 3, προκειμένου αυτό *«να ορθοτομεί τον λόγο της συνταγματικής αληθείας»*;

Ας ξεκινήσουμε, βεβαίως, από την ορθή διαπίστωση του εδώ παριστάμενου Καθηγητή Ευάγγελου Βενιζέλου ότι η διάταξη του άρθρου 3 δεν είναι *«η κανονιστικά και ερμηνευτικά κρισιμότερη, αλλά μία διάταξη κανονιστικά συμπληρωματική»* για την τυπολογία των σχέσεων Κράτους και Εκκλησίας, ενόψει και της διάταξης του άρθρου 13. Δυνάμει της τελευταίας, ακόμα και εάν το άρθρο 3 απαλειφθεί από το Σύνταγμα, οι σχέσεις Κράτους και Εκκλησίας, η οποία αποτελεί το συλλογικότερο υποκείμενο θρησκευτικής ελευθερίας, θα εξακολουθήσουν να είναι συνταγματικά ρυθμισμένες.

Περαιτέρω, δεν συμμερίζομαι την άποψη ότι η αναθεώρηση θα είχε, εν προκειμένω, νόημα, μόνο εάν περιλάμβανε την κατάργηση του άρθρου 3. Και τούτο, διότι, παρά τις επιμέρους ερμηνευτικές διασαφήσεις που είναι αναγκαίες, το άρθρο 3 εισάγει δυο διαφορετικά συστήματα σχέσεων κράτους και εκκλησίας και στο σημείο αυτό εντοπίζεται, ίσως, η μεγαλύτερη σημασία του· *αφενός* κανοναρχεί τις σχέσεις Πολιτείας και ελλαδικής Εκκλησίας, οι οποίες τυποποιούνται, κατά την κρατούσα άποψη, όπως ήδη αναφέρθηκε, στο σύστημα της *«νόμω κρατούσης πολιτείας»*· *αφετέρου* αναγνωρίζει ένα είδος *ομοταξίας*, δηλαδή ισοτιμίας στις σχέσεις μεταξύ ελληνικού κράτους και Οικουμενικού Πατριαρχείου, το οποίο από την άποψη της τυπολογίας καταλέγεται στα συστήματα διακρίσεως. Το τελευταίο επιτυγχάνεται με τη ρηξικέλευθη προσθήκη στο άρθρο 3 δύο Πράξεων του Οικουμενικού Πατριαρχείου, γεγονός το οποίο δικαιολογείται από την ανάγκη να διασφαλιστεί η προστασία του οικουμενικού θρόνου, τα κανονικά δικαιώματα του οποίου είχαν αμφισβητηθεί κατά τη διάρκεια της επτάχρονης δικτατορίας που είχε προηγηθεί.

Στο πλαίσιο αυτό, η προσθήκη στο άρθρο 3 του Συντ. δύο *ερμηνευτικών δηλώσεων*, θα καθιστούσε το περιεχόμενό του περισσότερο κρυστάλλινο και διαυγές.

Άρθρο 3 § 1 εδ. α΄

Η μία, υπό τον όρο *«επικρατούσα»* θρησκεία, ο οποίος έχει καταστεί σε θεωρία και νομολογία *«σημείο αντιλεγόμενο»*, ότι η συγκεκριμένη διάταξη «δεν περιορίζει την κανονιστική εμβέλεια του άρθρου 13» περί θρησκευτικής ελευθερίας, όπως έχει, ήδη από το 2006, προταθεί.

Άρθρο 3 § 1 εδ. γ΄

Η δεύτερη, υπό *τις δύο Πράξεις του Οικ. Πατριαρχείου*, τον Τόμο δηλαδή του 1850, για τον οποίο έγινε ήδη λόγος και την Πράξη του 1928, με την οποία το Πατριαρχείο Κωνσταντινουπόλεως παραχώρησε, υπό δέκα ρητούς όρους, επιτροπικώς, στην Εκκλησία της Ελλάδος, τη διοίκηση των Μητροπόλεων των λεγομένων «Νέων Χωρών». Η ερμηνευτική δήλωση, άλλως η αναδιατύπωση κατά τούτο του άρθρου 3 Συντ., θα είχε το περιεχόμενο ότι αυτό, το άρθρο 3 δηλαδή, *«καλύπτει το σύνολο των όρων του Τόμου του 1850 και της Πράξης του 1928»*. Και τούτο, διότι τα κείμενα αυτά ανήκουν στο πεδίο του κανονικού δικαίου, δηλαδή στην εσωτερική τάξη της Ορθόδοξης Εκκλησίας και προσδιορίζουν το status του Οικ. Πατριαρχείου στην ελληνική έννομη τάξη.

Οποιαδήποτε διαφορετική προσέγγιση, η οποία θα κατέληγε στη μερική συνταγματική κατοχύρωση των εκκλησιαστικών αυτών κειμένων, οδηγεί αναπόφευκτα τον δικαστή να κρίνει, κατʼ ουσίαν «θεολογώντας», ποιος όρος είναι σημαντικός ή όχι για την Εκκλησία, στερώντας έτσι τον δικαστή από τη θρησκευτική του ουδετερότητα, αφού του αναθέτει ένα καθήκον που μάλλον δεν του ανήκει, καθώς, σύμφωνα με το άρθρο 87 παρ. 2 Συντ., «Οι δικαστές κατά την άσκηση των καθηκόντων τους υπόκεινται μόνο στο Σύνταγμα και στους νόμους…».

Άρθρο 3 § 1 εδ. βˊ και γˊ

Επίσης, το άρθρο 3 εμπεριέχει και κάποιες ανορθογραφίες, οι οποίες θα μπορούσαν να αποκατασταθούν·

αˊ) η πρώτη αφορά στη φράση *«Ἡ Ὀρθόδοξος Ἐκκλησία τῆς Ἑλλάδος, κεφαλήν γνωρίζουσα τόν Κύριον ἡμῶν Ἱησοῦν Χριστόν…»* (άρθρο 3 παρ. 1 εδ. β´). Η φράση αυτή θα μπορούσε να απαλειφθεί, αφενός ως περιττή, καθόσον η διαπίστωση αυτή τυγχάνει αυτονόητη για την Ορθόδοξη Εκκλησία και αφετέρου, διότι η κτητική αντωνυμία «ημών», σε πρώτο πληθυντικό, υποδηλώνει ότι όλοι οι Έλληνες ανήκουν στην Ορθόδοξη Εκκλησία, το οποίο είναι πρακτικώς αδύνατο, ακόμα και εάν η μεγάλη πλειονότητα είναι μέλη της, καθώς δεν μπορεί να παραβλεφθεί ότι υπάρχουν και πολίτες που πρεσβεύουν άλλες θρησκείες ή είναι άθρησκοι ή άθεοι.

βˊ) Η δεύτερη ανακρίβεια έχει να κάνει με τον χαρακτηρισμό της Ορθόδοξης Εκκλησίας της Ελλάδος ως *αυτοκέφαλης* (άρθρο 3 παρ. 1 εδ. γ´). Αυτό είναι εν μέρει ακριβές, αφού η Ορθόδοξη Εκκλησία της Ελλάδος είναι, κατ’ ακρίβειαν, *εν μέρει μόνον αυτοκέφαλη*, αφού περιλαμβάνει και τις Μητροπόλεις των «Νέων Χωρών», οι οποίες εξακολουθούν να ανήκουν στην κανονική δικαιοδοσία του Οικουμενικού Πατριαρχείου και μόνον η διοίκησή τους έχει ανατεθεί και δη προσωρινώς, στην αυτοκέφαλη Εκκλησία της Ελλάδος.

γˊ) Περαιτέρω, ένα άλλο ζήτημα που προκύπτει από τη διατύπωση του άρθρου 3 Συντ., η οποία αναφέρεται και στους ορισμούς του *Καταστατικού Χάρτη* της Εκκλησίας της Ελλάδος, αποτελεί η νομική φύση του τελευταίου.

Κατά την κρατούσα άποψη, από τη συνδυαστική ερμηνεία των άρθρων 3 και 72 Συντ., συνάγεται ότι ο Κ.Χ. της Εκκλησίας πρέπει να είναι Νόμος της Πολιτείας. Ωστόσο, η ερμηνεία αυτή παρίσταται τουλάχιστον μονοπρισματική.

Θα μπορούσαν, εν προκειμένω, να αξιοποιηθούν τα πορίσματα της λεγόμενης *«Επιτροπής Σταμάτη»* - και επικαλούμαι εδώ τη μαρτυρία του παριστάμενου Καθηγητή και Ακαδημαϊκού, Μιχ. Σταθόπουλου, ο οποίος, ως Πρύτανης τότε του Πανεπιστημίου Αθηνών, ήταν μέλος, εκ μέρους της Πολιτείας, της εν λόγω Επιτροπής - η οποία (Επιτροπή), με κληρικολαϊκή σύνθεση, συστάθηκε τον Νοέμβριο του 1987 για την εκτόνωση της έντασης που είχε προκαλέσει στις σχέσεις Πολιτείας και Εκκλησίας η ψήφιση του περιβόητου *«Νόμου Τρίτση»* για τη μοναστηριακή περιουσία· σύμφωνα με τα εν λόγω πορίσματα, ο Κ.Χ. της Εκκλησίας θα μπορούσε, στο πλαίσιο εκτέλεσης μίας Συμφωνίας Πολιτείας και Εκκλησίας, να είναι ένα βραχύλογο κείμενο, το οποίο, ως εξουσιοδοτικός νόμος, θα παρέχει στην Εκκλησία τη δυνατότητα να διευθετήσει η ίδια τα ζητήματα που έχουν να κάνουν με την εσωτερική οργάνωση, διοίκηση και λειτουργία της, με την έκδοση από αυτήν, κατά νομοθετική εξουσιοδότηση, σχετικών κανονιστικών πράξεων. Με τον τρόπο αυτό θα κατασφαλίζεται, ως εκ της αρχής της θρησκευτικής ελευθερίας, που ισχύει προεχόντως για την επικρατούσα θρησκεία, η εσωτερική αυτοδιοίκηση και κανονιστική αυτοτέλεια της Εκκλησίας της Ελλάδος.

Άρθρο 3 § 3

Τέλος, ως ιστορικό απολίθωμα θα μπορούσε να χαρακτηριστεί η διάταξη του άρθρου 3 § 3 Συντ. Σύμφωνα με αυτήν:

*«Το κείμενο της Aγίας Γραφής τηρείται αναλλοίωτο. H επίσημη μετάφρασή του σε άλλο γλωσσικό τύπο απαγορεύεται χωρίς την έγκριση της Aυτοκέφαλης Εκκλησίας της Ελλάδας και της Mεγάλης του Xριστού Εκκλησίας στην Kωνσταντινούπολη»*.

Το περιεχόμενο της διάταξης αυτής αποτελεί μεταφορά από το Συντ. 1911, όπου συμπεριλήφθηκε με αφορμή τα αιματηρά γεγονότα του 1901, τα λεγόμενα «Ευαγγελικά», τα οποία έλαβαν χώρα λόγω της μετάφρασης του Ευαγγελίου στη δημοτική. Έτσι, είναι προφανές ότι η μνεία, το πρώτον, στο Σ. 1911 της απαγόρευσης της μετάφρασης της Αγίας Γραφής υπήκουε στους κανόνες μιας αδήριτης, ιστορικής αναγκαιότητας. Θα μπορούσαμε έτσι να θεωρήσουμε ότι η διάταξη αυτή αποτελεί ένα ιστορικό κεκτημένο. Από την άλλη μεριά όμως, η γλώσσα στην οποία θα είναι γραμμένη η μετάφραση της Αγίας Γραφής εμπίπτει στα εσωτερικά ζητήματα της Ορθόδοξης Εκκλησίας και συνεπώς η διαρρύθμισή του δεν είναι αναγκαίο, ελλείψει πλέον και των σχετικών προς τούτο ιστορικών συνδηλώσεων, να ανήκει στις πρόνοιες του συνταγματικού νομοθέτη.

Σε κάθε περίπτωση, μία συναίρεση των αντιτιθέμενων απόψεων, που έχουν κατά καιρούς διατυπωθεί για τη συνταγματική ρύθμιση των σχέσεων Κράτους και Εκκλησίας, επιχειρεί ήδη από το 2019 ο Ι. Σαρμάς, Επίτιμος Πρόεδρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, σε μία οξυδερκή, μονογραφική επεξεργασία του ζητήματος. Σε αυτήν ο συγγραφέας αναδεικνύει την ιδέα της *«επάλληλης συναίνεσης»*, σύμφωνα με την οποία «τα δύο μέρη, στη διαπραγμάτευση που θα διεξάγουν σχετικώς με την αναγκαιότητα ή μη του άρθρου 3 Συντ., *«θα αναζητήσουν από κοινού τη λύση εκείνη την οποία το κάθε μέρος, από την πλευρά του, με τις αξίες που φέρει και που επιθυμεί να υπερασπισθεί, μπορεί να δεχθεί»*. Από όσα ήδη αναφέρθηκαν, θεωρώ ότι υπάρχει περιθώριο για κάποιες, στοχευμένες διορθωτικές παρεμβάσεις στη συνταγματική διαρρύθμιση των σχέσεων Κράτους και Εκκλησίας, πλην όμως, η αμοιβαία καχυποψία που, ως μη όφειλε, τις διατρέχει φαίνεται ότι λειτουργεί μάλλον αποτρεπτικά…

**Βιβλιογραφικές αναφορές**

Για την τεκμηρίωση του κειμένου, βλ. ιδίως τα κάτωθι έργα:

Ι. Μ. Κονιδάρη / Γ. Ι. Ανδρουτσόπουλου, *«Ερμηνεία του άρθρου 3 του Συντάγματος»* σε: Βενιζέλος Ε. (διεύθ.), Το ελληνικό Σύνταγμα. Κατ’ άρθρο ερμηνεία (Τόμος I, Άρθρα 1-25), Αθήνα-Θεσσαλονίκη: Εκδόσεις Σάκκουλα, 2025, σ. 48-64, όπου και περαιτέρω διεξοδικές παραπομπές σε ειδική βιβλιογραφία.

Ι. Μ. Κονιδάρη, *«Σχέσεις Εκκλησίας και Κράτους (1974-2024)»*, Νομοκανονικά 2/2024, σ. 11-31.

Γ. Ι. Ανδρουτσόπουλου, *«Οι σχέσεις Κράτους και Εκκλησίας ως συνταγματικά ρυθμισμένες: Ε. Βενιζέλου “το ανάγνωσμα”˙ Πρόσχωμεν…»* σε: Η θεωρία της συνταγματικής πράξης. Μελέτες διαλόγου με το έργο του Ευάγγελου Βενιζέλου, Ανταποδοτικός τόμος, Αθήνα-Θεσσαλονίκη: Εκδόσεις Σάκκουλα, 2024, σ. 931-949.