**Όρκος Προέδρου της Δημοκρατίας (άρθρο 33 παρ. 2 του Συντάγματος)**

Αθανάσιος Κόντης

Διδάκτωρ Εκκλησιαστικού Δικαίου της Νομικής Σχολής του ΕΚΠΑ, Δικηγόρος παρ’ Αρείω Πάγω

**Ι. Εισαγωγικές παρατηρήσεις - ιστορική επισκόπηση**

Το άρθρο 33 § 2 Σ. προβλέπει τον τύπο του όρκου που δίνει ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας πριν από την ανάληψη των καθηκόντων του. Ο τύπος του όρκου ορίζεται θρησκευτικός (η διάταξη έχει ως εξής: *«O Πρόεδρος της Δημοκρατίας, πριν αναλάβει την άσκηση των καθηκόντων του, δίνει ενώπιον της Bουλής τον ακόλουθο όρκο: “Oρκίζομαι στο όνομα της Aγίας και Oμοούσιας και Aδιαίρετης Tριάδας να φυλάσσω το Σύνταγμα και τους νόμους, να μεριμνώ για την πιστή τους τήρηση, να υπερασπίζω την εθνική ανεξαρτησία και την ακεραιότητα της Xώρας, να προστατεύω τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των Eλλήνων και να υπηρετώ το γενικό συμφέρον και την πρόοδο του Eλληνικού Λαού”»*). Η επιστημονική συζήτηση περιστρέφεται γύρω από δύο ερμηνευτικά ζητήματα: α) το εάν η φύση του όρκου ως θρησκευτικού ισοδυναμεί με τυπικό προσόν εκλογιμότητας του Προέδρου της Δημοκρατίας και β) αν ο θρησκευτικός όρκος, τον οποίο καλείται να δώσει ο εκλεγείς Πρόεδρος της Δημοκρατίας, είναι υποχρεωτικός ή μη.

Ο όρκος, που όπως ευστόχως είχε παρατηρήσει ο αείμνηστος καθηγητής και ακαδημαϊκός Κωνσταντίνος Δεσποτόπουλος συνιστά θεσμό «*αμφιβόλου αξίας ή εκδήλου απαξίας»*, είναι η επίσημη και πανηγυρική βεβαίωση, με την επίκληση του θείου ή γενικότερα του θρησκεύματος του ενδιαφερομένου, που αφορά στην αλήθεια ή αναλήθεια ορισμένου γεγονότος ή την ακριβή τέλεση μιας υπηρεσίας.

Εισαγωγικώς, πρέπει να επισημανθεί ότι κατά την κανονική διδασκαλία της Ορθοδόξου Εκκλησίας ο όρκος απαγορεύεται. Ο ορθόδοξος χριστιανός μπορεί να αρνηθεί να ορκιστεί συμμορφούμενος με την προτροπή του Ιησού Χριστού: *«εγώ δε λέγω υμίν μη ομώσαι όλως»*. Μάλιστα, οι κληρικοί ή οι ιερωμένοι κάθε δόγματος ή αναγνωρισμένης θρησκείας δεν ορκίζονται, αλλά διαβεβαιώνουν στην ιεροσύνη τους.

Η διάταξη του άρθρου 13 § 5 Σ., στην οποία ορίζεται ότι *«κανένας όρκος δεν επιβάλλεται χωρίς νόμο, ο οποίος καθορίζει τον τύπο του»,* αφενός μεν θεσπίζει την νομιμότητα του όρκου, αφετέρου δε επιτρέπει στον κοινό νομοθέτη να προσδιορίσει τον τύπο του όρκου ή και να τον αντικαταστήσει με άλλες διαβεβαιώσεις, οι οποίες λειτουργούν και αυτές εγγυητικώς υπέρ της αξιοπιστίας του μάρτυρα. Η πρωτοβουλία πάντως για την επιβολή της ορκοδοσίας είναι κρατική και όχι θρησκευτική.

Σήμερα, σε επίπεδο δικαστικής πρακτικής, στην πολιτική δίκη ο μάρτυρας δεν υποχρεούται πριν εξετασθεί να δηλώσει τη θρησκεία του και ερωτάται αν θα δώσει πολιτικό ή θρησκευτικό όρκο. Στην ποινική δίκη ο μάρτυρας δίνει πλέον αποκλειστικώς πολιτικό όρκο, με επίκληση της τιμής και της συνειδήσεώς του.

Σε συνταγματικό επίπεδο, το ισχύον Σύνταγμα προβλέπει ορκωμοσία του Προέδρου της Δημοκρατίας και των βουλευτών στο άρθρο 59 Σ., τις ρυθμίσεις του οποίου επαναλαμβάνει και ο Κανονισμός της Βουλής. Για τους βουλευτές καθιερώνεται ο τύπος της επικρατούσας θρησκείας, με πρόβλεψη όμως και για τους αλλόθρησκους ή ετερόθρησκους βουλευτές, που ορκίζονται κατά τον τύπο της θρησκείας ή του δόγματός τους. Το Σύνταγμα δεν διαλαμβάνει τις περιπτώσεις βουλευτών, που είναι άθεοι ή η θρησκεία τους δεν προβλέπει ή απαγορεύει τον όρκο ή ακόμα και όσους δεν επιθυμούν να δώσουν όρκο. Ζήτημα μάλιστα προέκυψε μετά τις εκλογές της 25ης Ιανουαρίου 2015 και τότε μετά από γνωμοδότηση της Ολομέλειας του Επιστημονικού Συμβουλίου της Βουλής έγινε δεκτό ότι οι βουλευτές με άθεη ή άθρησκη συνείδηση προβαίνουν σε πανηγυρική διαβεβαίωση επικαλούμενοι την τιμή και την συνείδησή τους. Έκτοτε στην κοινοβουλευτική πρακτική γίνεται *de facto* δεκτός ο πολιτικός όρκος, ο οποίος νομοθετήθηκε ρητά για τον Πρωθυπουργό, τα Μέλη της Κυβέρνησης και τους Υφυπουργούς (βλ. άρθρο 10 §§ 2, 3 και 4 Ν. 4622/2019).

Όσον αφορά τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, στα προγενέστερα ελληνικά Συντάγματα, ανάμεσα στα άλλα προσόντα του Ανώτατου Άρχοντα, περιλαμβανόταν οπωσδήποτε και η ιδιότητα του ορθόδοξου χριστιανού, καθώς αυτός απαιτείτο να πρεσβεύει τη θρησκεία της Ανατολικής Ορθοδόξου του Χριστού Εκκλησίας (βλ. λ.χ. άρθρο 47 Σ. 1864). Στο Σύνταγμα του 1927 υπήρχε αντίστοιχη διάταξη όσον αφορά τον θρησκευτικό (χριστιανικό) όρκο που δίνει ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας ενώπιον της Εθνικής Συνελεύσεως (άρθρο 69 Σ. 1927). Το αμέσως προηγούμενο Σύνταγμα του 1952 όριζε την Ανατολική Ορθόδοξη του Χριστού Εκκλησία ως επικρατούσα με την έννοια της επίσημης θρησκείας. Τούτο είχε άμεσο αντίκτυπο στην νομική κατάσταση του τότε Ανώτατου Άρχοντα, ήτοι του Βασιλιά, ο οποίος όφειλε να είναι ορθόδοξος χριστιανός, ήδη και ως διάδοχος (άρθρο 47), ομοίως και ο επίτροπος του ανήλικου διαδόχου (άρθρο 51) και ο αντιβασιλεύς (άρθρο 50). Ο Βασιλιάς, πριν αναλάβει το Θρόνο, όχι μόνο έδινε όρκο κατά τον θρησκευτικό τύπο ενώπιον της Bουλής και της Ιεράς Συνόδου, αλλά ορκιζόταν να προστατεύει την Ανατολική Ορθόδοξη Εκκλησία κατά την ανάληψη των καθηκόντων του (άρθρο 43). Συνεπώς δεν υπήρχαν περιθώρια ανόδου στον ελληνικό θρόνο ούτε ετερόδοξων χριστιανών, έστω κι αν το δόγμα της Αγίας Τριάδας γίνεται δεκτό και από άλλες χριστιανικές εκκλησίες, πέρα από την ορθόδοξη.

Κατά τη διάρκεια των εργασιών για την κατάρτιση του Συντάγματος 1975, ο τύπος του όρκου που δίνει ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας, δηλ. ο θρησκευτικός όρκος, είχε αποτελέσει αντικείμενο επιφυλάξεων και είχε προκαλέσει διχογνωμία, όπως προκύπτει από τα σχετικά πρακτικά. Αξίζει να αναφερθεί ότι ο Δ. Παπασπύρου διατύπωσε την επιφύλαξη ότι η καθιέρωση του συγκεκριμένου όρκου για τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας αντιφάσκει με τις διατάξεις της θρησκευτικής ελευθερίας, του όρκου των αλλόθρησκων βουλευτών και των προσόντων εκλογιμότητας του Προέδρου της Δημοκρατίας, στα οποία δεν περιλαμβάνεται το θρήσκευμα. Ο Δ. Τσάτσος διερωτάτο γιατί πρέπει να συνδεθεί η υποχρέωση του Προέδρου να τηρεί το Σύνταγμα και τους νόμους του κράτους με ένα συγκεκριμένο θρησκευτικό τύπο. Το ΠΑΣΟΚ είχε προτείνει ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας να δίνει ενώπιον της Βουλής διαβεβαίωση επικαλούμενος την τιμή και την συνείδησή του. Τόσο τότε, όσο και σε επόμενες αναθεωρήσεις προτάθηκε αναθεώρηση προς την κατεύθυνση της καθιέρωσης του πολιτικού όρκου, η οποία όμως δεν ευδοκίμησε.

**ΙΙ. Οι απόψεις για το θρησκευτικό χαρακτήρα ή μη του όρκου του Προέδρου της Δημοκρατίας και την υποχρεωτικότητα του**

Όπως αναφέρθηκε, υπό το ισχύον Σύνταγμα ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας, πριν αναλάβει την άσκηση των καθηκόντων του, δίνει όρκο και ο τύπος του όρκου είναι θρησκευτικός και ειδικότερα χριστιανικός, αφού γίνεται επίκληση της Αγίας Τριάδος, παρότι μεταξύ των προσόντων του Ανώτατου Άρχοντα δεν αναφέρεται πλέον στο Σύνταγμα (άρθρο 31 Σ.) η ιδιότητα του ορθόδοξου χριστιανού, δηλ. δεν απαιτείται ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας να πρεσβεύει συγκεκριμένη θρησκεία, δηλαδή μπορεί να είναι χριστιανός ορθόδοξος ή ετερόδοξος, αλλόθρησκος ή άθεος. Ο τύπος του όρκου που καλείται να δώσει δεν διαφέρει από εκείνον που προέβλεπε το Σύνταγμα του 1952, χωρίς αναφορά όμως στην προστασία της επικρατούσας θρησκείας. Η αντίφαση ανάμεσα στη διάταξη του άρθρου 31 Σ. και του άρθρου 33 Σ. έχει οδηγήσει την επιστήμη να διατυπώσει δύο διαφορετικές απόψεις για την υποχρεωτικότητα του θρησκευτικού ή μη χαρακτήρα του όρκου του Πρόεδρού της Δημοκρατίας, οι οποίες μπορούν να «ομαδοποιηθούν» ως εξής:

*Α΄ άποψη*

Σύμφωνα με τους υποστηρικτές της πρώτης απόψεως, ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας οφείλει να είναι ορθόδοξος χριστιανός και ο όρκος είναι υποχρεωτικά θρησκευτικός. Η γραμματική διατύπωση της διάταξης του άρθρου 33 § 2 Σ. δεν καταλείπει περιθώρια εναλλακτικής ερμηνείας, καθώς ο τύπος του όρκου καθορίζεται κατά το ορθόδοξο δόγμα, και τούτο επιρρωνύεται με το επιχείρημα εξ αντιδιαστολής (*«argumentum a contrario»*) ότι δεν καθορίζεται διαφορετικός τύπος για ετερόδοξο ή αλλόθρησκο, όπως προβλέπει το άρθρο 59 § 2 Σ. για τους βουλευτές. Δεν υπάρχει κενό δικαίου, αλλά συνειδητή επιλογή του νομοθέτη.

Ομοίως έχει υποστηριχθεί, ότι παρότι στα προσόντα εκλογιμότητας του Προέδρου της Δημοκρατίας δεν περιλαμβάνεται το να είναι χριστιανός και δη ορθόδοξος, εν τούτοις το θρήσκευμά του ως χριστιανού φαίνεται να προϋποτίθεται από τον τύπο του όρκου του. Κατά άλλη γνώμη, πάλι με επιχείρημα το κείμενο του όρκου, Πρόεδρος της Δημοκρατίας μπορεί να εκλεγεί μόνο χριστιανός, όχι όμως αναγκαστικά ορθόδοξος, αλλά και άλλου χριστιανικού δόγματος. Αξίζει να επισημανθεί ότι η τελευταία αυτή θέση μπορεί να δημιουργήσει επιπλέον προβλήματα, αν αμφισβητηθεί το κατά πόσο ανήκει στις χριστιανικές ομολογίες το δόγμα ενός υποψηφίου ή ενδεχομένως ήδη εκλεγμένου Προέδρου.

Στο ίδιο συμπέρασμα καταλήγει και η ιστορική ερμηνεία του άρθρου 33 Σ. Στις σχετικές συζητήσεις κατάρτισης του Συντάγματος, αλλά και σε μεταγενέστερες αναθεωρήσεις, ετέθη το ζήτημα και προτάθηκε η παρεμφερής με το άρθρο 59 για τους Βουλευτές διατύπωση του άρθρου 33, όμως παρά τις προτάσεις αναθεώρησης και την σχετική επιστημονική συζήτηση, η διάταξη δεν τροποποιήθηκε. Εξ αυτού συνάγεται η εδραία πεποίθηση του αναθεωρητικού νομοθέτη να διατηρεί την υποχρεωτικότητα του θρησκευτικού όρκου και μόνον αυτού.

Νεότερη άποψη (η οποία όμως δεν φαίνεται να έχει επαρκή επιστημονική τεκμηρίωση) ερμηνεύει το άρθρο 33 Σ. συστηματικά και το εντάσσει στο πλέγμα των διατάξεων του Συντάγματος (προοίμιο και άρθρο 3 Σ.), που προσδίδουν στην Ανατολική Ορθόδοξη Εκκλησία ιδιαίτερη θέση στη συνταγματική έννομη τάξη. Κατά την άποψη αυτή ο όρκος του Προέδρου της Δημοκρατίας είναι υποχρεωτικά θρησκευτικός, χωρίς να χρειάζεται ο ίδιος να είναι χριστιανός, διότι, όπως υποστηρίζεται, «*δεν έχει καμία σημασία η ιδιωτική θρησκευτική πεποίθηση του ανθρώπου που εκλέγεται αλλά η δημόσια περσόνα που συγκροτούν οι διατάξεις για το φορέα του οργάνου που λέγεται Πρόεδρος της Δημοκρατίας»* (!).

*Β΄ άποψη*

Στον αντίλογο, η πλειοψηφία των θεωρητικών τάσσεται υπέρ του προαιρετικού του θρησκευτικού όρκου του άρθρου 33 Σ. και της δυνατότητας ορκοδοσίας σύμφωνα με τον τύπο του δόγματος ή της θρησκείας τους για τους ετερόδοξους ή αλλόθρησκους ή τον λαϊκό όρκο για τους άθεους, δηλ. τη διαβεβαίωση στη τιμή και τη συνείδηση τους, χωρίς θρησκευτικό περιεχόμενο.

Οι απόψεις υπέρ της προαιρετικότητας του όρκου επιχειρούν να εναρμονίσουν το άρθρο 33 Σ. με τα άρθρα 4 § 2 και 13 § 1 Σ. Έτσι, υποστηρίζεται ότι ο όρκος είναι προϋπόθεση για την ανάληψη των καθηκόντων του Προέδρου και όχι προσόν εκλογής σύμφωνα με το άρθρο 31 Σ., καθώς στις προϋποθέσεις εκλογής δεν τίθεται εν γένει ζήτημα συνείδησης.

Περαιτέρω, η διάταξη του άρθρου 33 Σ. είναι ατελής, καθώς δεν περιέχει πρόβλεψη στην περίπτωση που ο εκλεγόμενος Πρόεδρος είναι αλλόθρησκος ή αρνησίθρησκος. Η επιβολή θρησκευτικού όρκου στη σκέψη του συντακτικού νομοθέτη του 1975 υπαγορευόταν από μια εικασία ότι φαινόταν πρακτικά απίθανο να εκλεγεί ποτέ στη χώρα Πρόεδρος που δεν θα δήλωνε χριστιανός ορθόδοξος. Αυτό όμως ακόμα και αν έχει κάποια βάση ως ιστορική εξήγηση, δεν συνιστά σε καμία περίπτωση *επαρκή αιτιολογικό λόγο* για δυσμενή διάκριση σε βάρος όλων των Ελλήνων πολιτών, που θα αρνούνταν να δημοσιοποιήσουν τις θρησκευτικές πεποιθήσεις τους.

Επίσης, υποστηρίζεται, ότι η υποχρέωση δόσης όρκου στηρίζεται στο αμάχητο τεκμήριο της ανταπόκρισης μεταξύ της πανηγυρικής δήλωσης και της βούλησης του ορκιζομένου. Αν είναι γνωστή εκ των προτέρων η μη ειλικρίνεια της δήλωσης, ο όρκος είναι ανώφελος, ένας *«τύπος χωρίς ηθική αξία»*. Γι’ αυτό δεν θα είχε νόημα να υποχρεωθεί ο νεοεκλεγείς Πρόεδρος, αν είναι ετερόδοξος, αλλόθρησκος ή άθεος, να δώσει θρησκευτικό όρκο ορθόδοξου τύπου, εναντίον της (θρησκευτικής) συνείδησής του, αφού στην περίπτωση αυτή δεν θα λειτουργούσε η ηθική πίεση που ασκεί η δόση του όρκου στον ορκιζόμενο, όσον αφορά στην ευσυνείδητη εκπλήρωση των συνταγματικών του καθηκόντων. Θα ήταν παράλογο να υποτεθεί ότι ο συντακτικός νομοθέτης θα ήθελε, προκειμένου ο νεοκλεγείς Πρόεδρος να αναλάβει καθήκοντα, να παραβιάσει τη θρησκευτική του συνείδηση ή ακόμα και αν δεν διαθέτει ένθεη συνείδηση να ορκίζεται προσχηματικά.

Συνεπώς, για να μην υπάρχει θεσμικό αδιέξοδο πρέπει να γίνει *συσταλτική ερμηνεία* του άρθρου 33 Σ. ή *πρακτική εναρμόνισή* του με τα άρθρα 4 § 2 και 13 § 1 Σ και να εφαρμοστεί αναλόγως η διάταξη του άρθρου 59 § 1 Σ. για τον όρκο των βουλευτών, συμπεριλαμβάνοντας και την πολιτική διαβεβαίωση, δηλ. ο εκλεγείς Πρόεδρος της Δημοκρατίας, με άθεη ή άθρησκη συνείδηση, να προβαίνει σε πανηγυρική διαβεβαίωση στην τιμή και στη συνείδησή του.

Πάντως, πρέπει να επισημανθεί ότι η ανωτέρω κρατούσα άποψη, ότι η διάταξη του άρθρου 33 Σ. θα πρέπει να υποχωρήσει έναντι των άρθρων 4 και 13 § 1 Σ. προϋποθέτει, έστω και υπορρήτως, αποδοχή της θεωρίας *«περί αντισυνταγματικών διατάξεων του Συντάγματος»*, η οποία δεν μπορεί, καταρχήν, να γίνει αποδεκτή.

Τέλος, σε πρόσφατη μελέτη (βλ. περ. «Νομοκανονικά», τεύχ. 2/2025) ασκείται κριτική στη διαδικασία κατά την οποία δίδεται και πιστοποιείται ο όρκος, καθώς ενώ ο συντακτικός νομοθέτης του 1975 επέλεξε να διατηρήσει την ορκοδοσία του Προέδρου της Δημοκρατίας μόνον «ενώπιον της Βουλής», ανεξάρτητα από τη διατήρηση του θρησκευτικού όρκου, στην πράξη κάθε Πρόεδρος της Δημοκρατίας από το 1975 μέχρι και το 2025 ορκίσθηκε ενώπιον όχι μόνο της Βουλής (όπως ρητώς προβλέπει το άρθρο 33 Σ.),, αλλά και της Ιεράς Συνόδου της Εκκλησίας της Ελλάδος, εμφαινόμενη η τελευταία όχι μόνο απλώς να παρίσταται, αλλά και να συμπράττει. Κανονικά, το κείμενο του όρκου θα έπρεπε ν’ αναγιγνώσκεται είτε ευθύς εξ αρχής μόνον από τον ορκιζόμενο, είτε έστω από τον Πρόεδρο της Βουλής οπότε ο ορκιζόμενος θα το επαναλάμβανε και θα το επιβεβαίωνε .

**ΙΙΙ. Πρόταση αναθεώρησης**

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η (θρησκευτική) διατύπωση του όρκου στο άρθρο 33 Σ. αφενός αποκλείει τους μη ορθοδόξους, ή έστω τους μη χριστιανούς, αφετέρου φέρνει σε δυσχερή θέση εκείνον που θα εκλεγεί Πρόεδρος της Δημοκρατίας, αλλά *δεν θα θέλει να αποκαλύψει τα θρησκευτικά του πιστεύω ή θα είναι άθρησκος ή άθεος*, το οποίο τελικώς συγκρούεται με τις αρχές της θρησκευτικής ελευθερίας, οι οποίες συνιστούν θεμέλιο κάθε δημοκρατικής κοινωνίας. Επιπλέον, έχουμε και το παράδοξο φαινόμενο ο τύπος του όρκου να μην συνάδει ούτε και με τη διδασκαλία της θρησκείας της οποίας τον τύπο έχει ο όρκος, ήτοι της Ανατολικής Ορθόδοξης Εκκλησίας, η οποία δεν επιτρέπει τον όρκο! Η κρατική εξουσία ουσιαστικά εργαλειοποιεί τον όρκο, παρόλο που η χριστιανική θρησκεία τον απαγορεύει.

*Η ερμηνευτική συνδρομή της αναλογικής εφαρμογής των διατάξεων περί του όρκου των βουλευτών είναι προσχηματική και δεν αντιμετωπίζει το ζήτημα σε όλα του τα επίπεδα ακόμα και αν προστεθεί ο πολιτικός όρκος. Η πλέον λυσιτελής και έντιμη λύση είναι η κατάργηση του θρησκευτικού όρκου και αντικατάστασή του με τη διαβεβαίωση στην τιμή και τη συνείδηση του εκάστοτε Προέδρου ότι θα τηρεί το Σύνταγμα. Τούτο δε προβλέπεται και σε άλλα ευρωπαϊκά Συντάγματα (γαλλικό Σύνταγμα 1958, πορτογαλικό Σύνταγμα 1976, ιταλικό Σύνταγμα 1947, γερμανικό Σύνταγμα 1949, κυπριακό Σύνταγμα 1960).*