**Πρόταση για εκσυγχρονισμό των άρθρων 14 και 15 του Συντάγματος**

***Κώστας Στρατηλάτης***

***Αναπληρωτής Καθηγητής Δημοσίου Δικαίου στη Νομική Σχολή του Πανεπιστημίου Λευκωσίας***

Τα άρθρα 14 και 15 του Συντάγματος, από κοινού με το άρθρο 5Α, συνθέτουν αυτό που θα ονομάζαμε «Σύνταγμα της δημόσιας έκφρασης, πληροφόρησης και επικοινωνίας». Οι διατάξεις αυτών των άρθρων αφορούν σε ζητήματα νευραλγικά για τη δημοκρατία, κρίσιμα για την οικονομία, την κοινωνία, τον πολιτισμό και την παιδεία.

Κρίνουμε ότι τα άρθρα 14 και 15 χρήζουν γενναίου εκσυγχρονισμού, ο οποίος μπορεί να λάβει χώρα χωρίς να αγγίξουμε τις νεώτερες σχετικά διατάξεις του άρθρου 5Α. Οι προτεινόμενες τροποποιήσεις αποσκοπούν στην προσαρμογή του συνταγματικού κειμένου στις τεχνολογικές εξελίξεις, στην κατάργηση αναχρονιστικών διατάξεων, αλλά και στην αντιμετώπιση προβλημάτων ελλιπούς ανταπόκρισης των κρατικών οργάνων σε ζητούμενα της νομολογίας του ΕΔΔΑ και του δικαίου της ΕΕ. Σε αρκετές περιπτώσεις, οι προτάσεις μας αιτιολογούνται με αναφορά στην ανάγκη (δυστυχώς) για συνταγματικού επιπέδου εγγυήσεις προς απάλυνση αυτών των προβλημάτων.

Τούτη η ανάγκη δικαιολογεί, ανά περίπτωση, κάμψη της απαίτησης να είναι το συνταγματικό κείμενο όσο γίνεται πιο λιτό. Πάντως, τυχόν υιοθέτηση των προτάσεών μας δεν θα οδηγούσε σε αύξηση του αριθμού λέξεων του άρθρου 14 –θα οδηγούσε ωστόσο σε διπλασιασμό του αριθμού λέξεων του άρθρου 15. Αναλυτικά:

**Προτάσεις για το άρθρο 14**

***Η βασική διάταξη της παραγράφου 1***

Η παρ. 1 του άρθρου 14 έχει σήμερα ως εξής: «*Kαθένας μπορεί να εκφράζει και να διαδίδει προφορικά, γραπτά και δια του τύπου τους στοχασμούς του τηρώντας τους νόμους του Kράτους*». Προτείνουμε τροποποίησή της ως εξής: «*Kαθένας μπορεί να εκφράζει και να διαδίδει ιδέες και πληροφορίες με κάθε μέσο και τρόπο, τηρώντας τους νόμους του Kράτους*». Αντικαθίσταται, δηλαδή, η λέξη «στοχασμοί» με τις λέξεις «ιδέες και πληροφορίες» (τις οποίες χρησιμοποιεί το άρθρο 10 παρ. 1 της ΕΣΔΑ), διαγράφεται η αναφορά σε συγκεκριμένους τρόπους διάδοσης και εισάγεται αντ’ αυτής αναφορά σε «κάθε μέσο και τρόπο». Παραμένει, πάντως, στο κείμενο η γενική ρήτρα τήρησης της νομιμότητας, η οποία αρκεί για να καμφθούν ανησυχίες (αν υπάρχουν) για τα μέσα έκφρασης.

Οι τροποποιήσεις αυτές ανταποκρίνονται: (α) στη διευρυμένη έννοια της έκφρασης στη νομολογία του ΕΔΔΑ, η οποία λ.χ. καλύπτει και ενέργειες συμβολικού χαρακτήρα,[[1]](#footnote-1) όπως το κάψιμο μίας φωτογραφίας[[2]](#footnote-2) ή η καθιστική διαμαρτυρία[[3]](#footnote-3)· (β) στην πάγια κρίση του ΕΔΔΑ ότι το άρθρο 10 ΕΣΔΑ προστατεύει κατ’ αρχήν όχι μόνον το περιεχόμενο αλλά και τα μέσα και τους τρόπους έκφρασης[[4]](#footnote-4)· και (γ) στην ανάγκη για συμπερίληψη στο πεδίο προστασίας της διάταξης, όπως αυτό διαμορφώνεται σε επίπεδο γραμματικής ερμηνείας, και της έκφρασης σε διαδικτυακά μέσα τα οποία δεν θα μπορούσαν να χαρακτηριστούν ως «τύπος» (λ.χ. αναρτήσεις στα κοινωνικά Μέσα δικτύωσης). Γνωρίζουμε, βέβαια, ότι δεν έχει ανακύψει έως σήμερα πρόβλημα στη νομολογία αναφορικά προς την προστατευτική εμβέλεια της παρ. 1 του άρθρου 14. Πιστεύουμε, όμως, ότι η διατύπωση της βασικής διάταξης για την ελευθερία έκφρασης στο Σύνταγμα της Ελλάδας, όπως και σε οποιοδήποτε συνταγματικό κείμενο, πρέπει να είναι τέτοια που να ικανοποιεί εκ πρώτης όψεως τους απλούς πολίτες και τους διεθνείς παρατηρητές. Σε κάθε περίπτωση, πρόκειται για τροποποιήσεις για τις οποίες δεν είναι εύκολο να διατυπωθούν αντιρρήσεις εκ μέρους κάποιου πολιτικού κόμματος.

Σημειώνουμε, περαιτέρω, ότι το δικαίωμα στην ελευθερία έκφρασης δύναται να αναπτύξει κανονιστική ενέργεια και στις σχέσεις μεταξύ ιδιωτών, βάσει του άρθρου 25 παρ. 1 Συντ. Έτσι, μπορεί να προβληθεί, μεταξύ άλλων, έναντι των διαχειριστών εφαρμογών διαδικτυακής δημόσιας επικοινωνίας, καθώς και έναντι των επιχειρήσεων ΜΜΕ, χωρίς να χρειάζεται να εισαχθούν ειδικές προς τούτο διατάξεις[[5]](#footnote-5). Άλλωστε, το άρθρο 14 παρ. 1 μπορεί να εφαρμοστεί από κοινού με την παρ. 1 του άρθρου 5Α, η οποία κατοχυρώνει το δικαίωμα των πολιτών στην πληροφόρηση (το οποίο κατά την άποψή μας περιλαμβάνει και το δικαίωμα στη μη παραπληροφόρηση, όπως και το δικαίωμα στην πλουραλιστική πληροφόρηση)[[6]](#footnote-6). Τούτο σημαίνει ότι οι ιδιώτες μπορούν να επικαλούνται από κοινού τις δύο διατάξεις έναντι άλλων ιδιωτών, όπως είναι οι επιχειρήσεις ΜΜΕ και οι διαχειριστές διαδικτυακών Μέσων, όταν θίγεται το δικαίωμά τους στην πληροφόρηση.

***Η θεσμική εγγύηση του Τύπου στην παράγραφο 2***

Προτείνουμε εκλέπτυνση της θεσμικής εγγύησης του Τύπου στην παρ. 2 του άρθρου 14[[7]](#footnote-7), ως εξής: «*O Τύπος (γραπτός, οπτικοακουστικός και διαδικτυακός) είναι ελεύθερος και αποσκοπεί στην πληροφόρηση του κοινού επί θεμάτων δημοσίου ενδιαφέροντος και στο δημοκρατικό διάλογο. H λογοκρισία απαγορεύεται. Προληπτικά μέτρα δεν επιβάλλονται παρά μόνον στις περιπτώσεις που προβλέπονται σε αυτό ή το επόμενο άρθρο. Τα μέσα ενημέρωσης* *διασφαλίζουν τη συντακτική ακεραιότητα και ανεξαρτησία στην εσωτερική λειτουργία τους*».

Οι προτεινόμενες διατάξεις διευκρινίζουν τι νοείται ως Τύπος (λέξη που θα πρέπει νομίζουμε να διατυπωθεί με κεφαλαίο) και θέτουν ρητό σκοπό στη θεσμική εγγύηση του Τύπου, με χρήση κριτηρίων της νομολογίας του ΕΔΔΑ που υποδεικνύουν αυξημένη προστασία του πολιτικού λόγου[[8]](#footnote-8) (κάτι που θα μπορούσε να αξιοποιηθεί από τη νομολογία), με τρόπο που αποδίδει και νομολογιακές κρίσεις του ΣτΕ για τις λειτουργίες που επιτελούν τα ΜΜΕ[[9]](#footnote-9). Τίθεται, επίσης, γενικός φραγμός στη νομοθετική καθιέρωση προληπτικών μέτρων άλλων από αυτά που στηρίζονται σε επόμενες διατάξεις των άρθρων 14 και 15. Η διευκρίνιση τίθεται, πρώτον, για τις ανάγκες της ειδικής ρύθμισης για τα προληπτικά μέτρα στο διαδίκτυο, την οποία (ρύθμιση) θα προτείνουμε παρακάτω, και δεύτερον, για να άρει τις όποιες αμφιβολίες για το καθεστώς αδειών στη ραδιοτηλεόραση (το οποίο βέβαια αποτελεί ρητή ρύθμιση του άρθρου 15).

Το τελευταίο εδάφιο προτρέπει τα ίδια τα ΜΜΕ, όχι τον νομοθέτη, να υιοθετήσουν στην εσωτερική λειτουργία τους μέτρα για τη διασφάλιση της συντακτικής ακεραιότητας και της ανεξαρτησίας των δημοσιογράφων (στο πλαίσιο πάντως της εκδοτικής γραμμής), σύμφωνα με υποχρέωση που καθιερώνει το άρθρο 6 παρ. 3 της Πράξης της ΕΕ για την ελευθερία των μέσων ενημέρωσης (Κανονισμός (ΕΕ) 2024/1083). Τα μέτρα μπορεί να είναι αυτά που προτείνονται στη Σύσταση (ΕΕ) 2022/1634 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

***Εγγυήσεις έναντι μέτρων αποκλεισμού της πρόσβασης σε διαδικτυακές εφαρμογές ή ιστότοπους ή στοιχεία αυτών***

Σήμερα οι παρ. 3 και 4 του άρθρου 14 παρέχουν κατ’ εξαίρεση δυνατότητα για εφαρμογή του μέτρου της κατάσχεσης εφημερίδων. Θεωρούμε ενδεδειγμένη τη διαγραφή είτε και των δύο παραγράφων, είτε πάντως των περιπτώσεων (α) και (δ) της παρ. 3, δηλ. της ευχέρειας επιβολής κατάσχεσης εντύπων για προσβολή θρησκειών και για άσεμνα δημοσιεύματα. Εν πάση περιπτώσει, εάν η παρ. 3 διατηρηθεί, κρίνουμε σκόπιμη τη μεταφορά σε αυτήν των διατάξεων της «δικονομικής» παρ. 4, η οποία αφορά στη διαδικασία που ακολουθείται μετά την επιβολή μέτρου κατάσχεσης.

Τούτη η μετακίνηση θα δημιουργήσει χώρο για να τεθούν στην παρ. 4 οι εξής προτεινόμενες διατάξεις: «*Διακοπή της πρόσβασης σε διαδικτυακή εφαρμογή ή ιστότοπο ή σε στοιχείο αυτών, αφαίρεση παράνομου περιεχομένου από ιστότοπο και άλλα προληπτικά μέτρα που θίγουν την ελευθερία έκφρασης στο διαδίκτυο διατάσσονται μόνον με αιτιολογημένη απόφαση δικαστικής αρχής ή άλλης δημόσιας αρχής που πληροί εχέγγυα ανεξαρτησίας, κατόπιν κλήσης σε ακρόαση όλων των ενδιαφερομένων μερών, όταν αυτό είναι εφικτό. Σε κατεπείγουσες περιπτώσεις σοβαρού και προδήλως διαπραχθέντος εγκλήματος, ή προκειμένου να αποτραπεί η τέλεση τέτοιου εγκλήματος, το μέτρο μπορεί να διαταχθεί από την αστυνομική αρχή, ενώ τα ενδιαφερόμενα μέρη καλούνται σε ακρόαση το συντομότερο δυνατό*».

Συνταγματικές διατάξεις για τα μέτρα που περιγράφονται είναι απολύτως αναγκαίες, καθώς χωρίς αυτές θα ήταν δυνατό να αμφισβητηθεί η νομιμότητα των μέτρων όταν αυτά δεν διατάσσονται από δικαστήριο. Τούτο διότι αφενός η παρ. 2 του άρθρου 14 απαγορεύει τα προληπτικά μέτρα (η απαγόρευση αυτή είναι μάλιστα απόλυτη σήμερα, χωρίς τούτο να εμποδίζει τα κρατικά όργανα να λαμβάνουν τέτοια μέτρα), αφετέρου το ΕΔΔΑ έχει χαρακτηρίσει τέτοια μέτρα, όταν δεν διατάσσονται από δικαστήριο, ως προληπτικά[[10]](#footnote-10) (τα έχει μάλιστα προσομοιάσει με απαγόρευση κυκλοφορίας εφημερίδων ή τηλεοπτικών εκπομπών)[[11]](#footnote-11). Εάν, λοιπόν, δεν τεθούν στο Σύνταγμα διατάξεις που θα ρυθμίζουν το θέμα, είτε θα πρέπει να καταργηθεί η απαγόρευση των προληπτικών μέτρων από την παρ. 2 (κάτι που δεν είναι βέβαια επιθυμητό, ούτε πολιτικά εφικτό), είτε θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι τέτοια μέτρα μπορούν να διαταχθούν μόνον από δικαστήριο, κάτι που δεν θα ήταν εύλογο, εν όψει της ανάγκης για ταχεία αντίδραση σε εγκληματική δράση στο διαδίκτυο, ενώ ισχύουν σήμερα νομοθετικές ρυθμίσεις (που προέρχονται από το δίκαιο της ΕΕ) οι οποίες παρέχουν σχετική εξουσία στην εισαγγελική Αρχή[[12]](#footnote-12). Σημειωτέον ότι ο όρος «δικαστική αρχή» στην προτεινόμενη διάταξη περιλαμβάνει τόσο τα δικαστήρια όσο και τις εισαγγελικές Αρχές, ενώ ο όρος «άλλη δημόσια αρχή που πληροί εχέγγυα ανεξαρτησίας» καλύπτει σίγουρα τις ανεξάρτητες αρχές (λ.χ. την ΕΕΤΤ).

Το περιεχόμενο των προτεινόμενων ρυθμίσεων (: αιτιολογημένη απόφαση δικαστικής ή άλλης ανεξάρτητης αρχής, κλήση των ενδιαφερόμενων μερών σε ακρόαση, όταν αυτό είναι εφικτό, παράκαμψη των απαιτήσεων σε κατεπείγουσες περιπτώσεις) αποδίδει βασικά στοιχεία της νομολογίας του ΕΔΔΑ επί συναφών υποθέσεων[[13]](#footnote-13), χωρίς να την εξαντλεί –η νομολογία του ΕΔΔΑ περιλαμβάνει και άλλες προϋποθέσεις για λήψη τέτοιων μέτρων, κάποιες εκ των οποίων είναι σχετικές με την ποιότητα των νομοθετικών ρυθμίσεων που παρέχουν εξουσία να διαταχθεί διακοπή πρόσβασης[[14]](#footnote-14).

***Παράγραφοι 5 έως 7***

Προτείνουμε προσθήκη του όρου «διαδικτυακό άρθρο» στα δύο πρώτα εδάφια της παρ. 5, ώστε το Σύνταγμα να εγγυηθεί δικαίωμα απάντησης ή επανόρθωσης και έναντι διαδικτυακών δημοσιευμάτων. Περαιτέρω, προτείνουμε διαγραφή της παρ. 6 (παύση έκδοσης εντύπων και απαγόρευση άσκησης δημοσιογραφικού επαγγέλματος μετά από τρεις καταδίκες για τα εγκλήματα της παρ. 3) ως αναχρονιστικής και ως εν πάση περιπτώσει ατελέσφορης στη σημερινή εποχή των διαδικτυακών Μέσων. Σε κάθε περίπτωση, η παρ. 6 καθίσταται περιττή εάν υιοθετηθεί η πρόταση που υποβάλλαμε παραπάνω για διαγραφή της παρ. 3.

Η παρ. 7 του άρθρου 14 περιέχει σήμερα επιφύλαξη υπέρ του νόμου για την αστική και ποινική ευθύνη των μέσων ενημέρωσης και για την ταχεία εκδίκαση των σχετικών υποθέσεων. Προτείνουμε προσθήκη νέου εδαφίου το οποίο θα αφορά, έμμεσα, στην αστική ευθύνη των ενημερωτικών μέσων του διαδικτύου, ως εξής: «*Τα μέσα ενημέρωσης του διαδικτύου λαμβάνουν αναλογικά και κατάλληλα μέτρα για την αποτροπή δημοσίευσης υβριστικών σχολίων εκ μέρους τρίτων, καθώς και σχολίων που συνιστούν προδήλως ρητορική μίσους ή θίγουν βάναυσα την προσωπικότητα ή τον ιδιωτικό βίο άλλων προσώπων, οφείλουν δε να απομακρύνουν άμεσα τέτοιο ή άλλο παράνομο περιεχόμενο μόλις ειδοποιηθούν, όπως νόμος ορίζει*».

Η προτεινόμενη ρύθμιση είναι εμπνευσμένη από τη νομολογία του ΕΔΔΑ για την ευθύνη των ενδιαμέσων (intermediaries) στο διαδίκτυο[[15]](#footnote-15), ενώ ο νόμος στον οποίο γίνεται αναφορά περιλαμβάνει ιδίως τις ρυθμίσεις της Πράξης της ΕΕ για τις ψηφιακές υπηρεσίες (Κανονισμός (ΕΕ) 2022/2065) για την καταπολέμηση κυκλοφορίας παράνομου περιεχομένου στο διαδίκτυο, οι οποίες έχουν μεταφερθεί στο Ελληνικό δίκαιο με το ν. 5099/2024 (βλ. ιδίως άρθρα 9, 11 και 12). Η ρήτρα περί αναλογικών και κατάλληλων μέτρων τίθεται για να διευκολύνει τα δικαστήρια (ενδεχομένως και το νομοθέτη) να προσαρμόζουν τον πήχη των σχετικών απαιτήσεων, μεταξύ άλλων, στις τεχνολογικές συνθήκες και στην φυσιογνωμία (επιχειρηματική διάρθρωση, εμβέλεια και επισκεψιμότητα, έσοδα) κάθε διαδικτυακού μέσου ενημέρωσης ξεχωριστά (σύμφωνα και με κριτήριο της σχετικής νομολογίας του ΕΔΔΑ). Πάντως, η διάταξη αυτή δεν είναι εντελώς αναγκαία.

***Νέα «δημοσιογραφική» παράγραφος 8***

Σήμερα, η παρ. 8 του άρθρου 14 επιτρέπει νομοθετική καθιέρωση προϋποθέσεων και προσόντων για την άσκηση του δημοσιογραφικού επαγγέλματος. Πρόκειται για απαρχαιωμένη, δυνητικά επικίνδυνη διάταξη, η οποία πρέπει να διαγραφεί. Κρίνουμε, ταυτόχρονα, αναγκαία την εισαγωγή διατάξεων προς την αντίθετη κατεύθυνση, προς πλήρη δηλ. εγγύηση της δημοσιογραφικής ελευθερίας, ως εξής: «*Οι δημοσιογράφοι είναι ελεύθεροι να συλλέγουν, να επεξεργάζονται και να δημοσιεύουν πληροφορίες με τον τρόπο που οι ίδιοι επιλέγουν, τηρώντας τους νόμους του κράτους και τη δημοσιογραφική δεοντολογία. Το δικαίωμα πρόσβασης των δημοσιογράφων σε δημόσιους χώρους και σε πληροφορίες που τηρούνται από δημόσιες αρχές ικανοποιείται πάντοτε όταν η πρόσβαση υπηρετεί ή θα μπορούσε να υπηρετήσει το δικαίωμα πληροφόρησης του κοινού επί θεμάτων δημοσίου συμφέροντος. Οι δημοσιογράφοι δικαιούνται να μην αποκαλύπτουν τις πηγές των πληροφοριών τους. Παρακολούθηση των επικοινωνιών δημοσιογράφων διατάσσεται μόνον όταν είναι απολύτως αναγκαία για την αποτροπή ή για τη δίωξη κακουργήματος και μόνον κατόπιν απόφασης δικαστικού συμβουλίου που παραθέτει επαρκείς ενδείξεις προς τεκμηρίωση της απόλυτης αναγκαιότητας τέτοιου μέτρου. Ο δημοσιογράφος ενημερώνεται αμέσως μετά τη λήξη ισχύος του μέτρου και δικαιούται να ζητήσει την ακύρωσή του με προσφυγή ουσίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας. Το Κράτος μεριμνά για την ασφάλεια και για την ανεξαρτησία των δημοσιογράφων. Νόμος προβλέπει μέτρα ιδιαίτερης προστασίας των δημοσιογράφων, των μέσων ενημέρωσης, των υπέρμαχων ανθρωπίνων δικαιωμάτων και άλλων προσώπων ή οργανισμών έναντι στρατηγικών αγωγών προς αποθάρρυνση της συμμετοχής του κοινού*».

Οι προτεινόμενες διατάξεις αποδίδουν τη νομολογία του ΕΔΔΑ, το δίκαιο της ΕΕ και άλλα διεθνή κείμενα. Η ανάγκη εισαγωγής τους στο Σύνταγμα ανακύπτει λόγω των πολύ σοβαρών προβλημάτων που αντιμετωπίζει η δημοσιογραφική ελευθερία στη χώρα μας, με φυσιολογικό αποτέλεσμα τις συνεχείς χαμηλές κατατάξεις από διεθνή παρατηρητήρια[[16]](#footnote-16).

Οι προτεινόμενες ρυθμίσεις για την παρακολούθηση των επικοινωνιών δημοσιογράφων καθίσταται αναγκαίες εξ αιτίας του σκανδάλου των υποκλοπών και της μη ικανοποιητικής αντιμετώπισής του από τις τρεις εξουσίες (εκτελεστική, δικαστική και νομοθετική)[[17]](#footnote-17). Σημειώνουμε, ενδεικτικά, ότι νομοθετική τροποποίηση κατέστησε πολύ δύσκολη και πιθανότατα αλυσιτελή τη δικαστική προστασία των δημοσιογράφων, όπως και άλλων βέβαια προσώπων, προβλέποντας γνωστοποίηση της επιβολής τέτοιου μέτρου τρία ολόκληρα χρόνια μετά την παύση ισχύος του και τούτο υπό την προϋπόθεση ότι δεν διακυβεύεται ο σκοπός για τον οποίο αυτό διατάχθηκε, με την αξιολόγηση να ανατίθεται σε πρόσωπα τα οποία είχαν ενδεχομένως συμμετάσχει στη λήψη του μέτρου[[18]](#footnote-18). Η συμβατότητα αυτών των νομοθετικών επιλογών θα κριθεί κάποια στιγμή από το ΕΔΔΑ, όμως, εν πάση περιπτώσει, όταν ο παρακολουθούμενος είναι δημοσιογράφος, το θέμα παρουσιάζει σημαντικές ιδιαιτερότητες. Τούτο διότι το ΕΔΔΑ εκλαμβάνει την παρακολούθηση δημοσιογράφων ως μέτρο που θίγει το δημοσιογραφικό απόρρητο, ακόμη κι όταν τούτο λαμβάνει χώρα στο πλαίσιο μαζικών παρακολουθήσεων[[19]](#footnote-19). Όταν, δε, πρόκειται για στοχευμένη παρακολούθηση προσώπου που είναι δημοσιογράφος, το ΕΔΔΑ απαιτεί ειδικές εγγυήσεις, στις οποίες περιλαμβάνεται απόφαση δικαστικής αρχής ή άλλης αρχής που πληροί εχέγγυα ανεξαρτησίας και αιτιολογημένη κρίσης αυτής της αρχής περί του αν τεκμηριώνονται επαρκώς λόγοι υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος για τη παρακολούθηση του δημοσιογράφου, υπό την έννοια, μεταξύ άλλων, ότι δεν υπάρχει κανένας εναλλακτικός τρόπος για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού[[20]](#footnote-20). Πρόκειται για ασυνήθιστα απαιτητικές προϋποθέσεις, οι οποίες δικαιολογούνται από τη βαρύτητα που το ΕΔΔΑ προσδίδει στο δημοσιογραφικό απόρρητο.

Για τους λόγους τούτους, και λαμβάνοντας υπόψη ότι η πλήρης κατοχύρωση του δημοσιογραφικού απορρήτου (η οποία περιλαμβάνει και άλλα ζητούμενα πέραν των εδώ αναφερομένων)[[21]](#footnote-21) συνιστά απολύτως αναγκαία συνθήκη για την πληροφόρηση του κοινού επί θεμάτων δημοσίου συμφέροντος και για τον έλεγχο της πολιτικής εξουσίας, κρίνουμε επιτακτική τη θέσπιση συνταγματικού φραγμού που θα περιλαμβάνει δυνατότητα δικαστικής αμφισβήτησης του μέτρου, άρα και υποχρέωση γνωστοποίησης, εφόσον διαφορετικά είναι αδύνατος ο έστω εκ των υστέρων έλεγχος αν πληρούνται οι προϋποθέσεις για να είναι τέτοιο μέτρο συμβατό με την ΕΣΔΑ.

Σχετικά με τη διατύπωση του δικαιώματος μη αποκάλυψης των δημοσιογραφικών πηγών, δηλ. του πυρήνα του δημοσιογραφικού απορρήτου, αυτή δεν συνεπάγεται απόλυτη προστασία. Σημαίνει όμως ότι πρέπει να πληρούνται οι ασυνήθιστα αυστηρές προϋποθέσεις που θέτει το ΕΔΔΑ για κάμψη του απορρήτου.

Περαιτέρω, ας σημειωθεί ότι η διατύπωση που προτείνουμε για το δικαίωμα πρόσβασης των δημοσιογράφων σε δημόσιες πληροφορίες και σε δημόσιους χώρους ακολουθεί τη σχετική νομολογία του ΕΔΔΑ[[22]](#footnote-22). Το τελευταίο εδάφιο των προτεινόμενων διατάξεων καθιστά υποχρεωτική για το νομοθέτη την επέκταση του πεδίου εφαρμογής της Οδηγίας (ΕΕ) 2024/1069 για τις στρατηγικές αγωγές προς αποθάρρυνση της συμμετοχής του κοινού (SLAPP) σε εσωτερικές υποθέσεις –θυμίζουμε ότι η Οδηγία έχει εφαρμογή μόνον σε υποθέσεις με διασυνοριακές επιπτώσεις (βλ. άρθρα 2 και 5 της εν λόγω Οδηγίας).

***Παράγραφος 9***

Το πρώτο εδάφιο της παρ. 9 μπορεί να μείνει ως έχει. Προτείνουμε εισαγωγή αναφοράς και στην αξιοπιστία της ενημέρωσης, δίπλα στην ήδη υπάρχουσα αναφορά στη διαφάνεια και στην πολυφωνία, στο εδ. β’ της παρ. 9. Προτείνουμε, επίσης, διαγραφή των επόμενων δύο εδαφίων, εφόσον το ζήτημα της συγκέντρωσης της ιδιοκτησίας ΜΜΕ μπορεί να ρυθμιστεί νομοθετικά, βάσει της συνταγματικής αναφοράς στην πολυφωνία.

Η εφαρμογή των επόμενων εδαφίων της παρ. 9 δημιούργησε ένταση με το δίκαιο της ΕΕ, σύμφωνα και με την απόφαση του ΔΕΕ στην υπόθεση «Μηχανική» (C-213/07, 16.12.2008). Θα μπορούσε να εισαχθεί αντ’ αυτών νέα διάταξη ως εξής: «*Το Κράτος λαμβάνει μέτρα για την αποτροπή της νόθευσης του ανταγωνισμού στην ανάθεση κάθε είδους δημοσίων συμβάσεων μέσα από εκμετάλλευση της επιρροής των μέσων ενημέρωσης στην κοινή γνώμη*».

Στην παράγραφο αυτή αξίζει να τεθεί και συνταγματική εγγύηση για ένα θέμα που απασχολεί εδώ και δεκαετίες, και το οποίο κατέστη αντικείμενο αντιδικίας κατά τη διάρκεια της κρίσης του Covid: η κρατική χρηματοδότηση των ΜΜΕ. Η διάταξη θα μπορούσε να έχει ως εξής: «*Η χρηματοδότηση των μέσων ενημέρωσης από φορείς της γενικής κυβέρνησης για οποιοδήποτε σκοπό βασίζεται σε αντικειμενικά και πρόσφορα κριτήρια, όπως νόμος ορίζει*».

**Προτάσεις για το άρθρο 15**

Αν και ερμηνευτικά εξουδετερωμένη, η παρ. 1 του άρθρου 15[[23]](#footnote-23) είναι προσβλητική για μία φιλελεύθερη δημοκρατία. Άλλωστε, ως γνωστόν, οι διατάξεις της παρ. 2 κατέστησαν αντικείμενο έντονης ερμηνευτικής και πολιτικής αντιδικίας στο πρόσφατο παρελθόν (βλ. υπόθεση των ρ/τ αδειών στο ΣτΕ), κάτι που οφείλεται, ως ένα βαθμό, στην ελαττωματική τους διατύπωση. Πάντως, το συνταγματικό κείμενο πρέπει να περιέχει αρχές και κανόνες για τα οπτικοακουστικά μέσα, εν όψει των πολιτικών και μηντιακών συνθηκών υπό τις οποίες εξακολουθεί να τελεί η Ελληνική Δημοκρατία. Κρίνουμε λοιπόν ότι το άρθρο 15 χρήζει αντικατάστασης. Γνώμονας των προτάσεών μας είναι ο εξορθολογισμός μέσα από επιβεβαιωτική, ως επί το πλείστον, ρύθμιση των διαφόρων θεμάτων, σε δικαιοπολιτική βάση που θα μπορούσε να συγκεντρώσει αυξημένη συναίνεση των πολιτικών δυνάμεων.

Προτείνουμε, λοιπόν, αντικατάσταση της παρ. 1 με νέα βασική διάταξη, η οποία θα έχει ως εξής: «*Η ραδιοφωνία και η τηλεόραση υπάγονται σε δημόσια ρύθμιση που αποσκοπεί στην πολυφωνική, πλήρη και αξιόπιστη πληροφόρηση, στην προάσπιση και προαγωγή των ανθρωπίνων δικαιωμάτων, στην ομαλή ανάπτυξη των ανηλίκων, στην ποιοτική ψυχαγωγία, στην πολιτιστική ποικιλομορφία, στην ενίσχυση της εθνικής και της ευρωπαϊκής παραγωγής οπτικοακουστικών έργων, καθώς και στην προστασία των καταναλωτών. Νόμος ορίζει τις υποχρεώσεις των πλατφορμών διαμοιρασμού βίντεο και των άλλων μέσων οπτικοακουστικής επικοινωνίας στο διαδίκτυο*».

Η προτεινόμενη νέα παρ. 2 συνιστά αποτύπωση της νομολογίας του ΣτΕ (Ολ. 95/2017), ως εξής: «*Οι ιδιωτικοί ραδιοφωνικοί και τηλεοπτικοί σταθμοί ελεύθερης λήψης υπάγονται σε καθεστώς προηγούμενης άδειας που χορηγείται από το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης. Η διαδικασία και τα κριτήρια για τη χορήγηση των αδειών καθορίζονται με τυπικό νόμο κατόπιν σύμφωνης γνώμης του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης*». Η ανάγκη για το δεύτερο εδάφιο ανακύπτει λόγω του ασυνήθιστου χαρακτήρα της νομολογιακής απαίτησης για σύμφωνη γνώμη μίας ανεξάρτητης αρχής προκειμένου να ρυθμιστεί νομοθετικά κάποιο θέμα.

Με δεδομένη τη μέχρι σήμερα αποτυχία του Ελληνικού κράτους να δημιουργήσει ανεξάρτητη δημόσια ραδιοτηλεόραση, προτείνουμε εισαγωγή σχετικής συνταγματικής διάταξης, ως εξής (νέα παρ. 3): «*Τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου της δημόσιας ραδιοτηλεόρασης επιλέγονται με τη διαδικασία του άρθρου 101Α. Νόμος ορίζει τις άλλες εγγυήσεις ανεξαρτησίας της δημόσιας ραδιοτηλεόρασης*».

Με δεδομένο τον κομβικό ρόλο της ραδιοτηλεοπτικής Αρχής (δραστηριοποιούμενης πλέον και στο Διαδίκτυο) σε μία σύγχρονη δημοκρατική κοινωνία, προτείνουμε εισαγωγή ειδικών ρυθμίσεων για το ΕΣΡ, ως εξής (νέα παρ. 4): «*Το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης είναι ανεξάρτητη αρχή, όπως νόμος ορίζει. Το Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης, μεταξύ άλλων, (α) κυρώνει κώδικες δεοντολογίας, (β) εξειδικεύει με κανονιστικές αποφάσεις τα κριτήρια και τη διαδικασία ελέγχου τήρησης της πολιτικής πολυφωνίας, (γ) διασφαλίζει τήρηση του Συντάγματος, των νόμων και των κωδίκων δεοντολογίας από τους ραδιοφωνικούς και τηλεοπτικούς σταθμούς και από τους παρόχους υπηρεσιών διαδικτυακής επικοινωνίας, όπως νόμος ορίζει, και (δ) εγγυάται ότι τα δελτία ειδήσεων και τα άλλα ενημερωτικά προγράμματα κάθε τηλεοπτικού σταθμού ελεύθερης λήψης τηρούν την πολιτική πολυφωνία, με κριτήριο, μεταξύ άλλων, το ποσοστό τηλεοπτικού χρόνου που κάθε σταθμός αφιερώνει στην προβολή των απόψεων και στις εμφανίσεις των εκπροσώπων των πολιτικών κομμάτων. Το Κράτος εξασφαλίζει επαρκείς πόρους στο Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης. Νόμος ορίζει τη συγκρότηση, τη λειτουργία στο πλαίσιο του Εθνικού Συμβουλίου Ραδιοτηλεόρασης και τις αρμοδιότητες επιτροπής διαρκούς διαβούλευσης που περιλαμβάνει εκπροσώπους των πολιτικών κομμάτων, των δημοσιογραφικών ενώσεων, των τριτοβάθμιων συνδικαλιστικών οργανώσεων και άλλων ενώσεων ή οργανισμών της κοινωνίας των πολιτών*».

Τα στοιχεία (α) και (β) του εδ. β’ προσφέρουν λύση στο παλαιό πρόβλημα της κανονιστικής αρμοδιότητας του ΕΣΡ χωρίς να διαταράσσουν τα συνταγματικά δεδομένα (βλ. άρθρο 43 παρ. 2 Σ) για τις άλλες ανεξάρτητες αρχές.

Το τελευταίο εδάφιο αποσκοπεί στην ενίσχυση της δημοκρατικής λογοδοσίας και του κύρους του ΕΣΡ, σύμφωνα και με χωρίο της σημαντικής απόφασης ΣτΕ Ολ. 95/2017 κατά το οποίο η στελέχωση των μελών των Ανεξάρτητων Αρχών έχει ως σκοπό «[ν]α απηχούν [ενν. οι αποφάσεις των Ανεξάρτητων Αρχών] συγκερασμό απόψεων κατά το δυνατόν ευρύτερου φάσματος πολιτικών δυνάμεων και, κατά συνέπεια, και μεγαλύτερου αριθμού πολιτών». Ο θεσμός που προτείνεται είναι εμπνευσμένος, ως ένα βαθμό, από το Consiglio Nazionale degli Utenti στην Ιταλία[[24]](#footnote-24). Οι τελευταίες λέξεις του εδαφίου προσφέρουν έμμεση αλλά ρητή συνταγματική αναγνώριση της ύπαρξης της κοινωνίας των πολιτών.

Το στοιχείο (δ) του εδ. β’ προσφέρει λύση σε πρόβλημα το οποίο ανέκυψε λόγω της νομολογίας του ΣτΕ για τον τρόπο ελέγχου τήρησης της πολιτικής πολυφωνίας[[25]](#footnote-25), η οποία δυσχέρανε τις προσπάθειες που είχε κάνει παλαιότερα το ΕΣΡ για εμπέδωση της πολιτικής πολυφωνίας στα ενημερωτικά προγράμματα της τηλεόρασης, με αποτέλεσμα αυτό να εγκαταλείψει λίγο-πολύ την προσπάθεια. Αποτέλεσμα της αδυναμίας τούτης[[26]](#footnote-26) είναι η διαρκής και σε πολλές περιπτώσεις κατάφωρη παραβίαση της αρχής της πολιτικής πολυφωνίας από τα ενημερωτικά προγράμματα πολλών τηλεοπτικών σταθμών. Τούτη η πραγματικότητα επηρεάζει άμεσα τις πολιτικές παραστάσεις και άρα και την εκλογική βούληση μεγάλου τμήματος του εκλογικού σώματος (σχετικό το άρθρο 52), ενώ αφαιρεί από το πολίτευμα κρίσιμο αντίβαρο έναντι κυβερνητικών αστοχιών και κρίσιμο παράγοντα που θα ωθεί σε αντιμετώπιση πάγιων θεσμικών ή άλλων κακοδαιμονιών. Η προτεινόμενη διάταξη δίνει τη δυνατότητα να γίνει μία νέα αρχή στο θέμα.

Προτείνουμε, τέλος, προσθήκη της λέξης «δωρεάν» στην ισχύουσα διάταξη για την προεκλογική μετάδοση μηνυμάτων των κομμάτων, η οποία θα αναδιαμορφωνόταν ως εξής (νέα παρ. 5): «*Νόμος ορίζει τα σχετικά με την υποχρεωτική και δωρεάν μετάδοση των εργασιών της Βουλής και των επιτροπών της, καθώς και δωρεάν προεκλογικών μηνυμάτων των κομμάτων από τα ραδιοτηλεοπτικά μέσα*». Η εν λόγω προσθήκη μπορεί να μεταβάλλει τις πολιτικές συνθήκες στη χώρα προς την κατεύθυνση παροχής ίσων ευκαιριών στα πολιτικά κόμματα, μειώνοντας την ανάγκη τους να καταφεύγουν σε υπέρμετρο τραπεζικό δανεισμό, ο οποίος αποτελεί δυνητικά πεδίο «διαπλοκής».

**Μία γενικότερη εκτίμηση**

Η πραγματική κατάσταση στον τομέα της τηλεοπτικής ενημέρωσης[[27]](#footnote-27) είναι τέτοια που έχει διαβρώσει την αξιοπιστία των ΜΜΕ συνολικά. Η εν λόγω κατάσταση έχει αρνητικό αντίκτυπο όχι μόνον στη δημοκρατία (λόγω της αδυναμίας των ΜΜΕ να αποτελέσουν επαρκές αντίβαρο στις υπερβολές της κυβερνητικής εξουσίας) αλλά και στην οικονομία, λ.χ. στην προσέλκυση παραγωγικών επενδύσεων, καθώς οι δείκτες που αφορούν τα ΜΜΕ έχουν μεγάλη βαρύτητα στους δείκτες για το κράτος δικαίου και οι τελευταίοι αυτοί δείκτες λαμβάνονται σοβαρά υπόψη από τις επιχειρήσεις οι οποίες εξετάζουν αν αξίζει να επεκτείνουν τις παραγωγικές ή εμπορικές δραστηριότητές τους στην Ελλάδα. Η ίδια κατάσταση συντελεί σε έξαρση της κοινωνικής απογοήτευσης ή αγανάκτησης και υπονομεύει κάθε προσπάθεια για εμπέδωση συνθηκών πραγματικής αξιοκρατίας (αντί συνθηκών γενικευμένου κυνισμού), με όσα τούτο συνεπάγεται για την παιδεία, την κοινωνία και την οικονομία. Η κατάσταση είναι τέτοια που επιβάλλει ανάληψη ευθυνών από όλους και ειλικρινή διάθεση για ένα νέο ξεκίνημα. Τη διάθεση τούτη μπορεί να σηματοδοτήσει, υπό όρους εμπιστοσύνης και αυξημένης συναίνεσης, μία γενναία αναθεώρηση των σχετικών συνταγματικών διατάξεων που θα κινείται στις παραπάνω γενικές κατευθύνσεις.
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