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Ενώ, όσον αφορά τον θεσμό της κοινωνικής ασφάλισης, ο συνταγματικός νομοθέτης αφιερώνει μόνον τη, λακωνικής διατύπωσης, διάταξη της παραγράφου 5 του άρθρου 22, το Σύνταγμα μάλλον από πληθωρισμό ρυθμίσεων για ό,τι, στο συνταγματικό κείμενο, αποκαλείται συντάξεις χαρακτηρίζεται. Επιχειρώντας να καταγράψουμε τις διατάξεις αυτές, θα έπρεπε οπωσδήποτε να μνημονεύσουμε το άρθρο 73 παρ. 2 του Συντάγματος, για τα προαπαιτούμενα της εισαγωγής των συνταξιοδοτικών νομοσχεδίων προς ψήφιση από τη Βουλή. Το άρθρο 78 παρ. 4 του Συντάγματος, σύμφωνα με το οποίο η απονομή συντάξεων δεν μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο νομοθετικής εξουσιοδότησης. Το άρθρο 80 παρ. 1 του Συντάγματος, το οποίο δεν επιτρέπει την εγγραφή σχετικής πίστωσης στον Κρατικό Προϋπολογισμό, πολύ δε περισσότερο τη χορήγηση σύνταξης που δεν προβλέπεται από νόμο. Καθώς και το άρθρο 98 παρ. 1 του Συντάγματος, με το οποίο αφενός καθιερώνεται η υποχρεωτική - και δη επί ποινή ανισχύρου των σχετικών νομοθετικών ρυθμίσεων[[1]](#footnote-1) - γνωμοδότηση του Ελεγκτικού Συνεδρίου επί των νομοσχεδίων «που αφορούν συντάξεις ή αναγνώριση υπηρεσίας για την παροχή δικαιώματος σύνταξης», αφετέρου ανατίθεται στο Ελεγκτικό Συνέδριο η εκδίκαση των διαφορών από τις συντάξεις.

Δεν υπάρχει σοβαρή αμφισβήτηση ότι ο όρος σύνταξη στις συνταγματικές διατάξεις που αναφέρθηκαν προηγουμένως έχει την έννοια της ισόβιας περιοδικής παροχής που ο δημόσιος λειτουργός ή υπάλληλος δικαιούται μετά από την αφυπηρέτησή του, δοθέντος, άλλωστε, ότι έτσι ο συγκεκριμένος όρος νοείτο, κατά την ισχύουσα, όταν το Σύνταγμα τέθηκε σε ισχύ, νομοθεσία. Αυτό που, αντιθέτως, αμφισβητείται είναι αν από το Σύνταγμα κατοχυρώνεται ειδικό συνταξιοδοτικό καθεστώς για τους δημοσίους λειτουργούς και υπαλλήλους. Προς απόκρουση δε μίας τέτοιας ερμηνείας των περί συντάξεων συνταγματικών διατάξεων, εισφέρεται το επιχείρημα ότι οι διατάξεις αυτές είναι, ως επί το πλείστον, διαδικαστικού χαρακτήρα. Ότι, δηλαδή, πρόκειται για διατάξεις που ουδόλως διαρρυθμίζουν το συνταξιοδοτικό δικαίωμα των δημοσίων λειτουργών και υπαλλήλων και απλώς θεσπίζουν διατυπώσεις για την αποτροπή του εκτροχιασμού των δημοσίων δαπανών από την απονομή συντάξεων στα πρόσωπα της εν λόγω κατηγορίας[[2]](#footnote-2).

Η αλήθεια είναι ότι, πράγματι, κατά τον χρόνο θέσης σε ισχύ του Συντάγματος, ήταν, με περιορισμένες εξαιρέσεις[[3]](#footnote-3), ο Κρατικός Προϋπολογισμός, το λεγόμενο Δημόσιο Ταμείο, που είχε επωμιστεί με το οικονομικό βάρος των συντάξεων των δημοσίων λειτουργών και υπαλλήλων, χωρίς, μάλιστα, κατά τον χρόνο εκείνον, οι ίδιοι οι δημόσιοι λειτουργοί και υπάλληλοι να συνεισφέρουν, με εισφορές, στη χρηματοδότηση της δαπάνης για την καταβολή των συντάξεών τους. Αληθές είναι, επίσης, ότι, ούτε καν στο πεδίο της κοινής νομοθεσίας, τα ανωτέρω στοιχεία του συνταξιοδοτικού καθεστώτος των δημοσίων λειτουργών και υπαλλήλων παρέμειναν σταθερά, αφού, όπως συμβαίνει και με τους κοινούς ασφαλισμένους, και οι δημόσιοι λειτουργοί και υπάλληλοι υποχρεώθηκαν τελικά από τον νομοθέτη[[4]](#footnote-4) στην καταβολή εισφορών υπέρ της συντάξεών τους.

Δημόσιο Ταμείο, ωστόσο, σε τελευταία ανάλυση, δεν είναι τίποτε άλλο παρά ο φορολογούμενος, άρα, και μόνη η ανάληψη από το Κράτος του οικονομικού βάρους καταβολής των συντάξεων των δημοσίων λειτουργών και υπαλλήλων έχει τη σημασία της, υπό την έννοια ότι οι συντάξεις αυτές βάρυναν όχι κάποιο ασφαλιστικό κεφάλαιο, αλλά το κοινωνικό σύνολο από την αναγκαστική συνεισφορά του οποίου, στα έσοδα του Κρατικού Προϋπολογισμού, προέρχονται οι δημόσιοι πόροι. Να προστεθεί δε ότι ασφαλιστικό κεφάλαιο από τις συνταξιοδοτικές εισφορές των δημοσίων λειτουργών και υπαλλήλων δεν θα μπορούσε, ούτως ή άλλως, να σχηματίζεται. Τούτο, ως εκ της αρχής του μη ειδικού προορισμού των δημοσίων εσόδων, της αρχής, δηλαδή, σύμφωνα με την οποία ο Κρατικός Προϋπολογισμός συνιστά τη κοινή δεξαμενή στην οποία εισρέουν τα κάθε είδους έσοδα του Δημοσίου, οι εισπράξεις από την παρακράτηση των εισφορών, αλλά και οι εισπράξεις από τον Φόρο Προστιθέμενης Αξίας κ.ο.κ., για να χρησιμοποιηθούν εν συνέχεια για τη χρηματοδότηση όλων, χωρίς διάκριση, των δημοσίων δαπανών, είτε πρόκειται για τις συντάξεις των δημοσίων λειτουργών και υπαλλήλων, είτε για την προμήθεια, επί παραδείγματι, εξοπλισμού για τις Ένοπλες Δυνάμεις της Χώρας[[5]](#footnote-5).

Είτε, λοιπόν, καταβάλλουν εισφορές οι δημόσιοι λειτουργοί και υπάλληλοι, είτε όχι, είτε οι εισφορές τους επαρκούν για την κάλυψη της δημόσιας δαπάνης που συνεπάγεται η συνταξιοδότησή τους, είτε όχι, στο μέτρο που η κρατική υποχρέωση καταβολής των συντάξεων των δημοσίων λειτουργών και υπαλλήλων υπολαμβάνεται από το Σύνταγμα ως δεδομένη, βέβαιο είναι ότι το συνταξιοδοτικό τους δικαίωμα δεν απορρέει από τη συμμετοχή τους στα βάρη και στους κινδύνους του κοινωνικοασφαλιστικού συστήματος και η αιτία της επιβάρυνσης του Δημοσίου Ταμείου με τις συντάξεις τους θα πρέπει να αναζητηθεί στην ίδια τη, δημοσίου δικαίου, έννομη σχέση που, από του διορισμού τους, συνδέει τα συγκεκριμένα πρόσωπα με το Κράτος.

Κοινό τόπο αποτελεί ότι, στο πλαίσιο της σχέσης αυτής, η οποία, υπενθυμίζεται, διέπεται από την αρχή της νομιμότητας και όχι από την αρχή της συλλογικής αυτονομίας, όπως συμβαίνει με τις εργασιακές σχέσεις του ιδιωτικού δικαίου[[6]](#footnote-6), ο μισθός που καταβάλλεται στους δημοσίους λειτουργούς και υπαλλήλους δεν συνιστά αντάλλαγμα για την παρασχεθείσα από αυτούς εργασία, αλλά παροχή που αποβλέπει στη διατροφή και αξιοπρεπή διαβίωσή τους. Ότι, δηλαδή, με την από μέρους του κτήση της ιδιότητας του οργάνου διά του οποίου εκφράζεται η κρατική βούληση και λόγω των περιορισμών στα λοιπά δικαιώματά του στους οποίους αναγκαίως υπόκειται συνεπεία της ιδιότητας αυτής, ο δημόσιος λειτουργός ή υπάλληλος δικαιούται πλέον να συντηρείται από το Κράτος.

Τα ανωτέρω αυτονοήτως ισχύουν ενόσω ο λειτουργός ή υπάλληλος παραμένει στην ενέργεια. Εύλογο, ωστόσο, είναι να υποτεθεί, περαιτέρω, ότι το δικαίωμα συντήρησης του δημοσίου λειτουργού ή υπαλλήλου από το Κράτος εκλείπει με την αφυπηρέτησή του, οπότε και λύεται η έννομη σχέση στην οποία το εν λόγω δικαίωμα ερείδεται. Στην υιοθέτηση μίας τέτοιας εκδοχής εκ πρώτης όψης συνηγορεί και το γράμμα των άρθρων 103 και 104 του Συντάγματος, στα οποία, ενώ γίνεται ρητή αναφορά στη μισθολογική εξέλιξη των δημοσίων υπαλλήλων, τίποτε για παροχές που να δικαιούνται, ως εκ της προηγούμενης ιδιότητάς τους, μετά από την έξοδό τους από την υπηρεσία δεν διαλαμβάνεται.

Διαφορετικά, πάντως, φαίνεται να αντιλαμβάνονται το θέμα τα ενωσιακά δικαιοδοτικά όργανα. Και αξίζουν εν προκειμένω μνείας όσα το Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης έκρινε[[7]](#footnote-7), όταν, κατόπιν προσφυγής της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, ήχθη ενώπιόν του η Ελληνική Δημοκρατία, εγκαλούμενη για τις διατάξεις του Συνταξιοδοτικού Κώδικα[[8]](#footnote-8) που, όπως τότε ίσχυαν, προέβλεπαν άλλο, χαμηλότερο, όριο ηλικίας για τη συνταξιοδότηση των γυναικών δημοσίων υπαλλήλων, σε σύγκριση με εκείνο των ανδρών συναδέλφων τους. Αυτό δε που το Δικαστήριο δέχθηκε ήταν ότι οι συντάξεις των δημοσίων υπαλλήλων, στην Ελλάδα, ακριβώς επειδή βαρύνουν τον Κρατικό Προϋπολογισμό εξαιτίας της σχέσης των υπαλλήλων αυτών με το Κράτος, συνιστούν αμοιβή, μισθό, δηλαδή, εξ ου και το ότι η αντίθεση των σχετικών ρυθμίσεων του Συνταξιοδοτικού Κώδικα προς το ενωσιακό δίκαιο εντοπίστηκε στον περί μισθολογικής ισότητας κανόνα αυτού.

Η αντίληψη, επομένως, της σύνταξης του δημοσίου λειτουργού ή υπαλλήλου ως συνέχειας του μισθού του, την οποία προσφάτως και ο νομοθέτης υιοθέτησε[[9]](#footnote-9), καθόλου ιδιορρυθμία της νομολογίας του Ελεγκτικού Συνεδρίου δεν αποτελεί και, αν μη τι άλλο, ανταποκρίνεται στα διαχρονικά χαρακτηριστικά της συνταξιοδοτικής παροχής, τα οποία ούτε ο συνταγματικός νομοθέτης μπορεί να αγνοούσε. Επειδή, εντούτοις, η ιστορική ανάγνωση του Συντάγματος μάλλον ως αφετηρία παρά ως κατάληξη της ερμηνείας των συνταγματικών διατάξεων συνιστάται, το πραγματικό ζητούμενο είναι άλλο. Και θα μπορούσε να συνοψιστεί στο ερώτημα αν υπάρχει σκοπός δημοσίου συμφέροντος στον οποίον ο συνταγματικός νομοθέτης να καταφάσκει και να υπηρετείται με την υποχρέωση του Κράτους να εξακολουθεί να μισθοδοτεί, τρόπον τινά, τον δημόσιο λειτουργό ή υπάλληλο, ακόμη και αφότου αυτός έχει αποχωρήσει από τη δημόσια θέση του.

Το ζήτημα θα μπορούσαν να φωτίσουν οι αποφάσεις του Ειδικού Δικαστηρίου του άρθρου 88 παρ. 2 του Συντάγματος[[10]](#footnote-10), όσον αφορά τις συντάξεις των δικαστικών λειτουργών, ήτοι της κατηγορίας εκείνης δημοσίων λειτουργών για τους οποίους οι συνταγματικές εγγυήσεις προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας συνδυάζονται με, επίσης, ευθέως τιθεμένους από το Σύνταγμα περιορισμούς, όπως η αποστέρηση του, αυτονόητου για άλλες κατηγορίες μισθωτών, δικαιώματος της απεργίας. Διότι, ως προς μεν την ιδιαίτερη μισθολογική μεταχείριση των δικαστικών λειτουργών, το ίδιο το Σύνταγμα προνοεί, ορίζοντας, στο προαναφερόμενο άρθρο, ότι οι αποδοχές τους είναι ανάλογες με το λειτούργημα τους, ως προς τις συντάξεις τους, όμως, ο συνταγματικός νομοθέτης σιωπά.

Τη δεδομένη έλλειψη ρητής συνταγματικής ρύθμισης, ως προς τη συνταξιοδοτική κατάσταση των δικαστικών λειτουργών, το Ειδικό Δικαστήριο την αντιπαρήλθε, παρατηρώντας εύστοχα ότι, εφόσον δεν αποκλείεται η έξοδος του δικαστικού λειτουργού από την υπηρεσία να πραγματοποιηθεί για τη διαφύλαξη της δικαστικής του ανεξαρτησίας, συνιστά εγγύηση της ανεξαρτησίας αυτής ο δικαστικός λειτουργός να γνωρίζει, ενόσω ακόμη ασκεί τα καθήκοντά του, ότι η αφυπηρέτησή του δεν θα τον περιάγει σε ουσιωδώς δυσμενέστερη, σε σύγκριση με τους εν ενεργεία ομοιοβάθμους του, οικονομική θέση. Και, με το σκεπτικό αυτό, όχι μόνο δέχθηκε τη συνταγματική κατοχύρωση του συνταξιοδοτικού δικαιώματος των δικαστικών λειτουργών, αλλά και προσδιόρισε το εν λόγω δικαίωμα ως συνιστάμενο στην απαίτηση οι συντάξεις των δικαστικών λειτουργών να τελούν σε σταθερή, υπό την έννοια του μη ουσιώδους της απόκλισης, αναλογία προς τις αποδοχές τους. Έστω δε αποφατικά, το Ειδικό Δικαστήριο προσέδωσε και αριθμητική αποτύπωση στην σταθερή αυτή αναλογία, κρίνοντας, περαιτέρω, ότι, σε κάθε περίπτωση, η ως άνω συνταγματική απαίτηση δεν πληρούται, όταν οι συντάξεις των δικαστικών λειτουργών καθορίζονται κατώτερες του 40% των αποδοχών τους της ενέργειας.

Όσα το Ειδικό Δικαστήριο δέχθηκε αφορούν, βεβαίως, αποκλειστικώς τους δικαστικούς λειτουργούς, δεν αποκλείεται, όμως, τηρουμένων των αναλογιών, να ισχύουν, σε κάποιο βαθμό, και για άλλες κατηγορίες δημοσίων λειτουργών και υπαλλήλων. Οπωσδήποτε για εκείνες τις κατηγορίες δημοσίων λειτουργών και υπαλλήλων που, ως εκ της ανάθεσης σε αυτούς της εθνικής άμυνας και της δημόσιας τάξης ή της από μέρους τους διαχείρισης θεμελιωδών κοινωνικών δικαιωμάτων, όπως η παιδεία και η υγεία - τους στρατιωτικούς, δηλαδή, τους πανεπιστημιακούς λειτουργούς και τους ιατρούς του Εθνικού Συστήματος Υγείας - το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει νομολογήσει ότι, αν και συνταγματική ρύθμιση αντίστοιχη εκείνης του άρθρου 88 παρ. 2 για τους δικαστικούς λειτουργούς δεν υφίσταται, δικαιούνται ωσαύτως, κατά το Σύνταγμα, ιδιαίτερης μισθολογικής μεταχείρισης[[11]](#footnote-11). Αλλά και για τους δημοσίους υπαλλήλους εν γένει, τους οποίους ο συνταγματικός νομοθέτης θέλησε υπηρέτες του Λαού, αφού το ερμηνευτικό πρόβλημα που ανακύπτει από τη σιγή των άρθρων 103 και 104, αναφορικά με το συνταξιοδοτικό τους δικαίωμα, είναι παρόμοιο με αυτό που το Ειδικό Δικαστήριο επέλυσε για τους δικαστικούς λειτουργούς.

Κατά το Ελεγκτικό Συνέδριο[[12]](#footnote-12), είναι λόγοι, κατ’ αρχάς, μεθοδολογικής συνέπειας, προσέτι δε, και συνοχής της έννομης τάξης που επιβάλλουν να γίνει δεκτό ότι όσα κρίθηκαν από το Ειδικό Δικαστήριο για τους δικαστικούς λειτουργούς ισχύουν αναλογικώς και για τους άλλους δημοσίους λειτουργούς και υπαλλήλους. Και ότι, επομένως, όπως για τους δικαστικούς λειτουργούς το συνταξιοδοτικό τους δικαίωμα κατοχυρώνεται από το Σύνταγμα ως θεσμική εγγύηση της ανεξαρτησίας τους, αντίστοιχη θεσμική εγγύηση υφίσταται συνταγματικά και για τους λοιπούς δημοσίους λειτουργούς και υπαλλήλους, προκειμένου, ενόσω ακόμη φέρουν την υπηρεσιακή ιδιότητα, να μην υπόκεινται σε αθέμιτη επιρροή από εξωγενείς στη δημόσια υπηρεσία παράγοντες.

Έχει διευκρινιστεί, πάντως, ότι, καθόσον η εν λόγω θεσμική εγγύηση συναρτάται με τη φύση των καθηκόντων και το βάρος των ευθυνών που συνεπάγεται η δημόσια θέση, δεν μπορεί, ως προς τις συγκεκριμένες κανονιστικές της συνέπειες, να είναι η ίδια για όλους αδιακρίτως τους δημοσίους λειτουργούς και υπαλλήλους και η έντασή της διαφοροποιείται ανάλογα με το εκάστοτε διακύβευμα[[13]](#footnote-13). Ο κανόνας είναι ότι, για τους άλλους, πλην των δικαστικών λειτουργών, δημοσίους λειτουργούς και υπαλλήλους, αρκεί η σύνταξή τους να τελεί σε εύλογη αναλογία προς τις αποδοχές τους της ενέργειας, ως εύλογη θεωρείται δε η αναλογία όταν η προσδοκία του δημοσίου λειτουργού ή υπαλλήλου ότι το βιοτικό του επίπεδο δεν θα μεταβληθεί ουσιωδώς μετά την αποχώρησή του από την υπηρεσία προσηκόντως σταθμίζεται με την ανάγκη διαφύλαξης της βιωσιμότητας των δημοσίων οικονομικών. Από πρακτική άποψη, τούτο, όπως έχει εξηγήσει το Ελεγκτικό Συνέδριο[[14]](#footnote-14), σημαίνει ότι πολύ ευρύτερη είναι η ευχέρεια που διαθέτει ο συνταξιοδοτικός νομοθέτης στις περιπτώσεις των υψηλών αποδοχών ενέργειας, στο μέτρο που από τον ορισμό χαμηλότερης αναλογίας δεν διακινδυνεύεται το επίπεδο διαβίωσης που διασφαλιζόταν στον δημόσιο λειτουργό ή υπάλληλο, ενόσω παρέμενε στην υπηρεσία. Εκεί, αντιθέτως, όπου οι αποδοχές ενεργείας ήταν ήδη χαμηλές ή έστω μεσαίου μεγέθους, επιβάλλεται, στην πρώτη περίπτωση, των χαμηλών αποδοχών, η εύλογη αναλογία να γίνεται αντιληπτή ως απαίτηση σύνταξης ποσού όσο το δυνατόν εγγύτερου προς το ύψος των αποδοχών ενέργειας. Και, στη δεύτερη περίπτωση, των μεσαίου μεγέθους αποδοχών, να μη διαπιστώνεται αισθητή απόκλιση από αυτές.

Ό,τι και αν η σταθερή ή εύλογη, κατά περίπτωση, αναλογία σημαίνει για το ύψος των συντάξεων κάθε επιμέρους κατηγορίας δημοσίων λειτουργών και υπαλλήλων, το προέχον είναι ότι, ενώ για τους μισθωτούς του ιδιωτικού τομέα οι κοινωνικοασφαλιστικές παροχές εγγυώνται τον βιοπορισμό τους μετά την περιέλευσή τους σε αδυναμία να εργαστούν, οι συντάξεις των δημοσίων λειτουργών και υπαλλήλων συνιστούν εγγύηση της ακεραιότητας των ιδίων, ενόσω διατελούν στην ενέργεια και ασκούν τα καθήκοντά τους, και, κατ’ επέκταση, εν συνόλω του κρατικού μηχανισμού. Υπό την έννοια δε αυτή, θα μπορούσε να ειπωθεί ότι αποβλέπουν σε σκοπό όμοιο με εκείνον της *αρχής της ανάλογης προς το λειτούργημα διατροφής* του δημοσίου υπαλλήλου από το Κράτος, η οποία, από κοινού με τις αρχές αφενός του *καθήκοντος πίστης* του δημοσίου υπαλλήλου, αφετέρου της μονιμότητας, συγκροτούν, κατά το Ομοσπονδιακό Συνταγματικό Δικαστήριο της Γερμανίας[[15]](#footnote-15), τις βάσεις του υποδείγματος της δημόσιας διοίκησης που, λειτουργώντας εξισορροπητικά στον πολιτικό ανταγωνισμό, συμβάλλει στην εμπέδωση του κράτους δικαίου.

Αν έτσι έχει το ζήτημα και αν, όπως είναι η οπτική του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ειδικό συνταξιοδοτικό καθεστώς, για τους δημοσίους λειτουργούς και υπαλλήλους, όχι απλώς προβλέπεται από το Σύνταγμα, αλλά και ανάγεται σε εγγύηση της αυτής βαρύτητας με τις άλλες που θεσπίζονται υπέρ των δημοσίων λειτουργών και υπαλλήλων, χάριν της απρόσκοπτης εκπλήρωσης από το Κράτος της αποστολής του, το κέντρο βάρους της συζήτησης για την ενδεχόμενη υπαγωγή τους, μαζί με τους λοιπούς «εργαζομένους», στο ρυθμιστικό πεδίο του άρθρου 22 παρ. 5 του Συντάγματος μετατοπίζεται. Διότι η συζήτηση θα έχει να κάνει, όχι πλέον με την προστασία των δημοσίων λειτουργών και υπαλλήλων, την οποία θα μπορούσε να υποτεθεί ότι και ο θεσμός της κοινωνικής ασφάλισης εξίσου διασφαλίζει, αλλά με μία ριζική μεταβολή του συνταγματικά καθιερωμένου προτύπου κρατικής οργάνωσης.
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