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**Το Σύνταγμα και οι οικονομολόγοι**

Ως οικονομολόγος που ασχολείται με θέματα κοινωνικής ασφάλισης στην Ελλάδα, πρώτα από την σκοπιά δημόσιου λειτουργού (σύμβουλος υπουργών και πρωθυπουργού) από το 1986 ως το 2004 και μετά ως πανεπιστημιακός δάσκαλος είχα ευκαιρίες να στοχαστώ για τον ρόλο του Συντάγματος στην κοινωνική προστασία σε θεωρητικό επίπεδο αλλά και να δω την εφαρμογή του στην πράξη. Μια τέτοια εμπειρία ήταν και αυτή που κατέληξε στην δημοσίευση της μονογραφίας *Συνταγματική Αναθεώρηση: Για ανταγωνιστική Οικονομία σε ένα κοινωνικό κράτος Δικαίου[[1]](#footnote-1) .* Ο πρόλογος του μικρού εκείνου τόμου εκθέτει πώς μια ειλικρινής πρόθεση εμπλουτισμού του δημόσιου προβληματισμού για την σχέση συντάγματος και οικονομίας κατέληξε άδοξα. Είκοσι χρόνια, τρία Συντάγματα και μια χρεωκοπία μετά, ο προβληματισμός εκείνος δεν έχει προχωρήσει.

Λέγεται (αν και όχι από τον Αϊνστάιν) ότι ο ορισμός της παραφροσύνης είναι να επαναλαμβάνεις μια πράξη ελπίζοντας σε διαφορετικό αποτέλεσμα. Παρά ταύτα, *repetitio mater studiorum est* και συνεπώς ίσως να έχει έλθει η ώρα να εισακουστούν και τα συνταγματικά παράπονα των οικονομολόγων…

Επιστημολογικά τα οικονομικά εξετάζουν και κρίνουν εκ του αποτελέσματος. Ως παραφυάδα του κινήματος του ωφελιμισμού, του 19ου αιώνα, η οικονομική επιστήμη αντιλαμβάνεται τους θεσμούς ως εργαλεία που καλούνται να επιτελέσουν κάποιο ***έργο*** στο πλαίσιο συγκεκριμένων ***επιδιώξεων***. Κάθε θεσμός, λοιπόν κρίνεται πρωτίστως με βάση το ***αποτέλεσμα*** που έχει στην ***ευημερία ατόμων***, ***σήμερα*** ή στο ***μέλλον***. Στην ειδική περίπτωση της κοινωνικής ασφάλισης καθένας από τους όρους ή διατυπώσεις που εμφανίζονται εμφατικά έχει σημασία για το πρακτέον και το τι δέον γενέσθαι. Κατ’ επέκταση δηλαδή και για το Σύνταγμα.

Εφαρμόζοντας αυτό το πλαίσιο, δηλαδή εξετάζοντας το Σύνταγμα ως εργαλείο, προκύπτουν μια σειρά ερωτήματα. Η απάντηση σε αυτά κατά σειρά εξηγεί την δομή αυτού του σύντομου κειμένου.

*Πρώτο* ερώτημα: Τι *λέει* και τι *δεν* λέει το Σύνταγμα για την κοινωνική ασφάλιση;

Δεύτερο ερώτημα: Κάθε εργαλείο συνοδεύεται με οδηγίες χρήσης – ένα μάνουαλ. Εφαρμόζοντας αυτή την ιδέα για το Σύνταγμα ως εργαλείο, Τι μπορεί να κάνει η κοινωνική ασφάλιση και πώς;

Τρίτο ερώτημα: Οι συγκεκριμένες περιπτώσεις αξιοποίησης του εργαλείου/ τα συγκεκριμένα καθήκοντα της κοινωνικής ασφάλισης: Πώς ερμηνεύεται η χρήση της ως τώρα; Τι καλείται να αντιμετωπίσει αύριο;

Η τελευταία ενότητα προσπερνά τα συγκεκριμένα ερωτήματα για το πώς εφαρμόζεται το Σύνταγμα στην κοινωνική ασφάλιση και αντιστρέφει το ερώτημα: Τι θα περίμενε ένας οικονομολόγος από ένα Σύνταγμα αν ήταν αυτό να λειτουργεί ως στήριγμα στην πρόοδο;

**ΓΛΩΣΣΑΡΙΟ**

**1ος πυλώνας =** Συντάξεις που βασίζονται στην *γενική* κοινωνική αλληλεγγύη μεταξύ όλων στον πληθυσμό.

**2ος πυλώνας =** Συντάξεις που βασίζονται στην αλληλεγγύη μεταξύ μελών μιας επαγγελματικής ομάδας ή κλάδου.

**3ος πυλώνας =** Συντάξεις που προκύπτουν από ατομικές συμφωνίες με χρηματοπιστωτικούς οργανισμούς.

**Αναλογισμός =** Η επιστήμη που εφαρμόζει μαθηματικές μεθόδους για την ποσοτικοποίηση του ρίσκου.

**Διανεμητικό σύστημα =** Τρόπος χρηματοδότησης όπου οι σημερινές εισφορές πληρώνουν τις σημερινές συντάξεις, χωρίς να σχηματίζεται κεφάλαιο (Αγγλ = Pay-As-You-Go, Γαλλικά = Systéme de répartition).

**Κεφαλαιοποιητικό σύστημα =** Τρόπος χρηματοδότησης όπου οι σημερινές εισφορές σχηματίζουν αποθεματικό, η απόδοση του οποίου χρηματοδοτεί μελλοντικές συντάξεις. (funded, pre-funded). Επίσης προχρηματοδότηση

**Όρια ηλικίας =** *Ελάχιστη* ηλικία από την οποία και μετά μπορεί να υποβληθεί αίτηση συνταξιοδότησης (2) Σε κατηγορίες εργαζομένων στο Δημόσιο: *Μέγιστη* ηλικία μετά την οποία δεν επιτρέπεται η εργασία.

**Συντάξεις καθορισμένης εισφοράς =** Σύστημα υπολογισμού δικαιωμάτων. Προκαθορίζεται το ποσοστό εισφοράς, και το ύψος της σύνταξης προκύπτει κατανέμοντας το συσσωρευμένο ποσό σε αναμενόμενη διάρκεια ζωής. Συμβατό και με τους δύο τρόπους χρηματοδότησης (πχ συστήματα οιονεί καθορισμένης εισφοράς)

**Συντάξεις καθορισμένης παροχής =** Σύστημα υπολογισμού δικαιωμάτων. Προκαθορίζεται η σύνταξη ως συνάρτηση των τελικών αποδοχών, και το ύψος των εισφορών και επιχορηγήσεων προκύπτει εξ υπολοίπου. Συμβατό και με τους δύο τρόπους χρηματοδότησης.

**Σύστημα Bismarck =** Σύστημα κοινωνικής προστασίας που εφαρμόστηκε από τον Γερμανό Καγγελάριο Bismarck το 1870, που βασίζεται στην υποχρεωτική ασφάλιση της εργασίας με εμπλοκή ημιαυτόνομων ταμείων. Ως ασφάλιση βασίζεται στην ανταπόδοση εισφορών και στην ιδιότητα του εργαζομένου

**Σύστημα** **Beveridge =** Σύστημα κοινωνικής προστασίας που εισηγήθηκε ο Λόρδος Beveridge το 1944, που αντιμετωπίζει την ανάγκη κάθε πολίτη που πληροί προϋποθέσεις μέσω καθολικών παροχών χρηματοδοτούμενων κεντρικά. Βασική η ιδιότητα του πολίτη.

**Σύστημα πολλαπλών πυλώνων=** Συστήματα συντάξεων στα οποία οι συνολικές συντάξεις μπορούν να εισπράττονται τμηματικά από ξεχωριστούς φορείς με διαφορετικά χαρακτηριστικά. Εξασφαλίζεται έτσι μεικτή χρηματοδότηση και υπολογισμός συντάξεων που είναι μείγμα συστημάτων.

**Α. *Τι λέει* και τι *δεν λέει* το Σύνταγμα;**

Στην περίπτωση της κοινωνικής ασφάλισης, σε αντίθεση άλλα θέματα όπως δάση, πολύτεκνοι, ή μέλη ΔΕΠ, το Σύνταγμα είναι φειδωλό:

**Αρθρο 22, § 5: «Το Κράτος μεριμνά για την κοινωνική ασφάλιση των εργαζομένων».**

Μια απλή ανάγνωση των εννέα λέξεων δεσμεύει για **τρία** θέματα[[2]](#footnote-2):

*Πρώτον*, είναι *ασφάλιση.* Δηλαδή εντάσσεται στην διαχείριση κινδύνων – συλλογικών ή ατομικών. Προλαμβάνει εκ των προτέρων ή αποζημιώνει εκ των υστέρων αβέβαιους κινδύνους

*Δεύτερον*, είναι *κοινωνική*. Δηλαδή περιλαμβάνει (και) την έννοια της αλληλεγγύης.

*Τρίτον*, Εκτιμά ότι η *εργασία* είναι ο κύριος ασφαλιστέος κίνδυνος και τον αναγάγει σε κεντρική θέση.

Ένας εγγράμματος οικονομολόγος δεν θα είχε κανένα πρόβλημα να εκτιμήσει ότι συστήματα πολύ διαφορετικά από την Ελλάδα μπορούν να χωρέσουν ή τουλάχιστον δεν παραβιάζουν την γραμματική ερμηνεία του Συντάγματος. Ο *Καναδάς* (μια σύνταξη που χορηγείται με την συμπλήρωση ηλικίας συν επαγγελματικά ημιαυτόνομα ταμεία υπό κρατική εποπτεία), η *Σουηδία* (εθνική σύνταξη, σύν σύνταξη οιονεί καθορισμένη εισφοράς, συν κεφαλαιοποιητική σύνταξη από κρατικό ταμεία) αλλά και η *Ολλανδία* (επαγγελματικές συντάξεις καθορισμένων παροχών κεφαλαιοποιητικού χαρακτήρα με ουσιαστικό ρόλο στα συνδικάτα) δεν θα είχαν κανένα πρόβλημα να ενταχθούν με άνεση στην ευρύχωρη έννοια της μέριμνας.

Αν η διατύπωση αυτή χωράει τόσο παραδοσιακά συστήματα κρατικής κοινωνικής ασφάλισης όπως η Γαλλία όσο και χώρες που βρίσκονται στην πρωτοπορία θεσμικών αναζητήσεων (Καναδάς, Σουηδία), τότε δεν θα συνέτρεχε κανένα επιχείρημα για αλλαγή ή συμπλήρωσή του άρθρου αυτού: Το Σύνταγμα ως εργαλείο είναι σε θέση να στηρίξει κάθε ιδέα εκσυγχρονισμού του συστήματος.

Τίποτε όμως δεν είναι όπως φαίνεται. Αν εξετάσει κάποιος το πώς έχει ερμηνευτεί η διάταξη αυτή *στην πράξη* από (κάποια) δικαστήρια στην Ελλάδα ή ακούσει αιτιάσεις από κάποιους νομικούς, τότε θα καταλήξει ότι (και παρά το τι βλέπουν τα μάτια του), η φειδωλή αυτή διατύπωση *θεωρείται* ότι (παρά την γραμματική της διατύπωση) δεσμεύει σε *τέσσερεις* κατευθύνσεις.

1. *Δεσμεύει* για σύστημα επιδότησης Bismarck (δηλαδή δικαιώματα θεμελιώνονται μόνο στην εργασία και *αποκλείει* σύστημα Beveridge που βασίζεται στην ανάγκη του κάθε πολίτη[[3]](#footnote-3).
2. *Δεσμεύει* για διανεμητική χρηματοδότηση (χρηματοδότηση από τρέχοντα έσοδα) και αποκλείει προχρηματοδότηση (συγκέντρωση κεφαλαίων και πρόνοια για το μέλλον)
3. *Δεσμεύει για κατακερματισμό της αλληλεγγύης. Δεν* περιλαμβάνει Δημοσίους Υπαλλήλους, αφού η έννοια συνταξιοδότησης για αυτούς προσομοιάζει με Αποστρατεία.
4. *Δεσμεύει* για υποχρεωτική παροχή ασφάλισης *μόνο* από το Δημόσιο ή από ΝΠΔΔ (ερμηνεύοντας την ‘μέριμνα’ ως παροχή).

Οι τέσσερεις δεσμεύσεις – αυτά που *δεν λέει* το Σύνταγμα - ταυτίζονται με το πώς ήταν η κοινωνική ασφάλιση το 2010, με την χώρα στα πρόθυρα της χρεοκοπίας. Αποτυπώνουν δηλαδή ένα συντηρητισμό ο οποίος, όπως αποδείχθηκε από το 2001, εντάχθηκε σε μια μάχη οπισθοφυλακών, όπου η υπεράσπιση κεκτημένων δικαιωμάτων με την επίκληση του Συντάγματος, οδηγούσε σε συνεχή μετακύλιση κόστους και αναβολή αλλαγών.

Ως προς την κοινωνική ασφάλιση το Σύνταγμα συνεπώς εμφανιζόταν συστηματικά ως αρωγός της συντήρησης. Τίθενται δύο θέματα: (α) Άμυνα: Μήπως χρειάζεται διασαφήνιση για να επανέλθουμε στην ευελιξία της δωρικής διατύπωσης του άρθρου 25; Και (β) Επίθεση: Μήπως θα έπρεπε να εξεταστούν και άλλοι α τρόποι με τους οποίους το Σύνταγμα θα φέρει σε πέρας τον προοδευτικό του ρόλο;

**Β1. ‘Οδηγίες χρήσης’: Γιατί ‘*ασφάλιση’*; Εναντίον *τίνος κινδύνου*;**

Το Σύνταγμα δεσμεύει για ασφάλιση. Η ασφάλιση ως θεσμός μιας σύγχρονης κοινωνίας στο πλαίσιο αβεβαιότητας υπάρχει για να διαχειρίζεται κινδύνους: Το κάνει τόσο μέσω της αποζημίωσης ή του μετριασμού αρνητικού αποτελέσματος αλλά και του περιορισμού κατά το δυνατόν του ιδίου του κινδύνου.

Ασφάλιση παρέχεται από εξειδικευμένους χρηματοοικονομικούς οργανισμούς (ασφαλιστικές εταιρείες και Ταμεία Κοινωνικής Ασφάλισης) αλλά μπορεί να παρέχεται από εξειδικευμένα προϊόντα (παράγωγα) αλλά και στο πλαίσιο της αλληλεγγύης μεταξύ μελών της κοινωνίας ή της οικογένειας. Θεμελιώδης έννοια κάθε ασφάλισης είναι η **ανταποδοτικότητα**, αφού για να υπάρχει ασφαλιστική κάλυψη απαιτείται ως προϋπόθεση η συνεισφορά αυτού που υπόκειται στον κίνδυνο – πχ με την καταβολή ασφαλίστρου. Η ασφάλιση αντιμετωπίζει την αβεβαιότητα με δύο τρόπους: Μέσω αμοιβαιοποίησης (αλληλεγγύη) ή μεταφοράς (προς όσους αντέχουν τον κίνδυνο). Σημαντικό στοιχείο των ασφαλίσεων είναι η ποσοτικοποίηση και αναλογιστική παρακολούθηση των κινδύνων που έχουν αναληφθεί και η πρόβλεψη επαρκών αποθεματικών για την αποτροπή δυσκολιών αντιμετώπισης των υποχρεώσεών τους. Στην περίπτωση ιδιωτικών ασφαλίσεων μια τέτοια δυσκολία μπορεί να οδηγήσει σε χρεοκοπία· στην περίπτωση των κρατικών στην ανάγκη πλαισίωσης των εσόδων από εισφορές με άλλους πόρους (όπως κρατικές επιχορηγήσεις). Κρίσιμο στοιχείο είναι η πρόνοια για κάλυψη μελλοντικών κινδύνων και η προσπάθεια ποσοτικοποίησής της. Δευτερεύον, αν και σημαντικό ,είναι το κατά πόσον αυτή η πρόνοια συνεπάγεται και προχρηματοδότηση.

Η ασφάλιση ως οικονομική λειτουργία αξιοποιεί την επιθυμία ατόμων για διαβεβαίωση ενόψει αβεβαιότητας (ρίσκου). Πριν ακόμη εκδηλωθεί ο κίνδυνος, αφορά όλους αφού είναι άγνωστο ποιον θα πλήξει περισσότερο. Όσο ακόμη δεν είναι γνωστό ποιοι θα είναι οι τυχεροί και ποιοι οι άτυχοι, υπάρχει πεδίο εθελοντικής συμμετοχής σε ασφαλιστικά συμβόλαια. Σε τέτοια συμβόλαια κερδίζουν όλοι, αφού ανταλλάσσουν την πληρωμή ασφαλίστρου με μια διαβεβαίωση ότι, αν τύχει να είναι εκείνοι οι άτυχοι, οι επιπτώσεις της ατυχίας τους θα μετριαστούν. Αποτελεί δηλαδή μια (εθελοντική) μεταφορά πόρων από τους τυχερούς προς τους άτυχους από την οποία όλοι κερδίζουν: Καταθέτοντας ένα ασφάλιστρο (ή εισφορά) ο ασφαλιζόμενος εισπράττει μια διαβεβαίωση για εκπλήρωση υποσχέσεων αν είναι άτυχος. Ανταλλάσσει δηλαδή μια βεβαία χρηματική απώλεια σήμερα (την πληρωμή ασφαλίστρου) με μια διαβεβαίωση ότι, *αν* έχει ανάγκη στο μέλλον, αυτή θα τύχει αποζημίωσης.

Όπως είναι σαφές, για να μπορεί να λειτουργήσει αυτό το σύστημα πρέπει η **διαβεβαίωση** να είναι πιστευτή. Μια απλή νομική δέσμευση δεν αρκεί: Στην περίπτωση της ιδιωτικής ασφάλισης η χρεοκοπία του ασφαλιστή θα ακυρώσει στην πράξη τα δικαιώματα, όσο και αν αυτά είναι ισχυρά νομικά. Για τον λόγο αυτό υφίστανται τα αποθεματικά των ασφαλίσεων – για να εξασφαλίζουν τον ασφαλισμένο από την χρεοκοπία. Στην περίπτωση κοινωνικών ασφαλίσεων το θέμα της διαβεβαίωσης είναι πιο σύνθετο, αφού εξαρτάται από την δυνατότητα του κράτους να ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις που έχει αναλάβει. Μάλιστα, για να το κάνει αυτό, το Κράτος οφείλει να συνυπολογίσει *όλες* τις μελλοντικές υποχρεώσεις που έχει συγκεντρώσει και όχι μόνο όσες προέρχονται από την κοινωνική ασφάλιση. Αυτές, στις σύγχρονες συνθήκες, περιλαμβάνουν την αποπληρωμή του δημόσιου χρέους, τις υποχρεώσεις για το περιβάλλον, την άμυνα κοκ. Όλα αυτά περικλείονται στην έννοια της δημοσιονομικής βιωσιμότητας, της ικανότητας (και της επιθυμίας) δηλαδή του Κράτους να εξυπηρετεί τις υποχρεώσεις του. Το σχετικά απλό θέμα του ρόλου των αποθεματικών στην ιδιωτική ασφάλιση στην περίπτωση του Κράτους γίνεται πολύ πιο σύνθετο. Ο λόγος είναι ότι το Κράτος, *πρώτον*, οφείλει να αθροίσει όλες τις υποχρεώσεις που έχει αναλάβει και *δεύτερον*, να σταθμίσει την απώλεια ευημερίας που προκαλείται από την εξυπηρέτηση του χρέους μέσω φόρων με το κέρδος σε αξιοπιστία από την τήρηση των δεσμεύσεων.

Συνοψίζοντας: (α) απαιτείται τεκμηρίωση της ικανότητας κάλυψης (διαβεβαίωση) για κάθε ασφάλιση, δημόσια και ιδιωτική (β) η διαβεβαίωση αυτή προκύπτει σε όλες τις περιπτώσεις από αναλογιστικούς υπολογισμούς για τους κινδύνους που αναλαμβάνονται (γ) η διαβεβαίωση στην περίπτωση της κρατικής ασφάλισης οφείλει να συνυπολογίσει τις μελλοντικές δεσμεύσεις και (δ) σε καμία περίπτωση δεν προκύπτει αποκλεισμός προχρηματοδότησης για κρατική ασφάλιση.

Η ασφάλιση καλύπτει και προϋποθέτει την ύπαρξη κινδύνου, δηλαδή αβεβαιότητας[[4]](#footnote-4). Ποιοι είναι οι κίνδυνοι που καλύπτει η ασφάλιση – είτε είναι ιδιωτική είτε κοινωνική:

1. **Μακροβιότητα**: Δηλαδή ο κίνδυνος οι ατομικές αποταμιεύσεις να μην αρκέσουν πέραν του αναμενόμενου καθώς επιμηκύνεται η ζωή.
2. **Επαγγελματική ατυχία**: Δηλαδή ο κίνδυνος οι επιλογές του ατόμου να ‘πέσουν έξω’ ή να συμβεί κάτι που περιορίζει την εισοδηματική του κατάσταση. Η ατυχία μπορεί να αφορά το άτομο, να είναι δηλαδή ατομική, όπως αναπηρία, λάθη στον προγραμματισμό ζωής. Εναλλακτικά μπορεί να είναι κλαδική, οφειλόμενη σε θέματα όπως συρρίκνωση του κλάδου εργασίας. Σημειωτέον ότι οι παράγοντες αυτοί τεκμηριώνουν και την χορήγηση κατώτατης σύνταξης ακόμη και σε ιδιωτικά συστήματα.
3. **Υποβοήθηση αποταμίευσης κύκλου ζωής.** Και τα δύο συστήματα παίζουν τον ρόλο ασφάλειας ζωής, δηλαδή συμβολαιοποιημένης αποταμίευσης για να καλυφθεί η κατανάλωση στα γηρατειά, όταν πλέον δεν υφίσταται το εισόδημα από την εργασία.

Κάθε ασφάλιση για να λειτουργήσει απαιτεί **αντασφάλιση** ή ‘*εγγυήσεις ύστατης ευκαιρίας’* (ή καταφυγής) δηλαδή δυνατότητα κάλυψης ακραίων γεγονότων. Τέτοια θα προέκυπταν αν κάποιοι κίνδυνοι δεν έχουν προβλεφθεί (πχ πανδημία) ή υπερβαίνουν την δυνατότητα του ασφαλιστή να καλύψει. Η υπηρεσία που παρέχουν οργανισμοί αντασφάλισης όπως SwissRe ή ΜunichRe, χορηγεί το Κράτος εγγυώμενη πληρωμές ακόμη και αν δεν αρκούν οι τρέχουσες εισπράξεις εισφορών.

Τέλος, τι σημαίνει η έμφαση που αποδίδεται στην **εργασία**; Αυτή ήταν μια πολιτική επιλογή του καγκελαρίου Μπίσμαρκ το 1870, προκειμένου να αποκτήσουν οι κοινωνικοί εταίροι πεδίο πολιτικής συνεργασίας. Αυτή στην αρχική εκδοχή της κοινωνικής ασφάλισης συνίστατο στην καθιέρωση συνυπευθυνότητας στην διαχείριση κεφαλαίων, προκειμένου να δημιουργηθούν κοινά συμφέρονται μεταξύ των δύο αντιμαχόμενων πλευρών της βιομηχανικής εργασίας. Πέραν αυτής της ιστορικής ερμηνείας, η κεντρική θέση της εργασίας αποτελεί απάντηση σε συγκεκριμένο μείγμα κινδύνων, που χαρακτήριζε τις μεγάλες βιομηχανίες. Όπως είπε ο Μαρξ οι προλετάριοι μπορούσαν να διαπραγματεύονται μόνο την εργασία τους. Η διακοπή της εργασίας τους άφηνε τελείως έκθετους. Η ερμηνεία αυτή, όμως, αφήνει εκτός νυμφώνος τους αυτοτελώς απασχολούμενους και βιοτέχνες (οι οποίοι θα μπορούσαν να βασιστούν στο κεφάλαιο της επιχείρησής τους) αλλά και τις γυναίκες (οι οποίες θεωρείται ότι εξαρτώνται από τους συζύγους τους, στο μέτρο που εκείνοι είναι μισθωτοί). Τέλος, η παραδοσιακή θεώρηση εστιάζει στον κίνδυνο της διακοπής εργασίας λόγω γήρατος[[5]](#footnote-5), αγνοώντας άλλους κινδύνους που προκύπτουν *πριν* το τέλος της εργασιακής ζωής – όπως απαξίωση δεξιοτήτων, ανταγωνισμός κλπ.

**Β2. ‘Οδηγίες χρήσης’: Γιατί ‘*κοινωνική’*; Η ανάμειξη του Κράτους**

Το Κράτος είναι απαραίτητο όπου υπεισέρχεται η υποχρεωτικότητα, όταν δηλαδή δεν είναι νοητή η εθελοντική συμμετοχή. Μπορεί όμως να εξασκεί και ευρύτερο ρόλο. Οφείλουμε να διακρίνουμε επιχειρήματα που κατατείνουν σε *παροχή* ασφάλισης από το ίδιο το κράτος και σε άλλα που θεμελιώνουν την μέριμνα για την ύπαρξη ασφάλισης.

Η **Κρατική παροχή** είναι απαραίτητη όπου απαιτείται **αναδιανομή εισοδημάτων**, αφού τότε η εθελοντική αποδοχή της μείωσης εισοδήματος δεν θα υφίσταται. Αναδιανομή σημαίνει να διοχετεύονται περισσότεροι (ή λιγότεροι) πόροι από όσους συγκεντρώνονται. Αυτό μπορεί να γίνει ***στο εσωτερικό* μιας γενιάς**, από πλούσιους σε φτωχούς, στο μέτρο που δεν αρκούν οι λοιποί μηχανισμοί αναδιανομής στις ειδικές συνθήκες του γήρατος. Μπορεί όμως να γίνεται αναδιανομή και **μεταξύ γενεών,** από μια τυχερή προς μια άτυχη γενιά. Για την πριμοδότηση συγκεκριμένων γενεών η κοινωνική ασφάλιση είναι το προσφορότερο (και πιο κοινό) εργαλείο. Οι δυνατότητες αναδιανομής όμως μπορεί να αξιοποιηθούν για διαφόρων ειδών επιδοτήσεις μέσω διαφορετικών κανόνων στην είσπραξη εισφορών ή στην διαμόρφωση δικαιωμάτων. Αν συνδυαστεί η δυνατότητα αυτή με αδιαφάνεια και έλλειψη λογοδοσίας, η κοινωνική ασφάλιση μπορεί να καταλήξει εργαλείο πελατειασμού, μια αναδιανομή από αδικτύωτους προς δικτυωμένους.

Όμως υπάρχουν και άλλα επιχειρήματα που θεμελιώνουν την κρατική ανάμειξη: Ο πατερναλισμός, δηλαδή η εκτίμηση ότι (εξαιτίας μυωπίας ή αδυναμίας προγραμματισμού), αν αφεθούν οι πολίτες μόνοι τους, δεν θα αποταμιεύσουν αρκετά. Αυτά πλαισιώνονται και αποτελούν αντίδραση σε αστοχίες της αγοράς. Η υποχρεωτικότητα, για παράδειγμα, περιορίζει την αντεπιλογή, όπως και άλλα προβλήματα που οφείλονται σε ασυμμετρίες πληροφόρησης. Τέλος, ορισμένοι κίνδυνοι που έχουν οριζόντια επίπτωση είναι μη ασφαλίσιμοι. Τέτοιοι είναι ο πληθωρισμός αλλά και η μακροβιότητα στο μέτρο που επηρεάζει όλους ταυτόχρονα.

Μια διαφορετική κατηγορία επιχειρημάτων για κρατική ανάμειξη είναι οι λύσεις ανάγκης (second best), δηλαδή όταν το θεωρητικά βέλτιστο είναι για διάφορους λόγους ανέφικτο: Για παράδειγμα, οι αγορές για μακροχρόνιες αποταμιεύσεις μπορεί να είναι ανεπαρκώς αναπτυγμένες. Υποχρεωτική ασφάλιση εξοικονομεί το κόστους συλλογής εισφορών. Αποτροπή διαφόρων ‘λαθρεπιβάτών’ που δεν ασφαλίζονται ποντάροντας στην δυνατότητα προνοιακή κάλυψης. Η πρόκριση παροχής ως λύσης ανάγκης προϋποθέτει πάντοτε την αδυναμία του βέλτιστου και συνεπώς μπορεί να μεταβάλλεται με τον χρόνο.

Η ανάμειξη του κράτους μπορεί όμως να είναι και έμμεση, να υπάρχει δηλαδή **Κρατική Μέριμνα**:

Μια τέτοια είναι η φροντίδα ύπαρξης ενός συνολικού πλαισίου συνολικής προστασίας απέναντι στον κίνδυνο. Με δεδομένο ότι διαφορετικά εργαλεία προστατεύουν από διαφορετικούς κινδύνους, το Κράτος οφείλει να μεριμνά ώστε να υπάρχει ένα πλέγμα παρεμβάσεων για την αντιμετώπιση διαφορετικών επιπέδων προστασίας και ειδών κινδύνων. Αυτό που έχει γίνει γνωστό ως **σύστημα πολλαπλών πυλώνων** επιστρατεύει πλήθος εργαλείων αναλόγως του είδους του κινδύνου και των χαρακτηριστικών του ασφαλιζόμενου. Εξασφαλίζει συμπληρωματική λειτουργία με στόχο την αρτιότερη κάλυψη του ρίσκου. Μέσα σε αυτό το οπλοστάσιο έχει θέση η παροχή κρατικής κοινωνικής ασφάλισης, όχι όμως αποκλειστικά. Αρα η υποχρεωτική κοινωνική ασφάλιση τύπου Μπίσμαρκ μπορεί να πλαισιωθεί με άλλες συμπληρωματικές δομές επιπρόσθετης παρουσίας ή με άλλες που έχουν τον χαρακτήρα ιστού ασφάλειας και επιδοτούν την ανάγκη.

Οι τάσεις στις μεταρρυθμίσεις κοινωνικής προστασίας τείνουν στην διεύρυνση του πεδίου των ατομικών επιλογών για θέματα όπως η έκταση της ασφάλισης ή η ηλικία συνταξιοδότησης. Η αποκέντρωση αποφάσεων και η προαιρετικότητα αυτή οδηγούν σε νέο πεδίο παρέμβασης που αποκαλείται Φιλελεύθερος Πατερναλισμός: Το Κράτος δηλαδή διευκολύνει ή ‘σπρώχνει’ άτομα να λάβουν τις ‘σωστές’ αποφάσεις.

**Γ1. Η χρήση του εργαλείου: Η κοινωνική ασφάλιση στο *παρελθόν***

Αν και το Σύνταγμα επιτρέπει (χωρίς να επιβάλλει) ευρείες ερμηνείες, *στην πράξη* κυριάρχησε μια συγκεκριμένη εκδοχή κοινωνικής ασφάλισης. Το **μεταπολεμικό μοντέλο** εξηγείται από τις ανάγκες, επιδιώξεις και δυνατότητες της εποχής που αυτό διαμορφώθηκε και εγκαθιδρύθηκε. Με δεδομένο ότι από το 1985 και μετά υφίσταται συνεχής συζήτηση για την ανάγκη μεταρρύθμισης της ασφάλισης, είναι λογικό να θεωρηθεί ότι η περίοδος διαμόρφωσης του μοντέλου αυτού καλύπτει την περίοδο από το 1951 (αναβίωση του ΙΚΑ) ως 1985 (συζητήσεις μεταρρύθμισης καταλήγουν στον πρώτο από σειρά νόμων το 1990). Το σύστημα υπαγορεύτηκε από τέσσερα κυρίαρχα χαρακτηριστικά:

1. **Απέδιδε προτεραιότητα στην μισθωτή εργασία.** Το σύστημα δομήθηκε γύρω από το ΙΚΑ, δηλαδή πρόκειται για παραδοσιακή κοινωνική ασφάλιση τύπου Μπίσμαρκ. Το είδος αυτό ταιριάζει σε ένα μοντέλο ανάπτυξης που χαρακτηρίζεται από μεγάλες, σταθερές και μακρόβιες επιχειρηματικές μονάδες, που αποτελούσαν και τον διακηρυγμένο στόχο της οικονομικής ανάπτυξης της εποχής. Σε Ελληνικές συνθήκες εξέφραζε περισσότερο μια επιθυμία παρά μια πραγματικότητα: Είχε εξαρχής περιορισμένη δυνατότητα εφαρμογής, αφού κάλυπτε ανεπαρκώς τις μικρές επιχειρήσεις και βιοτεχνίες, τους αγρότες, και τον διακεκομμένο και επισφαλή εργασιακό βίο που χαρακτήριζε και χαρακτηρίζει τις γυναίκες.
2. **Ήταν σχεδιασμένο για μεταφορές προς την προπολεμική ‘άτυχη’ γενεά**. Η μεγαλύτερη γενναιοδωρία προς παλαιότερες γενεές (grandfathering) ήταν κύριο στοιχείο. Η ενσωμάτωση γενναιοδωρίας ως μόνιμο στοιχείο βασιζόταν στην προσδοκία διαιώνισης των συνθηκών της δεκαετίας του 1960. Με σταθερή οικονομική ανάπτυξη και αύξηση του πληθυσμού, η κάθε μελλοντική γενεά θα είναι πολυπληθέστερη και πλουσιότερη από την προηγούμενη. Το διανεμητικό μοντέλο χρηματοδότησης δικαιολογείτο από το ότι οι επερχόμενες γενεές θα ήταν ‘τυχερές’ όχι μόνο σε παραγωγικότητα αλλά και σε αριθμούς.
3. **Απέδιδε έμφαση στην εργασία.** Έτσι απέθετε στην οικογένεια την κάλυψη κάθε μη εργατικού κινδύνου εξ υπολοίπου. Η απόδοση σχεδόν αποκλειστικής προτεραιότητας στον κίνδυνο στο τέλος της εργασιακής ζωής (‘γήρας’) κατέληγε στο να αγνοούνται οι λοιποί κίνδυνοι, όπως απώλεια εργασίας, τεχνολογική ανεργία, μακροχρόνια φροντίδα, κατοικία.
4. **Ήταν επιφυλακτικό προς μη κρατικούς θεσμούς αποταμιεύσεων**. Αυτό αντανακλούσε την χρηματοπιστωτική πραγματικότητα της δεκαετίας του 1950 όταν κυριαρχούσαν οι εμπορικές τράπεζες. Ο κρατισμός της εποχής εξηγούσε το πώς οι εισφορές κοινωνικής ασφάλισης και τα συγκυριακά πλεονάσματα των ανώριμων ασφαλιστικών ταμείων ‘επενδύονταν’ σε κρατικές επενδύσεις.

Τα τέσσερα χαρακτηριστικά συνδυάστηκαν με μια χαλαρότητα στην διαφάνεια και αναλογιστική παρακολούθηση. Το ασφαλιστικό σύστημα κατέληξε βασικό εξάρτημα του πελατειακού κράτους. Ενθαρρύνθηκε έτσι μια εκτενής παθολογία από τον τρόπο εφαρμογής της κοινωνικής ασφάλισης: Πλήθος επιβαρύνσεων προέκυψαν από απουσία αναλογιστικών υπολογισμών, κατακερματισμό, περιπτωσιολογία. Από ένα σημείο και μετά η ‘Μέριμνα κράτους’ έγινε αντιληπτή ως χωρίς όριο χρηματοδότηση της διαιώνισης ελλειμμάτων. Τελικό αποτέλεσμα, ο δανεισμός για την πληρωμή επιχορηγήσεων στα Ταμεία που οδήγησε τελικά στην χρεοκοπία[[6]](#footnote-6).

**Γ2. Η χρήση του εργαλείου: Η κοινωνική ασφάλιση στο *μέλλον***

Η ανάλυση που προηγήθηκε κατέληξε ότι η κοινωνική ασφάλιση είναι ένα πολύτιμο και ευέλικτο εργαλείο στη διάθεση της κυβέρνησης προκειμένου να εξασκήσει την υποχρέωσή της για κοινωνική ευημερία. Το υπόλοιπο του 21ου αιώνα είναι πιθανόν να χαρακτηρίζεται από **νέες βεβαιότητες**, που πλαισιώνονται από **βαθιές ανησυχίες**, αλλά και **νέες δυνατότητες[[7]](#footnote-7)**. Σε ένα τέτοιο πλαίσιο η ανάγκη για ουσιαστική κοινωνική ασφάλιση διευρύνεται.

* **Νέες Βεβαιότητες**. Κάποιοι κίνδυνοι είναι πλέον σίγουροι. Αυτό συνεπάγεται προετοιμασία και όχι αναβλητικότητα, αλλά και την δυνατότητα αξιοποίησης του εργαλείου της προχρηματοδότησης. Τρία θέματα είναι απολύτως βέβαια
  + **Δημογραφία**: Η Μακροβιότητα θα συνεχίσει αυξάνοντας τους αριθμούς ατόμων ηλικίας 65+ ενώ το εργατικό δυναμικό (20-65) θα συρρικνώνεται. Αποκτά ύψιστη προτεραιότητα η ευελιξία προκειμένου να αξιοποιηθούν τα ‘αποθέματα εργασίας’. Δηλαδή να επεκταθεί η απασχόληση γυναικών όλων των ηλικιών και ατόμων μεγαλύτερης ηλικίας.
  + **Δημοσιονομικά**: Η νεότερη γενιά βαρύνεται ήδη με την αποπληρωμή του εθνικού χρέους, ενώ το μικρό δημογραφικό της βάρος σημαίνει ότι αναλαμβάνει περισσότερα βάρη. Δεν είναι η τυχερή γενεά αλλά η άτυχη.
  + **Τεχνολογία**: Το μοντέλο της βιομηχανικής απασχόλησης με μεγάλες μακρόβιες επιχειρήσεις έχει παρέλθει. Ευνοείται η αύξηση παραγωγικότητας αλλά δημιουργούνται περισσότερες ανισότητες.
* **Νέοι κίνδυνοι** που αναφύονται πέραν των εργασιακών απαιτούν αντιμετώπιση με νέα ή εξειδικευμένα εργαλεία. Η γήρανση του πληθυσμού θέτει θέμα μακροχρόνιας φροντίδας. Η επαγγελματική ατυχία, ο διακεκομμένος εργασιακός βίος, νέες μορφές εργασίας, επισφάλεια επιχειρήσεων και κλάδων απαιτούν ευρύτερη ασφαλιστική κάλυψη αλλά και διεύρυνση αλληλεγγύης. Εμφανίζονται νέοι υπαρξιακοί οικονομικοί κίνδυνοι: Περιβάλλον, Κλίμα, άμυνα διεκδικούν δημοσιονομικούς πόρους. Σε αντίθεση με το 1960, οι εργασιακοί κίνδυνοι αποτελούν μία μόνο πηγή απειλής. Ταυτόχρονα όμως, κοινωνικοί κίνδυνοι γίνονται πιο σημαντικοί: οικογένεια, φύλα, μακροχρόνια φροντίδα.
* **Νέες δυνατότητες** διευρύνουν τόσο την έκταση όσο και την εμβέλεια συνεισφοράς. Υπάρχουν σήμερα εργαλεία και δομές που δεν υπήρχαν παλαιότερα. Η ανάπτυξη στον χρηματοπιστωτικό κλάδο ανοίγει νέες προοπτικές σε ελληνικό αλλά και διεθνές επίπεδο. Αυτές αξιοποιούν νέες δυνατότητες αλλά και διευκολύνουν αποδοτικές συμπράξεις δημόσιου-ιδιωτικού. Για παράδειγμα επενδύσεις μπορεί να κινητοποιήσουν ενάρετο κύκλο με αποταμιεύσεις που επιταχύνουν την ανάπτυξη. Ταυτόχρονα όμως, η ψηφιοποίηση επιτρέπει και μια ‘έξυπνη κοινωνική πολιτική’. Αυτή υπερνικά τους περιορισμούς των εισοδηματικών μεταφορών, εντοπίζει ανάγκες και δρομολογεί άμεσες λύσεις σε κοινωνικά θέματα.

**Δ. Συμπέρασμα: Το Σύνταγμα ως μοχλός για πρόοδο**

Το έργο της κοινωνικής πολιτικής επιβάλλεται να είναι πιο σύνθετο από ότι στο παρελθόν[[8]](#footnote-8). Τις επόμενες δεκαετίες θα υπάρχει μεγαλύτερη ανάγκη για ουσιαστική κοινωνική πολιτική. Στο πιο απαιτητικό περιβάλλον, η κοινωνική ασφάλιση πρέπει να είναι οργανικά ενταγμένη σε μια πιο σύνθετη κοινωνική παρέμβαση ως πολύτιμο, αλλά όχι αποκλειστικό αλλά ούτε και ανεξάρτητο εργαλείο. Η κοινωνική ασφάλιση απαιτείται ως εργαλείο κοινωνικής κινητοποίησης, ενόψει βεβαίων δυσμενών εξελίξεων αλλά και της απειλής νέων κινδύνων - κοινωνικών και εργασιακών. Η κινητοποίηση πρέπει να βασίζεται τόσο στην προετοιμασία όσο και στη διαμόρφωση δομών αλληλεγγύης, αλλά και στο ξεπέρασμα παλαιών παθολογιών.

Απέναντι στις προκλήσεις αυτές η χώρα χρειάζεται να έχει πρόσβαση σε όλα τα πιθανά εργαλεία. Στο πλαίσιο αυτό, το Σύνταγμα πρέπει να *διευκολύνει* και να *μην αποκλείει*. Όπως είδαμε η διατύπωση του άρθρου 22, § 5 δεν αποτελεί εμπόδιο. Αντιθέτως, θα μπορούσε να διευκολύνει τις προσαρμογές που θα χρειαστούν στο μέλλον. Για να γίνει αυτό όμως πρέπει να ξεπεραστούν οι παρερμηνείες που έχουν εμφιλοχωρήσει στο Σύνταγμα. Αυτές δεν έχουν βάση στο ίδιο το Σύνταγμα και αποτρέπουν μια σειρά από πρωτοβουλίες. Τέσσερεις παρερμηνείες απαιτούν νομική αποσαφήνιση:

1. Ένα **σύστημα πολλαπλών πυλώνων** επιτρέπει μια αρχιτεκτονική συνεργασίας μεταξύ κοινωνικών φορέων και του κράτους[[9]](#footnote-9). Ένα τέτοιο σύστημα, επιτρέπει την πλαισίωση κοινωνικής ασφάλισης με προνοιακά στοιχεία με έμφαση στην ανάγκη. Όμως, αφήνει και την θύρα ανοικτή για προχρηματοδότηση προκειμένου τμήματα του συστήματος να αναλάβουν τμήμα των βεβαίων απειλών και να διευκολυνθεί ο συνολικός δημοσιονομικός προγραμματισμός.
2. **Κάλυψη νέων κίνδυνων** πέραν της εργασίας. Θέματα όπως η μακροχρόνια φροντίδα, διακεκομμένος εργασιακός βίος, τεχνολογία και νέες μορφές εργασίας απαιτούν νέες πρωτοβουλίες, μερικές εκ των οποίων μπορεί να έχουν και τον χαρακτήρα της ασφάλισης.
3. Η **αλληλεγγύη οφείλει είναι Ενιαία**. Όταν οι κίνδυνοι καλύπτουν το σύνολο της κοινωνίας δεν νοούνται εξαιρέσεις από την γενική αλληλεγγύη ή ειδικά προνόμια
4. **Ευέλικτη ερμηνεία του όρου ‘Μέριμνα’**, που επιτρέπει την συστράτευση όλων των εφεδρειών της κοινωνίας. Αποτελεσματική κοινωνική προστασία δεν είναι απαραίτητο να παρέχεται από Δημοσίους Υπαλλήλους ούτε από ΝΠΔΔ. Για να υλοποιηθεί η πρόβλεψη για ποιοτική και αποτελεσματική κοινωνική προστασία απαιτείται μια πιο ευέλικτη ερμηνεία της ‘μέριμνας’.

Καταλήγοντας με κάποιες σκέψεις ενός μη νομικού ο οποίος όμως είχε εκτενή ανάμειξη με το πώς η κοινωνική ασφάλιση επηρεάζει την οικονομία, είναι δύσκολο να αποφευχθεί η διαπίστωση ότι στην πράξη το Σύνταγμα λειτουργεί ως αρωγός της συντήρησης. Σε ένα περιβάλλον που απαιτεί ευελιξία οι αγκυλώσεις που ενθαρρύνει προάγουν την ανασφάλεια. Η ερμηνεία του Συντάγματος ενθαρρύνει ενστάσεις που είναι χρονοβόρες και συχνά αποδεικνύονται αντιφατικές. Αυτό οδηγεί σε επιμήκυνση της αβεβαιότητας και, τελικά, σε ανασφάλεια δικαίου.

Οι ερμηνευτές του Συντάγματος και συνταγματολόγοι οφείλουν να προβληματιστούν από το ότι η χρεοκοπία της χώρας δεν απετράπη και ίσως να επιταχύνθηκε από την ηγεμονική ερμηνεία του Συντάγματος. Εξίσου θα έπρεπε να τους απασχολήσει η χαώδης αντιμετώπιση της χρεοκοπίας αλλά και η πιθανότητα αναβίωσης της προμνημονιακής αμεριμνησίας.

Τι θα περίμενε από το Σύνταγμα κάποιος μη νομικός, ο οποίος όμως διαισθάνεται την ανάγκη ουσιαστικής κοινωνικής πολιτικής και τρομάζει από τις προκλήσεις των επόμενων δεκαετιών; Ο προσωπικός μου κατάλογος περιέχει τρία θέματα:

1. Ταχεία διασαφήνιση θεμάτων συνταγματικότητας. Δεν νοείται να αιωρείται επί χρόνια το αν μια ρύθμιση παραβιάζει ή όχι το σύνταγμα. Σε άλλες χώρες την λειτουργία αυτή επιτελεί Συνταγματικό Δικαστήριο με ευρεία συμμετοχή. από ..
2. Ειδική μνεία της Διαγενεακής δικαιοσύνης: Οι επερχόμενες γενεές απαιτούν συνήγορο, άλλως θα καταπατούνται τα δικαιώματά τους. Αν δεν είναι αυτός το Σύνταγμα, τότε ποιος;
3. Ποιος πρέπει να είναι ο τελικός εγγυητής δικαιωμάτων όταν υπάρχει ανεπάρκεια πόρων; Ποιος εφαρμόζει το *‘ουκ αν λάβοις παρά του μη έχοντος’* και υπέρ τίνος; Θέλουμε να διατηρηθεί η υφιστάμενη κατάσταση του ‘*όποιος προλάβει*;’
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